Аша

ПЕРВЫЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ ПРОИЗВЕДЕННЫЙ ВЪ СИБИРИ ВЪ НОВОМЪ ПОРЯДКЪ въ 1874 году.

(МЕДИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ МАТЕРІАЛЪ).

Всеобщая воинская повинность, какъ извѣстно, можетъ служить весьма хорошимъ источникомъ для собиранія статистическихъ свѣдѣній касающихся до физическихъ качествъ народонаселенія. Но, этотъ источникъ нами пока какъ-то игнорируется и если изъ него попадаютъ въ отчеты о производствѣ призыва кое-какія свѣдѣнія о здоровьи призывныхъ лицъ, то только въ такомъ видѣ и размѣрѣ, въ какомъ это оказывается необходимымъ для административныхъ цѣлей. Впрочемъ, если эти отчеты, въ настоящее время, и не обладаютъ надлежащей научной подкладкой, то тѣмъ не менѣе ими нельзя не интересоваться, такъ какъ и въ нихъ попадаютъ такія свѣдѣнія, которыя впоследствии могутъ весьма пригодиться при изученіи физическихъ достоинствъ того или другаго народонаселенія.

Отчеты о производствѣ перваго призыва къ воинской повинности въ Сибири тоже заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя медико-статистическія данныя, знакомство съ которыми, впрочемъ, будетъ далеко не бесполезно, во первыхъ, потому, что они касаются такого народонаселенія, которое живетъ далеко и не при одинаковыхъ съ нами условіяхъ, а во вторыхъ еще и потому, что каждый элементъ для медицинской статистики не можетъ не имѣть полезнаго значенія.

Сибирь, или Азиатская Россія, страна весьма обширная и, какъ извѣстно, въ административномъ отношеніи раздѣляется на Восточную и Западную; изъ которыхъ каждая въ свою очередь раздѣляется на нѣсколько обширныхъ губерній и областей, обладающихъ своими климатическими и бытовыми особенностями, безъ сомнѣнія вліяющими на физическія качества мѣстнаго народонаселенія. Слѣдовательно, и медицинскій матеріаль, добытый первымъ призывомъ къ воинской повинности, не можетъ быть обобщенъ въ одно цѣлое для цѣлой Сибири, а долженъ быть первоначально раздробленъ на столько мелкихъ отдѣловъ, на сколько, на примѣръ, участковъ была раздѣлена Сибирь для исполненія призыва къ этой повинности. Но, въ нашемъ распоряженіи такого мелкаго дѣленія матеріала не имѣется, а мы имѣемъ его уже нѣсколько обобщеннымъ для болѣе крупныхъ территоріальныхъ единицъ: уѣздовъ и округовъ. Поэтому, намъ ничего не остается дѣлать, какъ представить его таковымъ, каковымъ онъ есть, въ надеждѣ, что мѣстные изслѣдователи постараются его въ послѣдствіи разработать и объяснить намъ то, что представляется въ немъ интереснымъ.

ТОВОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Въ Тобольской губерніи призыву къ исполненію воинской повинности подлежало 9171 человекъ, а именно:

Въ Тобольскомъ округѣ	822	чел.
„ Тюменскомъ „	665	„
„ Ялуторовскомъ „	1401	„
„ Курганскомъ „	1893	„
„ Ишимскомъ „	1901	„
„ Омскомъ „	1073	„
„ Тарскомъ „	963	„
„ Туринскомъ „	453	„

Изъ этого числа, по составленіи призывныхъ списковъ, убыло въ губерніи 453 человекъ:

Въ Тобольскомъ округѣ	77	(9 ₈ %)
„ Тюменскомъ „	22	(2 ₃ „)
„ Ялуторовскомъ „	35	(2 ₄ „)
„ Курганскомъ „	90	(4 ₇ „)
„ Ишимскомъ „	85	(4 ₄ „)
„ Омскомъ „	—	—
„ Тарскомъ „	144	(14 ₉ „)
„ Туринскомъ „	—	—

Средняя же убыль въ цѣлой губерніи равнялась 4₀%. Наибольшая убыль оказалась въ Тарскомъ округѣ, а наименьшая въ Ялуторовскомъ. Въ Омскомъ-же и Туринскомъ округахъ убывшихъ вовсе не было.

Изъ общаго числа призывныхъ право на льготу по семейному положенію имѣло 5049 человекъ, или 55%. Льготою по I разряду пользовалось 2842 чел. (56₂%), по II—1508 чел. (29₉%), и по III—699 ч. (13₁₈%). По округамъ-же льготныхъ оказалось.

Въ Тобольскомъ округѣ	396 чел.	(48 ₁ %)
” Тюменскомъ ”	372 ”	(55 ₉ ”)
” Ялуторовскомъ ”	792 ”	(56 ₅ ”)
” Курганскомъ ”	1178 ”	(62 ₂ ”)
” Ишимскомъ ”	1003 ”	(52 ₇ ”)
” Омскомъ ”	594 ”	(55 ₃ ”)
” Тарскомъ ”	445 ”	(46 ₂ ”)
” Туринскомъ ”	269 ”	(59 ₆ ”)

Изъ числа внесенныхъ въ призывные списки молодыхъ людей оказалось необходимымъ опредѣлить возрастъ по наружному ихъ виду у 174, при чемъ 127 человекъ оказались имѣющими 21 годовалый возрастъ, а потому и были внесены въ списки.

	Осмотр.	Внесено въ списки.
Въ Тобольскомъ округѣ	18 ”	8
” Тюменскомъ ”	4 ”	4
” Ялуторовскомъ ”	37 ”	26
” Курганскомъ ”	42 ”	35
” Ишимскомъ ”	12 ”	11
” Омскомъ ”	10 ”	10
” Тарскомъ ”	51 ”	33
” Туринскомъ ”	—	—
	174	127 (73%)

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ Тарскомъ округѣ, лицъ не имѣвшихъ возможности или желанія доказать свой возрастъ надлежащими документами, оказалось больше нежели въ остальныхъ округахъ; такъ что на одинъ этотъ округъ пришлось почти $\frac{1}{3}$ всѣхъ оказавшихся въ губерніи. Наоборотъ, въ Туринскомъ округѣ таковыхъ лицъ вовсе не оказалось, какъ не оказалось и убывшихъ.

За исключеніемъ лицъ, получившихъ отсрочку отъ исполненія повинности по имущественному положенію (2), по роду занятія (1), для окончанія образованія (7), и по желанію отбыть эту повинность на пра-

вахъ, вольно-опредѣляющихся, вынудію жеребья подлежало всего 8839 человекъ, но изъ этого числа по разверсткѣ пришлось взять на службу только 1989 человекъ, а именно:

	Жеребья подлежало.	По разверсткѣ поступило:
Въ Тобольскомъ округѣ	748 чел.	155 чел.
„ Тюменскомъ „	647 „	146 „
„ Ялуторовскомъ „	1393 „	313 „
„ Курганскомъ „	1837 „	409 „
„ Ишимскомъ „	1827 „	407 „
„ Омскомъ „	1083 „	251 „
„ Тарскомъ „	852 „	210 „
„ Туринскомъ „	453 „	98 „
	<u>8839 „</u>	<u>1989 „</u>

Для приѣма этого контингента медицинскому изслѣдованію подверглось 2659 человекъ:

Въ Тобольскомъ округѣ	250 чел.
„ Тюменскомъ „	219 „
„ Ялуторовскомъ „	400 „
„ Курганскомъ „	508 „
„ Ишимскомъ „	571 „
„ Омскомъ „	334 „
„ Тарскомъ „	260 „
„ Туринскомъ „	117 „

Изъ 1989 чел., подлежащихъ зачисленію на службу далеко не всѣ были годны къ строевымъ должностямъ, напротивъ, у 73 чел. оказались такіе болѣзни и тѣлесные недостатки, которые дѣлали ихъ способными только къ исполненію различнаго рода нестроевыхъ обязанностей. Зачислено:

	Въ строй.	На нестроев.	Всего изъ числа должности: осмотренныхъ:
Въ Тобольскомъ округѣ	155	—	61 ⁸ / ₆ %
„ Тюменскомъ „	146	—	66 ⁶ / ₆ „
„ Ялуторовскомъ „	299	14	78 ¹ / ₁ „
„ Курганскомъ „	403	6	80 ⁴ / ₁ „
„ Ишимскомъ „	390	17	71 ¹ / ₁ „
„ Омскомъ „	234	17	74 ⁸ / ₈ „
„ Тарскомъ „	194	16	80 ⁶ / ₆ „
„ Туринскомъ „	95	3	82 ⁷ / ₇ „
	<u>1916</u>	<u>73</u>	<u>74⁶/₆ „</u>

Т. е. изъ общаго числа осмотрънныхъ зачислено на дѣйствительную службу 74,6%; изъ которыхъ 96,3% оказались годными въ строй, и 3,6%—на нестроевыя должности.

Новобранцы, зачисленные на дѣйствительную службу, происходили изъ слѣдующихъ сословій:

Дворянъ, потомственныхъ и личныхъ	4
Лицъ, состоящихъ на государственной службѣ	2
Почетныхъ гражданъ, потомственныхъ и личныхъ	2
Лицъ, изъятыхъ отъ народной переписи	5
Купцовъ	3
Мѣщанъ и цеховыхъ	44
Крестьянъ	1871
Лицъ внесенныхъ въ ревизскія сказки, а равно и приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи	44
	1975 1)

Слѣдовательно, наибольшее число новобранцевъ дали крестьяне всѣхъ наименованій (94,7%), затѣмъ мѣщане и цеховые, и лица внесенныя въ ревизскія сказки (по 2,2%), а остальные 0,18% пополнили дворяне, граждане, купцы и проч. сословія. Среди ихъ было русскихъ 1961 чел., поляковъ 2, латышей 1, евреевъ 2, зырянъ 3, мордвы 3, и татаръ 3; т. е. русскихъ было 99,2%, а другихъ элементовъ 0,7%. Православнаго вѣроисповѣданія было 1912 (96,8%), раскольниковъ 53 (2,6%), лютеранъ 3, католиковъ 2, евреевъ 2, и магометанъ 3.

Изъ числа принятыхъ на службу 8 человекъ, по своему образованію, имѣли право на сокращенные сроки службы: трое по 3-му пункту, и пятеро по 4-му пун. 56-ст. Устава. Среди-же остальныхъ, грамотность была такова:

	Грамотн.	Неграмот.	Отношеніе между ними:
Въ Тобольскомъ округѣ	26	122	1: 4 ₆
„ Тюменскомъ „	17	128	1: 7 ₅
„ Ялуторовскомъ „	25	286	1: 11 ₄
„ Курганскомъ „	33	374	1: 11 ₃
„ Ишимскомъ „	26	379	1: 14 ₃
„ Омскомъ „	17	230	1: 13 ₅
„ Тарскомъ „	23	184	1: 8
„ Туринскомъ „	16	81	1: 5
	183	1784	1: 9 ₇

1) Остальные 14 чел. представили за себя зачетныя квитанціи.

Т. е. грамотныхъ оказалось 9₃%, а неграмотныхъ 90₆%; или на 1 грамотнаго приходилось почти 10 неграмотныхъ; при этомъ, неграмотныхъ больше оказалось въ округахъ, расположенныхъ въ южной части губернии.

Что-же касается до матримоніальныхъ качествъ этого контингента, то оно дало болѣе удовлетворительные результаты, а именно лицъ состоящихъ въ бракѣ, оказалось:

Въ Тобольскомъ округѣ	40	(25 ₉ %)
„ Тюменскомъ „	32	(21 ₉ „)
„ Ялutorовскомъ „	142	(45 ₅ „)
„ Курганскомъ „	192	(47 ₁ „)
„ Ишимскомъ „	197	(48 ₆ „)
„ Омскомъ „	96	(38 ₈ „)
„ Тарскомъ „	99	(47 ₈ „)
„ Туринскомъ „	28	(28 ₈ „)
	826	(41 ₈ „)

Или въ числѣ принятыхъ на службу молодыхъ людей на 1 жена-таго приходилось 2₃₉ неженатыхъ. При-этомъ наибольшее число жена-тыхъ оказалось въ тѣхъ округахъ, гдѣ больше неграмотныхъ.

Изъ всѣхъ физическихъ элементовъ человѣческаго тѣла, какъ извѣстно, законъ требуетъ обращать особенное вниманіе на ростъ новобранцевъ, поэтому и результаты измѣренія его постоянно вносятся въ официальные отчеты. Въ Тобольской губерніи былъ измѣренъ ростъ у 1978 новобранцевъ, и при этомъ оказались слѣдующіе результаты:

РОСТЪ.		Тоб.	Тюм.	Ялт.	Кур.	Ишим.	Омск.	Тарс.	Тур.	
Отъ 2 арш. 2 ¹ / ₂ до 3 верш.		2	1	10	5	6	6	5	8	43 (2 ₁ %)
„ 2 „ 3— 4 „		22	10	29	38	49	21	17	24	210 (10 ₆ „)
„ 2 „ 4— 5 „		36	34	75	93	97	50	60	33	478 (24 ₁ „)
„ 2 „ 5— 6 „		45	33	91	129	127	67	56	16	564 (28 ₅ „)
„ 2 „ 6— 7 „		32	35	63	81	81	68	52	15	427 (21 ₅ „)
„ 2 „ 7— 8 „		11	29	28	45	34	32	18	2	199 (10 „)
„ 2 „ 8— 9 „		5	2	5	16	12	5	2	—	47 (2 ₃ „)
„ 2 „ 9—10 „		1	1	2	2	1	2	—	—	9 (0 ₄ „)
Въ 2 „ 10 верш.		—	1	—	—	—	—	—	—	1 (0 ₀₅ „)

Слѣдовательно, наибольшее число новобранцевъ (28₅%) были ростомъ отъ 2 ар. 5 вер. до 2 ар. 6 вер.; ниже этого роста было 731, а выше 683 чел. По округамъ-же, число лицъ, съ менѣе высокимъ ростомъ, съ близкимъ къ среднему, и выше средняго оказалось такое количество:

РОСТЪ.		Тоб.	Тюм.	Ялут.	Кург.	Ишим.	Омск.	Тарс.	Тур.
Отъ 2 арш. 2 ¹ / ₂ до 5 вер.		60	45	114	136	152	77	82	65=731 (36 ₈ %)
„ 2 „ 5—6 „		45	33	91	129	127	67	56	16=564 (25 „)
„ 2 „ 9—10 „		49	68	98	144	128	107	72	17=683 (34 „)

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ нѣкоторыхъ округахъ (Тобольскомъ, Ялуторовскомъ, Ишимскомъ, Тарскомъ и Туринскомъ), преобладали новобранцы съ менѣе высокимъ ростомъ, тогда какъ въ другихъ (Тюменскомъ, Курганскомъ и Омскомъ), наоборотъ, преобладали лица съ болѣе высокимъ ростомъ. Отсюда можно вывести предположеніе, что и средній ростъ въ этихъ округахъ долженъ быть не одинаковъ, т. е. въ первыхъ, онъ долженъ быть менѣе высокъ нежели во вторыхъ. И дѣйствительно, при вычисленіи средняго роста для каждаго округа оказалось, что:

Въ Тюменскомъ округѣ средній ростъ . . .	= 2 арш. 5 ₈ вер.
„ Омскомъ „ „ „ . . .	= 2 „ 5 ₇ „
„ Курганскомъ „ „ „ . . .	= 2 „ 5 ₆ „
„ Тарскомъ „ „ „ . . .	= 2 „ 5 ₅ „
„ Тобольскомъ „ „ „ . . .	= 2 „ 5 ₄ „
„ Ишимскомъ „ „ „ . . .	= 2 „ 5 ₂ „
„ Ялуторовскомъ „ „ „ . . .	= 2 „ 5 „
„ Туринскомъ „ „ „ . . .	= 2 „ 4 ₆ „

Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что этотъ средній ростъ, если и можно принять за вѣрный, то только приблизительно, такъ какъ изъ имѣющихся у насъ данныхъ, никакъ нельзя вычислить точнаго средняго роста ни для отдѣльнаго округа въ частности, ни для цѣлой губерніи вообще.

Кромѣ того, при осмотрѣ и приѣмѣ лицъ въ военную службу, 56 человѣкъ оказались съ ростомъ ниже требуемаго закономъ, т. е. менѣе 2 арш. 2¹/₂ вер.:

Въ Тобольскомъ округѣ	15 (6%)
„ Тюменскомъ „	3 (1 ₃ „)
„ Ялуторовскомъ „	14 (3 ₅ „)
„ Курганскомъ „	10 (1 ₉ „)
„ Ишимскомъ „	7 (1 ₂ „)
„ Омскомъ „	—
„ Тарскомъ „	3 (3 ₁ „)
„ Туринскомъ „	4 (4 ₃ „)

Т. е. изъ числа осмотрѣнныхъ въ каждомъ округѣ оказалось среднимъ числомъ около 2% недостаточно рослыхъ, а потому и подлежа-

шихъ увольненію вовсе отъ службы. Наибольшее же число малорослыхъ оказалось въ Тобольскомъ округѣ, тогда какъ въ Омскомъ ихъ вовсе не было.

Лиль, необладавшихъ возмужалостью, соотвѣтствующею возрасту и требованіямъ военной службы, при осмотрѣ оказалось 112 человекъ:

Изъ числа
осмотрѣнныхъ:

Въ Тобольскомъ округѣ	20 чел.	8 %
„ Тюменскомъ „	21 „	9 „
„ Ялуторовскомъ „	16 „	4 „
„ Курганскомъ „	2 „	0 „
„ Ишимскомъ „	25 „	4 „
„ Омскомъ „	22 „	6 „
„ Тарскомъ „	— „	— „
„ Туринскомъ „	7 „	6 „
	112 „	42 „

Наибольшее число невозмужалыхъ оказалось въ Тюменскомъ, Тобольскомъ, Омскомъ и Туринскомъ округахъ, а наименьшее—въ Курганскомъ; въ Тарскомъ же округѣ ихъ вовсе не было. Всѣмъ имъ, конечно, дана была годичная отсрочка, въ надеждѣ, что нѣкоторые изъ нихъ въ теченіе этого срока достигнутъ той степени возмужалости, при которой пріемъ на службу будетъ возможенъ.

Подобная же годовая отсрочка была дана 36 человекамъ, оказавшимся при осмотрѣ одержимыми такими болѣзнями, которыя давали поводъ предполагать, что онѣ въ теченіе года излѣчатся. Такихъ лицъ въ Омскомъ округѣ оказалось 14, въ Тюменскомъ 7, въ Тарскомъ 10, въ Курганскомъ, Ишимскомъ и Турскомъ по 1-му.

17 человекъ при осмотрѣ оказались одержимыми такими болѣзнями и тѣлесными недостатками дѣйствительно существованіе и точность опредѣленія которыхъ потребовало помѣщенія этихъ лицъ въ лечебныя заведенія для болѣе или менѣе продолжительнаго за ними наблюденія или, выражаясь языкомъ официальнымъ, на „испытаніе“. Такихъ лицъ больше всего оказалось въ Курганскомъ округѣ, а именно 9, въ Омскомъ округѣ 4, въ Ишимскомъ 3, и въ Тюменскомъ 1.

Лицъ, одержимыхъ такими болѣзнями и тѣлесными недостатками, которые дѣлали ихъ совершенно и навсегда неспособными къ военной службѣ, оказалось:

		Изъ числа осмотрѣнныхъ:
Въ Тобольскомъ округѣ	58 чел.	23 ₂ %
„ Тюменскомъ „	41 „	18 ₇ „
„ Ялуторовскомъ „	57 „	14 ₂ „
„ Курганскомъ „	77 „	15 ₁ „
„ Ишимскомъ „	128 „	22 ₄ „
„ Омскомъ „	43 „	12 ₈ „
„ Тарскомъ „	37 „	14 ₂ „
„ Туринскомъ „	8 „	6 ₈ „

Слѣдовательно, всего оказалось 449 человекъ, или 16₈ % изъ общаго числа осмотрѣнныхъ. Наибольшее ихъ число оказалось въ Тобольскомъ округѣ (23₂ %), а наименьшее въ Туринскомъ (6₈ %).

Болѣзни и тѣлесные недостатки, по которымъ эти лица были признаны къ военной службѣ навсегда неспособными, были слѣдующіе:

	Тоб.	Тюм.	Ялут.	Кург.	Ишим.	Омск.	Тар.	Тур.	Итого.
Золотушное худосочіе (1 пун. расп. л. А.)	1	—	—	1	—	—	1	—	3
Чрезмѣрное ожиреніе тѣла (2 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Водянки: подкож. грудн. и брюш. (3 п.)	1	—	—	—	1	—	3	—	5
Хроническія страданія кожи (6 п.)	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Опухоли, незлокачествен. (7 п.)	—	7	—	2	—	2	—	—	11
Застарѣлыя язвы и свищи (10 п.)	7	3	1	—	5	—	—	—	16
Рубцы (11 п.)	1	1	2	1	1	2	—	—	8
Разстройства костей (12 п.)	—	1	—	—	1	—	1	—	3
Аневризмы (13 п.)	—	1	1	—	—	—	—	—	2
Падучая болѣзнь (14 п.)	—	—	2	2	—	—	1	—	5
Параличи (15 п.)	—	1	—	—	1	—	—	—	2
Умопомѣшательство (18 п.)	—	—	1	—	3	2	1	1	8
Колтунъ (20 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Потеря вѣщест. чепер. костей (22 п.)	1	—	1	—	—	—	—	1	3
Недостаточность вѣкъ (23 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Рубцы на соедин. оболоч. глазъ (25 п.)	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Стафиломъ глаза (29 п.)	—	—	—	—	3	—	—	2	5
Слѣзота на одинъ или оба глаза (30 п.)	—	—	4	13	14	6	3	—	40
Слабость зрѣнія (31 п.)	1	—	6	4	4	2	—	—	17
Косоглазіе (32 п.)	—	—	—	—	—	3	—	—	3
Параличъ глазныхъ нервовъ (33 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Глухота на оба уха (34 п.)	—	—	—	1	1	3	1	—	6
Гноетеченіе изъ ушей (35 п.)	1	—	6	—	—	2	—	—	9
Потеря и разстройство частей носа (36 п.)	1	—	—	—	—	2	—	—	3
Носовые и глоточные полипы (37 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Болѣзни полости рта (38 п.)	—	—	—	—	3	—	—	—	3

	Тоб.	Тюм.	Якут.	Кург.	Ишим.	Омск.	Тар.	Тур.	Итого.
Заиканіе (40 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Нѣмота и глухо-нѣмота (41 п.)	—	1	—	1	—	—	—	—	2
Застарѣлый слюнной свищъ (42 п.)	—	—	2	—	—	—	—	—	2
Заячья губа (43 п.)	—	—	—	—	6	—	—	—	6
Искривленіе и неподвижность шеи (45 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Разстройство гортани и горла (47 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Неправильное устройство груди (49 п.)	1	—	1	3	3	1	—	—	9
Бугорчатка и хрон. восп. легкихъ (50 п.)	—	5	—	—	—	—	2	—	7
Хр. катар. легк., эмфизема, удушье (51 п.)	1	2	—	6	11	2	6	—	28
Болѣзни сердца и аорты (52 п.)	9	4	4	2	38	1	2	—	60
Грыжи (54 п.)	7	2	15	14	10	3	5	1	57
Выпаденіе прямой кишки (55 п.)	—	—	1	—	—	1	—	—	2
Свищъ мочеиспуск. канала (59 п.)	—	—	—	1	—	—	2	—	3
Потеря полового члена (61 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Уродлив. наруж. половыхъ орган. (62 п.)	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Водянка яичка и канатика (63 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Расширеніе венъ яичка и канат. (64 п.)	4	3	—	—	3	2	—	—	12
Затвердѣніе и другія болѣзни яичекъ (65 п.)	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Искривленіе позвоноч. и таза (66 п.)	4	2	1	—	1	—	1	—	9
Потеря бедра, голени и стопы (68 п.)	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Искривленіе и укороченіе конечностей (69 п.)	—	1	1	2	1	2	4	2	13
Несоверш. подвижность суставовъ (70 п.)	4	1	3	4	1	1	2	—	16
Атрофія конечностей (71 п.)	1	—	1	1	6	—	—	—	9
Расширеніе венъ на конечностяхъ (72 п.)	3	2	—	1	3	—	—	—	9
Косолапость (73 п.)	—	—	—	2	1	—	—	—	3
Недост. больш. пальца или указ. (74 п.)	—	1	2	1	—	—	—	—	4
Недост. двухъ и болѣе пальцевъ (75 п.)	—	1	—	—	—	—	—	1	2
Недост. по одному пальцу на рукѣ (76 п.)	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Недост. пальцевъ на ногахъ (77 п.)	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Сведеніе пальца на рукахъ (78 п.)	2	1	—	2	2	2	—	—	9
Срощеніе пальцевъ (81 п.)	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Другіе недостатки на пальцахъ (82 п.)	—	—	—	2	—	2	—	—	4

Всего . 58 41 57 68 125 43 37 8 = 437¹⁾

При обобщеніи этихъ данныхъ на отдѣльныя группы болѣзней, по системамъ или органамъ человѣческаго тѣла или по свойству болѣзни, получились слѣдующіе результаты:

¹⁾ Недостатокъ въ 12 человекъ до дѣйствительной цифры неспособныхъ этой категоріи и (449) произошелъ отъ того, что въ Курганскомъ округѣ необозначена болѣзнь у 9 чел.; а въ Ишимскомъ у 3-хъ.

	Тоб.	Тюм.	Якуг.	Кург.	Ишим.	Омск.	Тар.	Тур.	Итого.
Болѣзни мозга и нервовъ	—	1	3	2	4	2	2	1	= 15
„ сердца и сосудовъ	16	10	5	3	44	3	2	—	= 83
„ дыхательныхъ органовъ	2	7	—	6	11	2	8	—	= 36
„ зрѣнія	5	—	10	17	21	11	3	2	= 69
„ слуха	1	—	6	1	1	5	1	—	= 15
„ рѣчи	—	1	—	1	1	—	—	—	= 3
„ полости рта	—	—	—	—	9	—	—	—	= 9
„ „ носа	1	—	—	—	—	2	—	—	= 3
„ кожи	8	5	5	2	6	2	—	—	= 28
„ половыхъ органовъ	—	—	—	2	1	1	3	—	= 7
Грыжи	7	2	15	14	10	3	5	1	= 57
Выпаденіе прямой кишки	—	—	1	—	—	1	—	—	= 2
Водянка	1	—	—	—	1	—	3	—	= 5
Золотуха	1	—	—	1	—	—	1	—	= 3
Ожиреніе	1	—	—	—	—	—	—	—	= 1
Новообразованія	1	7	—	2	—	2	—	—	= 12
Неправильное устройство груди	1	—	1	3	3	1	—	—	= 9
Болѣзни конечностей	13	8	11	14	13	8	9	4	= 80

И такъ, на первомъ мѣстѣ стоятъ болѣзни сердца и сосудовъ. Изъ нихъ больше половины пришлось на Ишимскій округъ. На второмъ мѣстѣ стоятъ болѣзни конечностей. На третьемъ—болѣзни глазъ; треть изъ нихъ пришлось на тотъ-же Ишимскій уѣздъ. На четвертомъ—грыжи; половина изъ нихъ пришлось на Ялуторовскій и Курганскій уѣзды. На пятомъ—болѣзни дыхательныхъ органовъ; одна треть ихъ пришлось на Ишимскій округъ. На шестомъ—болѣзни кожи. На седьмомъ—болѣзни мозга и нервовъ и болѣзни слуховыхъ органовъ. На восьмомъ—новообразованія; изъ которыхъ больше половины пришлось на одинъ Тюменскій округъ. На долю-же остальныхъ болѣзней осталось около 9 $\frac{1}{2}$ %.

Всѣ прочіе лица, вынимавшіе жеребій, но не поступившіе на службу, на основаніи 154 ст. Устава, были зачислены въ ратники ополченія, за исключеніемъ только тѣхъ, которые по наружному виду казались членамъ присутствій неспособными носить оружіе. Зачисленію въ ратники подлежало:

Въ Тобольскомъ округѣ	485 чел.
„ Тюменскомъ „	382 „
„ Ялуторовскомъ „	872 „
„ Курганскомъ „	1180 „
„ Ишимскомъ „	1078 „
„ Омскомъ „	718 „
„ Тарскомъ „	579 „
„ Туринскомъ „	296 „

Освобождено же от зачисления въ ополченіе 313, т. е. при наружномъ осмотрѣ лицъ, подлежащихъ зачисленію въ ополченіе (5903) оказалось одержимыхъ болѣзнями и тѣлесными недостатками только 5₂%, тогда какъ при осмотрѣ лицъ, съ цѣлью приѣма ихъ на дѣйствительную службу, оказалось неспособныхъ 16₈%. По округамъ этотъ осмотръ далъ слѣдующіе результаты:

	Неспособныхъ	Изъ числа осмотрѣнныхъ
Въ Тобольскомъ округѣ	1	0 ₂ %
„ Тюменскомъ „	2	0 ₅ „
„ Ялуторовскомъ „	72	7 ₆ „
„ Курганскомъ „	108	8 ₃ „
„ Ишимскомъ „	83	7 ₁ „
„ Омскомъ „	20	2 ₇ „
„ Тарскомъ „	11	1 ₈ „
„ Туринскомъ „	16	5 ₁ „
	313	5 ₂ „

Болѣзни и тѣлесные недостатки, оказавшіеся при осмотрѣ этихъ лицъ были суть слѣдующіе:

	Тоб.	Тюм.	Ялут.	Кург.	Ишим.	Омск.	Тар.	Тур.	Итого.
Золотушное худосочіе (1 п. рос. л. А.)	—	—	—	3	—	—	—	—	3
Водянка (3 п.)	—	—	—	1	1	—	—	—	2
Застарѣлый ревматизмъ (4 п.)	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Опухоли незлокачеств. (7 п.)	—	—	—	1	1	—	—	—	2
Опухоли злокачеств. (8 п.)	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Застарѣлыя язвы и свищи (10 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Аневризмы (13 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Параличи (15 п.)	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Умопомѣшательство (18 п.)	—	—	1	1	1	3	1	3	10
Парши (19 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Потеря вѣщест. череп. костей (22 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Вывор. изавор. вѣкъ и непр. роц. рѣсн. (24 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Стофиломъ глаза (29 п.)	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Слѣпота на одинъ или оба глаза (30 п.)	1	2	19	11	18	10	—	1	62
Слабость зрѣнія (31 п.)	—	—	—	—	2	—	—	—	2
Косоглазіе (32 п.)	—	—	3	5	—	—	—	—	8
Глухота (34 п.)	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Гноетеченіе изъ ушей (35 п.)	—	—	7	—	—	—	—	—	7
Нѣмота и глухо-нѣмота (41 п.)	—	—	1	—	8	—	—	1	10
Бугорчатка и хрон. восп. легкихъ (50 п.)	—	—	—	1	4	—	—	—	5
Кат. легкихъ, эмфизема и удущье (51 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	1

	Тоб.	Тюм.	Якут.	Кури.	Ишим.	Омск.	Тар.	Тур.	Итого.
Болѣзни сердца и аорты (52 п.)	—	—	—	1	5	—	—	—	6
Грыжи (54 п.)	—	—	29	28	11	2	1	3	74
Выпаденіе прямой кишки (55 п.)	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Свищъ задняго прохода (56 п.)	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Расширеніе венъ яичка (64 п.)	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Искривл. и разстр. позвон. и таза (66 п.)	—	—	—	1	—	1	1	—	3
Потеря плеча, предплечья и кисти (67 п.)	—	—	—	1	1	1	—	—	3
Потеря бедра, голени и стопы (68 п.)	—	—	—	2	2	—	1	—	5
Искривл. и укороч. конечностей (69 п.)	—	—	—	—	1	3	1	—	5
Недѣятельн. большихъ суставовъ (70 п.)	—	—	2	16	7	—	3	—	28
Атрофія конечностей (71 п.)	—	—	—	—	5	—	—	—	5
Расширеніе венъ на конечностяхъ (72 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Косолапость (73 п.)	—	—	1	5	5	—	—	1	12
Недостатокъ пальцевъ на рукахъ (75 п.)	—	—	2	5	—	—	2	—	9
Свед. или неподв. пальца на рукѣ (78 п.)	—	—	2	5	—	—	—	—	7
Свед. или неподв. пальц. на ногѣ (79 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Малорослость	—	—	—	8	1	—	—	2	11
Калѣчество	—	—	—	1	—	—	1	—	2
Хромота	—	—	—	—	7	—	—	3	10
Слабосиліе, безнадежное	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Всего:	1	2	72	108	83	20	11	16	313

При обобщеніи этихъ болѣзней получились слѣдующія группы:

	Тоб.	Тюм.	Якут.	Кури.	Ишим.	Омск.	Тар.	Тур.	Итого.
Болѣзни конечностей	—	—	7	38	28	5	9	4	91
„ органа зрѣнія	1	2	22	19	20	10	—	1	75
Грыжи	—	—	29	28	11	2	1	3	74
Болѣзни мозга и нервовъ	—	—	1	1	1	3	1	4	11
Малорослость	—	—	—	8	1	—	—	2	11
Болѣзни сердца и сосудовъ	—	—	1	4	5	—	—	—	10
„ органа рѣчи	—	—	1	—	8	—	—	1	10
„ „ слуха	—	—	7	2	—	—	—	—	9
„ „ дыханія	—	—	—	1	5	—	—	—	6
Новообразованія	—	—	2	1	1	—	—	—	4
Золотуха	—	—	—	3	—	—	—	—	3
Болѣзни кожи	—	—	1	—	1	—	—	—	2
„ „ прямой кишки	—	—	1	—	—	—	—	1	2
Водянки	—	—	—	1	1	—	—	—	2
Ревматизмъ	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Слабосиліе	—	—	—	—	1	—	—	—	1

Здѣсь тоже мы видимъ, что преобладаютъ *болѣзни конечностей, глазъ и ушей*, которыя вмѣстѣ сосредоточиваютъ въ себѣ больше $\frac{3}{4}$ всѣхъ случаевъ.

ТОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

По спискамъ этой губерніи призыву подлежало 7623 человекъ, а именно:

Въ Томскомъ	1236 чел.
„ Барнаульскомъ	1893 „
„ Бійскомъ	1830 „
„ Кузнецкомъ	786 „
„ Каинскомъ	1165 „
„ Маріинскомъ	713 „

Изъ этого числа послѣ составленія призывныхъ списковъ убыло:

Въ Томскомъ	—	—
„ Барнаульскомъ	117	(6 ₁ %)
„ Бійскомъ	242	(13 ₂ „)
„ Кузнецкомъ	53	(6 ₇ „)
„ Каинскомъ	270	(23 ₁ „)
„ Маріинскомъ	140	(19 ₆ „)

Т. е. всего 822 человекъ или 10₇%. Наибольшее же число убывшихъ оказалось въ округахъ южной половины губерніи.

Въ числѣ внесенныхъ въ призывные списки заключалось имѣвшихъ право на льготу по семейному положенію 3593 человекъ, или 47₁% изъ общаго числа призывныхъ. Льготныхъ I разряда было 1772 (49₃%), II—1326 (36₉%), и III—495 (13₇%). Вообще же по округамъ ихъ оказалось:

Въ Томскомъ	642	(51 ₉ %)
„ Барнаульскомъ	1014	(53 ₅ „)
„ Бійскомъ	825	(45 „)
„ Кузнецкомъ	416	(52 ₉ „)
„ Каинскомъ	435	(37 ₃ „)
„ Маріинскомъ	261	(36 ₅ „)

Лицъ, которымъ необходимо было опредѣлить возрастъ по наружному виду оказалось всего только 19 человекъ: 11 въ Тюменскомъ и 8 въ Маріинскомъ округахъ; при этомъ 7 изъ нихъ были признаны имѣющими призывной возрастъ, а потому и были внесены въ списки: первого уѣзда 6, а второго—1.

За исключеніемъ лицъ убывшихъ или получившихъ по какимъ либо причинамъ отсрочку всего къ вынугію жеребья подлежало 6729 человекъ. Но изъ нихъ по разверсткѣ необходимо было только принять 1394 человекъ:

Жеребью По разверсткѣ
подлежало: приходилось:

Въ Томскомъ округѣ	1165 чел.	257 чел.
„ Барнаульскомъ	1776 „	397 „
„ Бійскомъ	1588 „	309 „
„ Кузнецкомъ	732 „	156 „
„ Каинскомъ	895 „	196 „
„ Маринскомъ	573 „	79 „

Для приѣма этого числа осмотру подверглось:

Въ Томскомъ	293 чел.
„ Барнаульскомъ	487 „
„ Бійскомъ	359 „
„ Кузнецкомъ	223 „
„ Каинскомъ	263 „
„ Маринскомъ	94 „

Всего 1720, т. е. почти $\frac{1}{4}$ общаго числа вынимаемыхъ жеребій.

Изъ числа 1388 чел., принятыхъ на службу, зачислены:

	Въ строй	въ нестроев. вообще изъ числа должности: осмотровныхъ:
Въ Томскомъ	250	7 87 $\frac{0}{6}$ %
„ Барнаульскомъ	375	22 81 $\frac{5}{5}$ „
„ Бійскомъ	299	10 86 $\frac{1}{1}$ „
„ Кузнецкомъ	133	20 69 $\frac{2}{2}$ „
„ Каинскомъ	190	4 74 $\frac{3}{3}$ „
„ Маринскомъ	75	3 83 $\frac{9}{9}$ „
	1322	66 80 $\frac{6}{6}$ %

Т. е. изъ общаго числа осмотровныхъ оказалось, среднимъ числомъ, годныхъ къ военной службѣ 80 $\frac{6}{6}$ %. Изъ числа же этихъ послѣднихъ 95 $\frac{2}{2}$ % зачислены въ строй, и 4 $\frac{7}{7}$ % на нестроевыя должности.

Всѣ эти новобранцы происходили изъ слѣдующихъ сословій:

Дворянъ	—
Лицъ, состоящихъ на государственной службѣ	6
Лицъ, изъятыхъ отъ народной переписи	9
Купцовъ	3
Мѣщанъ и цеховыхъ	86

Крестьянъ	1272
Прочихъ лицъ	8
Гражданъ	4

Слѣдовательно, наибольшее число новобранцевъ дали крестьяне (91,6%), за ними мѣщане и цеховые (6%), остальные же сословія, за исключеніемъ дворянскаго, дали 2,3%. Почти всѣ они были русскіе, только въ Томскомъ округѣ оказалось 9 евреевъ, а въ Каинскомъ 5. Среди русскихъ было 20 раскольниковъ.

Въ числѣ принятыхъ на службу 8 человѣкъ, по своему образованію, имѣли право на сокращенные сроки службы, а именно: семеро по 3 пункту и одинъ по 4 пункту 56 ст. устава. Среди же остальныхъ новобранцевъ грамотность была такова:

	Грамот.	Неграмот.	Отношеніе между ними.
Въ Томскомъ	33	220	1 : 6 ₆
„ Барнаульскомъ	22	372	1 : 16 ₉
„ Бійскомъ	19	290	1 : 15 ₂
„ Кузнецкомъ	16	136	1 : 8 ₅
„ Каинскомъ	9	185	1 : 20 ₅
„ Маринскомъ	6	72	1 : 12

Т. е. весь контингентъ заключалъ въ себѣ 8,2% грамотныхъ и 91,8% неграмотныхъ, или на 1 грамотнаго приходилось слишкомъ 12 человѣкъ неграмотныхъ.

Женатыхъ между ними было:

Въ Томскомъ	93 чел.	(36,1%)
„ Барнаульскомъ	175 „	(53,5 „)
„ Бійскомъ	143 „	(46,2 „)
„ Кузнецкомъ	71 „	(46,4 „)
„ Каинскомъ	69 „	(35,5 „)
„ Маринскомъ	36 „	(46,1 „)

Всего же женатыхъ было 585 человѣкъ (42,1%), или на 1 женатаго приходилось 2,3 человѣка неженатыхъ. Изъ округовъ же, какъ видно, наименьшее число женатыхъ дали Каинскій и Томскій.

При измѣреніи роста этихъ новобранцевъ получились слѣдующіе результаты:

РОСТЪ.		Том.	Барн.	Бійск.	Кузн.	Каин.	Мар.	Итого.
Отъ 2 арш. 2 ¹ / ₂ до 3 вер.		5	7	8	3	4	6	= 33
„ 2 „ 3 „ 4 „		26	58	22	15	22	8	= 151
„ 2 „ 4 „ 5 „		65	110	63	36	52	16	= 342

Р О С Т Ъ.						Том.	Барн.	Бійск.	Кузн.	Каин.	Мар.	Итого.
Отъ 2 арш. 5 до 6 верш.						75	116	92	40	49	21	= 393
" 2 " 6 " 7 "						53	69	72	36	42	17	= 289
" 2 " 7 " 8 "						25	28	42	18	15	8	= 136
" 2 " 8 " 9 "						6	8	10	4	10	1	= 39
" 2 " 9 " 10 "						1	1	—	1	—	1	= 4
" 2 " 10 " — "						1	—	—	—	—	—	= 1

Слѣдовательно, наибольшее число новобранцевъ имѣли ростъ отъ 2 ар. 5 вер. до 2 ар. 6 вер. При вычисленіи средняго роста для всего этого контингента онъ оказался приблизительно равнымъ 2 ар. 5₄ вер.; для каждаго же уѣзда въ отдѣльности онъ оказался слѣдующимъ:

Въ Томскомъ округѣ	2 арш. 5 ₄ верш.
" Барнаульскомъ	2 " 5 ₂ "
" Бійскомъ	2 " 5 ₆ "
" Кузнецкомъ	2 " 5 ₅ "
" Каинскомъ	2 " 5 ₄ "
" Маріинскомъ	2 " 5 ₄ "

Т. е., наиболѣе крупныхъ новобранцевъ дали Бійскій и Кузнецкій округи, а наименѣе—Барнаульскій.

Такъ какъ средній ростъ этого контингента находится между 2 ар. 5 и 6 верш., то при раздѣленіи этого контингента: на группу лицъ, обладающихъ ростомъ ниже средняго, на группу имѣющихъ ростъ, близкій къ среднему, и на группу съ ростомъ выше средняго, получатся такого рода результаты:

Р О С Т Ъ.						Том.	Барн.	Бійск.	Кузн.	Каин.	Мар.	Итого.
Отъ 2 арш. 2 ¹ / ₂ до 5 вер.						96	175	93	54	78	30	=526 (37 ₈ ⁰ / ₃)
" 2 " 5 " 6 "						75	116	92	40	49	21	=393 (28 ₃ ")
" 2 " 6 " 10 "						86	106	124	59	67	27	=469 (33 ₇ ")

Т. е., лицъ, имѣвшихъ ростъ ниже средняго, оказалось нѣсколько больше, нежели лицъ, имѣвшихъ ростъ выше средняго; но при этомъ это отношеніе не во всѣхъ округахъ было одинаково, такъ напр., въ Бійскомъ и Кузнецкомъ округахъ группа болѣе рослыхъ преобладала надъ остальными группами, поэтому-то тамъ и средній ростъ оказался болѣе крупнымъ, нежели въ остальныхъ округахъ.

Среди вынимавшихъ жеребій, малорослыхъ, т. е. имѣвшихъ ростъ ниже 2 ар. 2¹/₂ вер., оказалось 37 человекъ, а именно:

Томъ II. Выпускъ I-й.

Въ Томскомъ округѣ	6 чел.	(2 %)
„ Барнаульскомъ	16 „	(3 ₂ „)
„ Бійскомъ	4 „	(1 ₁ „)
„ Кузнецкомъ	8 „	(3 ₅ „)
„ Каинскомъ	1 „	(0 ₃ „)
„ Маринскомъ	2 „	(2 ₁ „)

Или изъ всего числа осмотрѣнныхъ оказалось малорослыхъ среднимъ числомъ 2₁ %.

Что касается до лицъ, не обладавшихъ достаточною возмужалостью для военной службы, а потому и получившихъ отсрочку, то ихъ было 60 человекъ, а именно:

Въ Томскомъ округѣ	1	(0 ₃ %)
„ Барнаульскомъ	6	(1 ₂ „)
„ Бійскомъ	1	(0 ₂ „)
„ Кузнецкомъ	17	(5 ₂ „)
„ Каинскомъ	28	(10 ₆ „)
„ Маринскомъ	7	(7 ₄ „)

Слѣдовательно, изъ общаго числа осмотрѣнныхъ—невозмужалыхъ оказалось 3₄ %, но распредѣленіе ихъ по округамъ представляло весьма значительное колебаніе, такъ напр., въ Бійскомъ уѣздѣ ихъ оказалось 0₂ %, тогда какъ въ Каинскомъ 10₆ %.

Лицъ, получившихъ отсрочку для леченія было 24: въ Барнаульскомъ округѣ 11, въ Бійскомъ 5, въ Кузнецкомъ 1, и въ Каинскомъ 7. На общее число осмотрѣнныхъ приходится 1₄ %.—На испытаніе было отправлено 17 человекъ, почти 1 % осмотрѣнныхъ, а именно: въ Барнаульскомъ округѣ 6, Бійскомъ 5, и Кузнецкомъ 6.

Уволенныхъ совершенно отъ службы по болѣзнямъ и тѣлеснымъ недостаткамъ оказалось:

Въ Томскомъ округѣ	29 чел.	(9 ₈ %)
„ Барнаульскомъ	51 „	(10 ₄ „)
„ Бійскомъ	35 „	(9 ₇ „)
„ Кузнецкомъ	36 „	(16 ₂ „)
„ Каинскомъ	31 „	(11 ₈ „)
„ Маринскомъ	6 „	(6 ₄ „)

Всего 188 человекъ, или 10₉ % изъ общаго числа осмотрѣнныхъ. Причины увольненія были слѣдующія:

	Томск.	Барн.	Бійск.	Кузн.	Камн.	Мар.	Итого.
Золотуха (1 п. росп. л. А.)	—	—	—	2	2	—	4
Водянка (3 п.)	—	—	—	—	3	—	3
Хроническая сыпь (6 п.)	—	—	—	1	—	1	2
Опухоли доброкачественныя (7 п.)	—	1	1	1	—	—	3
Холодные нарывы (9 п.)	—	1	—	—	—	—	1
Язвы и свищи (10 п.)	—	—	2	1	2	—	5
Рубцы (11 п.)	2	3	—	—	—	—	5
Разстройство костей (12 п.)	—	—	—	2	—	—	2
Аневризмы (13 п.)	—	—	—	2	—	—	2
Падушая болѣзнь (14 п.)	—	1	—	—	—	—	1
Умопомѣшательство (18 п.)	2	4	—	1	—	—	7
Недостаточность вѣкъ (23 п.)	—	1	—	—	—	—	1
Стафилома глаза (29 п.)	1	—	—	—	2	—	3
Слѣпота на одинъ или оба глаза (30 п.)	5	6	7	2	1	2	23
Слабость зрѣнія (31 п.)	—	—	1	1	3	1	6
Косоглазiе (32 п.)	—	1	1	1	—	—	3
Параличъ глазныхъ нервовъ (33 п.)	—	—	—	—	—	1	1
Глухота (34 п.)	—	1	1	1	1	—	4
Гноетеченiе изъ ушей (35 п.)	—	—	2	—	—	—	2
Болѣзни полости рта (38 п.)	—	1	1	1	1	—	4
Нѣмота и глухонѣмота (41 п.)	—	—	—	1	—	—	1
Неправильное устройство груди (49 п.)	—	2	1	1	1	—	5
Бугорки и хроническое воспаленiе легкиихъ (50 п.)	5	1	—	—	—	—	6
Катарръ легкиихъ, эмфизема и удущье (51 п.)	—	2	1	—	—	—	3
Органическiя болѣзни сердца и аорты (52 п.)	—	3	3	7	—	—	13
Грыжи (54 п.)	10	10	6	4	9	—	39
Неправильное развитiе половыхъ органовъ (62 п.)	—	—	—	—	1	—	1
Водянка яичка (63 п.)	—	1	2	—	1	—	5
Разширенiе венъ яичка (64 п.)	—	—	1	—	3	—	4
Затверденiе яичка (65 п.)	—	1	—	—	—	—	1
Искривленiе и разстройство позвонковъ и таза (66 п.)	—	2	1	—	—	—	3
Потеря бедра, голени и стопы (68 п.)	—	1	—	—	—	—	1
Искривленiе и укороченiе конечностей (69 п.)	—	1	4	1	3	—	9
Недѣятельность большихъ суставовъ (70 п.)	—	3	2	—	—	—	5
Атрофiя конечностей (71 п.)	—	1	—	1	1	—	3
Косолапость (73 п.)	—	—	1	—	—	—	1
Недост. больш. или указател. пальца на рукѣ (74 п.)	1	—	1	—	1	1	4
„ по пальцу на рукѣ (75 п.)	—	—	—	1	—	—	1
Сведенiе или неподв. пальца на рукѣ (78 п.)	—	1	—	—	—	—	1
Всего	29	51	35	36	31	6	188

При обобщенiи этихъ данныхъ, получаютъ слѣдующiя группы болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ:

	Томс.	Барн.	Бійск.	Кузн.	Каин.	Мар.	
Болѣзни сердца и сосудовъ	—	3	4	9	3	—	= 19
„ мозга и нервовъ	2	5	—	1	—	—	= 8
„ дыхательныхъ органовъ	5	2	2	—	—	—	= 9
„ глазъ	6	8	9	5	5	4	= 37
„ ушей	—	1	3	1	1	—	= 6
„ органа рѣчи	—	—	—	1	—	—	= 1
„ рта	—	1	1	1	1	—	= 4
„ кожи	2	3	2	2	2	1	= 12
„ половыхъ органовъ	2	2	—	1	2	—	= 7
Грыжи	10	10	6	4	9	—	= 39
Водянки	—	—	—	—	3	—	= 3
Золотуха	—	—	—	2	2	—	= 4
Неправильное устройство груди	—	2	1	1	1	—	= 5
Новообразование	—	1	1	1	—	—	= 3
Холодные нарывы	—	1	—	—	—	—	= 1
Болѣзни конечностей	2	12	6	7	2	1	= 30

Тутъ на первомъ мѣстѣ стоятъ *грыжи*; на второмъ—*болѣзни глазъ*; на третьемъ—*болѣзни конечностей*; на четвертомъ—*болѣзни сердца и сосудовъ*; на пятомъ—*болѣзни кожи*; на шестомъ—*болѣзни лежизъ*; на седьмомъ—*болѣзни мозга и нервовъ*; на восьмомъ—*болѣзни половыхъ органовъ*. Число же случаевъ остальныхъ болѣзней не превышало 3%.

Въ ратники ополченія подлежало зачисленію 4517 человекъ; но изъ нихъ 131 чел. былъ уволенъ отъ этого зачисленія по различнымъ болѣзнямъ и тѣлеснымъ недостаткамъ; такъ что въ ополченіе собственно зачислено 4386 человекъ.

Зачислено: Освобождено:

Въ Томскомъ округѣ	703	21	(2,9%)
„ Барнаульскомъ	1225	61	(4,7 „)
„ Бійскомъ	1197	17	(1,3 „)
„ Кузнецкомъ	488	19	(3,6 „)
„ Каинскомъ	580	9	(1,5 „)
„ Маріинскомъ	183	4	(2,1 „)

Т. е., при наружномъ осмотрѣ ратниковъ ополченія оказалось неспособныхъ носить оружіе 2,9%. Причины увольненія были слѣдующія:

	Томс.	Барн.	Бійск.	Кузн.	Каин.	Мар.	Итого.
Золотуха	—	1	—	—	—	—	= 1
Язвы и свищи	—	—	—	—	—	1	= 1
Разстройство костей	—	—	—	—	—	1	= 1

	Том.	Барн.	Бійск.	Кузн.	Кани.	Мар.	Итого.
Параличъ	—	1	1	3	—	—	5
Умопомъшательство	1	3	—	—	—	—	4
Слѣпота	9	15	3	—	—	—	27
Нѣмота и глухонѣмота	3	3	—	—	1	—	7
Бугорчатка и хроническое воспаленіе легкихъ	—	1	—	—	—	—	1
Грыжи	1	13	—	11	4	—	29
Свищъ задняго прохода	1	—	—	—	—	—	1
Водянка яичка	—	1	—	—	—	—	1
Искривленіе и разстройство позвонковъ	—	5	4	—	—	—	9
Потеря плеча, предплечья или кисти	3	—	1	—	—	—	4
Потеря бедра, голени или стопы	3	2	3	—	—	—	8
Искривленіе или укороченіе конечностей	—	—	—	—	2	—	2
Недѣятельность большихъ суставовъ	—	7	—	—	—	2	9
Атрофія конечностей	—	5	—	—	—	—	5
Косолапость	—	1	—	—	—	—	1
Недостат. больш. пальца или указат. на пр. рукѣ	—	—	—	—	1	—	1
„ по одному пальцу на рукѣ	—	1	—	—	—	—	1
Неподвижность пальцевъ на рукѣ	—	1	—	—	—	—	1
Сведеніе пальцевъ на ногѣ	—	1	—	—	—	—	1
Различные недостатки на пальцахъ	—	—	—	—	1	—	1
Малорослость	—	—	1	—	—	—	1
Уродливость	—	—	—	2	—	—	2
Прочіе тѣлесные недостатки	—	—	7	—	—	—	7

Всего . . . 21 61 17 19 9 4 = 131

Или:

Болѣзни мозга и нервовъ	1	4	1	3	—	—	9
„ орг. дыханія	—	1	—	—	—	—	1
„ „ зрѣнія	9	15	—	3	—	—	27
„ „ рѣчи	3	3	—	—	1	—	7
„ „ кожи	—	—	—	—	—	1	1
„ „ половыхъ органовъ	—	1	—	—	—	—	1
Грыжи	1	13	—	11	4	—	29
Свищъ задняго прохода	1	—	—	—	—	—	1
Золотуха	—	1	—	—	—	—	1
Болѣзни конечностей	6	23	8	2	4	3	46
Малорослость	—	—	1	—	—	—	1
Прочіе тѣлесные недостатки	—	—	7	—	—	—	7

Всего . . . 21 61 17 19 9 4 = 131

С Л У Ч А Е В Ъ

Въ данномъ случаѣ, первенствующую роль занимаютъ болѣзни конечностей, глазъ и грыжи.

АКМОЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Въ этой области призыву подлежало 186 человекъ, а именно:

Въ Омскомъ округѣ	91
„ Петропавловскомъ	62
„ Кокчетовскомъ и Сарысуйскомъ	20
„ Акмолинскомъ	13

По составленіи призывныхъ списковъ изъ нихъ убыло 24 чел.; да, кромѣ того, по дополнительному списку числилось 13 человекъ: 12 въ Омскомъ и 1 въ Акмолинскомъ округахъ.

Право на льготу по семейному положенію 74 чел.: по I разряду 50 (67 $\frac{1}{2}$ %), по II—16 (21 $\frac{1}{2}$ %), и по III—8 (10 $\frac{3}{8}$ %). Въ Омскомъ округѣ такихъ льготныхъ оказалось 33, въ Петропавловскомъ 25, Кокчетовскомъ и Сарысуйскомъ 10, и Акмолинскомъ 6.

Число лицъ, которымъ необходимо было опредѣлить возрастъ по наружному виду, оказалось 10 (въ Омскомъ округѣ 8, Кокчетов. и Сарыск. 1, и Акмолинскомъ 1); ихъ нихъ 7 (все въ Омскомъ округѣ) внесены въ списки, какъ оказавшіеся имѣющими призывной возрастъ.

Всего вынутаю жеребья подлежало 166 человекъ: въ Омскомъ округѣ 87, Петропавловскомъ 54, Кокчетовскомъ и Сарысуйскомъ 16, и Акмолинскомъ 9. Изъ этого же числа по разверсткѣ приему на службу подлежало всего только 33 человекъ:

Изъ Омскаго округа	15
„ Петропавловскаго	13
„ Кокчетовскаго и Сарысуйскаго	3
„ Акмолинскаго	2

Двое изъ нихъ (Петропавловскаго округа) представили за себя зачетныя квитанціи, такъ что на службу зачислено только 31 человекъ. Для приема этого числа осмотрѣно 45 человекъ, или немного больше $\frac{1}{3}$ всего числа подлежащихъ вынутаю жеребья, и при этомъ оказалось:

Годныхъ къ службѣ	31 чел.
Подлежавшихъ испытанію	1 „
Негодныхъ по болѣзни	13 „

Въ каждомъ присутствіи осмотрѣно и зачислено на службу слѣдующее число лицъ:

	Осмотр.	Зачислено.	
Въ Омскомъ округѣ	24	15	(62 $\frac{1}{2}$ %)
„ Петропавловскомъ	16	11	(78 $\frac{1}{2}$ „)
„ Кокчетовскомъ и Сарысуйскомъ	4	3	(75 „)
„ Акмолинскомъ	3	2	(66 $\frac{2}{3}$ „)

И такъ, изъ числа осмотрѣнныхъ поступило на службу, будучи здоровыми, 68₈%. 30 человѣкъ изъ нихъ зачислены въ строй, и 1 на нестроевыя должности. Они происходили изъ сословій:

Дворянъ	2
Лицъ состоящихъ на государственной службѣ	3
Лицъ изъятыхъ отъ народной переписи	3
Купцовъ	5
Мѣщанъ и цеховыхъ	14
Крестьянъ	3
Прочихъ сословій	1

Т. е. 45₁% дали мѣщане и цеховые; 16₁% купцы; по 9₆% дали лица, состоящія на государственной службѣ, лица, изъятые отъ народной переписи, и крестьяне; 6₄% дало дворянство; а остальные 3₂% дополнили прочія сословія. Изъ нихъ 24 чел. были русскіе и православнаго вѣроисповѣданія, а остальные 7 были татаре.

Двое изъ принятыхъ на службу имѣли право, по своему образованію, на сокращенный срокъ службы (оба въ Омскомъ округѣ). А среди остальныхъ было:

	Омск.	Петр.	Коч. и Сарас.	Акмол.	
Грамотныхъ	11	5	1	1	= 18
Неграмотныхъ	2	6	2	1	= 11

Слѣдовательно, грамотныхъ оказалось 64₅%, а неграмотныхъ 35₅%.

Женатыхъ было 9 чел. (29%): 4 въ Омскомъ округѣ, 3 въ Петропавловскомъ, 1 въ Кокчетов. и Сарысуйск., и 1 въ Акмолинскомъ.

Ростъ ихъ былъ слѣдующій:

	Омск.	Петр.	Коч. и Сарас.	Акмол.	
Отъ 2 ар. 3 до 4 вер.	1	1	2	1	= 5 (16 ₁ %)
" 2 " 4 " 5 "	7	4	—	—	= 11 (35 ₄ ")
" 2 " 5 " 6 "	1	1	—	—	= 2 (6 ₄ ")
" 2 " 6 " 7 "	4	3	1	1	= 9 (29 ")
" 2 " 7 " 8 "	1	2	—	—	= 3 (9 ₆ ")
" 2 " 8 " 9 "	1	—	—	—	= 1 (3 ₂ ")

Средній ростъ для цѣлаго контингента приблизительно равенъ 2 ар. 5 вер.

Изъ числа осмотрѣнныхъ 13 человѣкъ (27₆% оказались одержимыми такими болѣзнями и тѣлесными недостатками, которыя дѣлали ихъ совершенно и навсегда неспособными къ военной службѣ. Болѣзни же эти были слѣдующія:

	Омск.	Петр.	Кочк. и Сарас.	Акмол.	
Слѣпота (30 п. расп. л. А.)	1	—	—	—	= 1
Неправильная грудь (49 п.)	—	2	—	—	= 2
Бугорчатка и хрон. воспален. легкихъ (50 л.)	1	—	—	—	= 1
Порокъ сердца и аорты (52 п.)	—	—	—	1	= 1
Грыжи (54 п.)	1	—	1	—	= 2
Неправил. развит. полов. орган. (62 п.)	—	1	—	—	= 1
Водянка яичка (63 п.)	1	—	—	—	= 1
Расширеніе всего яичка (64 п.)	3	—	—	—	= 3
Недостатокъ пальцевъ на рукахъ (75 п.)	1	—	—	—	= 1
	8	3	1	1	= 13

Зачисленію въ ратники ополченія подлежало 124 человекъ; но изъ нихъ 6 чел. оказались по физическимъ недостаткамъ совершенно неспособными носить оружіе; изъ числа этихъ послѣднихъ только у пятерыхъ отмѣчена причина ихъ неспособности, а именно: у 2-хъ болѣзнь глазъ, у 1-го слабосиліе, у 1-го грыжа, и у 1-го недостатокъ пальца на рукѣ.

СЕМИПАЛАТИНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Въ этой области призыву къ исполненію воинской повинности подлежало 176 человекъ, а именно:

Въ г. Семипалатинскѣ съ округомъ	89 чел.
„ г. Павлодарѣ съ Павлодарскимъ и Каркаралинскимъ округами	32 „
„ г. Устькаменогорскѣ съ округомъ	39 „
„ г. Кокпекты съ Зайсанскимъ приставствомъ	16 „

Послѣ составленія призывныхъ списковъ убыло 21 человекъ, такъ что вынутію жеребья подлежало 154 чел., а именно: 78 чел. въ Семипалатинскѣ; 27 въ Павлодарѣ; 34 въ Устькаменогорскѣ, и 15 въ Кокпектахъ.

Льготныхъ по семейному положенію было изслѣдовано 76 чел.: по I разряду 54, по II—17, и по III—5 человекъ.

Возрастъ по наружному виду опредѣлялся у 6 человекъ, но только одинъ изъ нихъ оказался въ призывномъ возрастѣ.

По разверсткѣ съ области приходилось взять на службу 30 человекъ: въ Семипалатинскѣ 15, въ Павлодарѣ 5, въ Устькаменогорскѣ 7, и въ Кокпектахъ 3-хъ. Для приѣма этого контингента было изслѣдовано 59 человекъ; и при этомъ оказались слѣдующіе результаты:

Годныхъ къ службѣ	30 чел.
Нуждающихся въ отсрочкѣ до возмужалости	1 "
Подлежавшихъ испытанію	4 "
Негодныхъ къ службѣ } по малому росту	4 "
} по болѣзни и тѣлесн.недост.	20 "

Изъ числа осмотрѣнныхъ зачислено на службу:

	Осмотр.	Зачислено.	
Въ г. Семипалатинскѣ	34 чел.	15	(44 ⁰ / ₁₀₀)
" г. Павлодарѣ	10 "	5	(50 ")
" г. Устькаменогорскѣ	11 "	7	(63 ⁶ / ₁₀₀ ")
" г. Кокпекты	4 "	3	(75 ")
	59 чел.	30	(50 ⁸ / ₁₀₀)

Т. е., изъ числа осмотрѣнныхъ оказалось годныхъ къ военной службѣ немного болѣе 50%. Изъ нихъ 29 чел. зачислены въ строй, и 1 на нестроевыя должности.—Среди ихъ было мѣщанъ и цеховыхъ 23 чел. (76⁶/₁₀₀), крестьянъ 6 (20⁰/₁₀₀), и 1 купецъ (3³/₁₀₀). Русскихъ было 20 чел. (66⁶/₁₀₀), татаръ 10 (33³/₁₀₀).—Грамотныхъ 13 (43⁰/₁₀₀), неграмотныхъ 17 (56⁶/₁₀₀).—Женатыхъ 5 (16⁶/₁₀₀).

Р О С Т Ъ:

	Семип.	Павл.	Устьк.	Кокп.	
Отъ 2 ар. 2 ¹ / ₂ до 3 вер.	1	—	1	—	= 2 (6 ⁶ / ₁₀₀)
" 2 " 3 " 4 "	1	—	—	—	= 1 (3 ³ / ₁₀₀ ")
" 2 " 4 " 5 "	2	2	2	1	= 7 (23 ³ / ₁₀₀ ")
" 2 " 5 " 6 "	6	2	2	—	= 10 (33 ³ / ₁₀₀ ")
" 2 " 6 " 7 "	4	—	2	1	= 7 (23 ³ / ₁₀₀ ")
" 2 " 7 " 8 "	1	—	—	—	= 1 (3 ³ / ₁₀₀ ")
" 2 " 8 " 9 "	—	1	—	1	= 2 (6 ⁶ / ₁₀₀ ")

Средній ростъ контингента приблизительно равенъ 2 ар. 5₅ вер.

На общее число осмотрѣнныхъ малорослыхъ пришлось 6⁷/₁₀₀; изъ нихъ 3 оказались въ Павлодарскомъ и 1 въ Семипалатинскомъ округахъ. Физически невозмужалымъ, а потому и получившимъ отсрочку, оказался только 1 (1⁶/₁₀₀).—Подлежавшихъ испытанію было 4 (3 въ Семипалатинскѣ и 1 въ Устькаменогорскѣ).

У уволенныхъ совершенно отъ службы по болѣзни и тѣлеснымъ недостаткамъ оказалось слѣдующее:

	Семип.	Павл.	Устьк.	Кокп.	
Застарѣлый ревматизъ (4 п.)	1	—	—	—	= 1
Упомощительство (18 п.)	1	—	—	—	= 1

	Семип.	Павл.	Устьк.	Камп.	
Стафилома глазъ (29 п.)	1	—	1	—	= 2
Слѣпота (30 п.)	3	1	—	1	= 5
Косоглазіе (32 п.)	2	—	—	—	= 2
Глухота (34 п.)	—	—	1	—	= 1
Неправильная грудь (49 п.)	2	—	—	—	= 2
Органич. порокъ сердца (52 п.)	—	—	1	—	= 1
Грыжи (54 п.)	3	—	—	—	= 3
Неподвижн. большихъ составовъ (70 п.)	1	—	—	—	= 1
Недостатокъ въ пальцахъ (82 п.)	—	1	—	—	= 1
	14	2	3	1	= 20

Т. е. изъ числа осматрѣнныхъ, неспособными къ службѣ по болѣзни въ Семипалатинскѣ оказалось 41₁%, въ Павлодарѣ 20%, Устькаменогорскѣ 27₂%, и въ Кокпектахъ 25%; среднимъ же числомъ 33₃%.

Въ ратники ополченія подлежало зачисленію 120 человекъ, но изъ нихъ 22 оказались неспособными носить оружіе, а потому и были освобождены отъ зачисленія. Болѣзни при ихъ осматрѣ оказались слѣдующія:

	Семип.	Павл.	Устьк.	Камп.	
Болѣзни глазъ	6	1	1	1	= 9
„ конечностей	2	2	—	—	= 4
„ сердца и сосудовъ	2	—	1	—	= 3
Грыжи	3	—	—	—	= 3
Умопомѣшательство	1	—	—	—	= 1
Болѣзни ушей	—	—	1	—	= 1
Малорослость	1	—	—	—	= 1
	15	3	3	1	= 22

Слѣдовательно, неспособныхъ этой категоріи оказалось 18₃%, а именно: въ Семипалатинскѣ 25₈%, Павлодарѣ 13%, Устькаменогорскѣ 11₁%, и Кокпектахъ 8₃%.

ЕНИСЕЙСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

По спискамъ этой губерніи призыву къ пополненію воинской повинности подлежало 2902 человекъ:

Въ Красноярскомъ округѣ	631 чел.
„ Енисейскомъ „	268 „
„ Канскомъ „	612 „
„ Ачинскомъ „	579 „
„ Минусинскомъ „	812 „

Послѣ составленія этихъ списковъ убыло 609 человекъ: въ Красноярскомъ округѣ 123 (19,4%), Енисейскомъ 30 (11,1%), Канскомъ 152 (28,1%), Ачинскомъ 84 (14,4%) и Минусинскомъ 220 (27,1%). Средняя убыль въ губерніи равнялась 20,0%.

Льготныхъ по семейному положенію было 1081 человекъ: I разряда 642, II—311 и III—128.—Освобождено отъ вынута жеребья для окончанія образованія и по роду занятія и званію 6 человекъ.

Возрастъ по наружному виду опредѣленъ у 38 человекъ: въ Енисейскомъ округѣ у 10, Ачинскомъ у 3, и Минусинскомъ у 25; и при этомъ оказалось, что только двое находились въ призывномъ возрастѣ (1 въ Ачинскомъ и 1 въ Минусинскомъ округахъ).

Всего вынута жеребья подлежало 2290 человекъ, но по разверсткѣ приходилось призвать на службу только 541 человекъ:

	Жеребью подлежало.	По разверсткѣ поступило:
Въ Красноярскомъ округѣ	507	122
„ Енисейскомъ „	238	56
„ Канскомъ „	457	104
„ Ачинскомъ „	496	117
„ Минусинскомъ „	592	142

Для набора этого контингента было подвергнуто медицинскому осмотру 682 человека, или немного болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ подлежащихъ вынута жеребья, а именно: въ Красноярскомъ округѣ 167, Енисейскомъ—76, Канскомъ 129, Ачинскомъ 148 и Минусинскомъ 162.

На дѣйствительную службу зачислено 534 человека; 7 же человекъ представили за себя зачетныя квитанціи. Изъ числа зачисленныхъ на службу поступили:

	Въ строй.	На нестроев. должности:	Всего изъ числа осматрѣнныхъ:
Въ Красноярскомъ округѣ	112	7	70 %
„ Енисейскомъ „	52	4	73 „
„ Канскомъ „	102	1	79 „
„ Ачинскомъ „	112	5	79 „
„ Минусинскомъ „	133	6	84 „

Слѣдовательно, въ строй поступило 511 (95,6%), а на нестроевыя должности 23 (4,4%). Всего же изъ числа осматрѣнныхъ годныхъ къ службѣ оказалось 77,3%. Они происходили изъ слѣдующихъ сословій:

Лицъ состоящихъ на государственной службѣ	1
Гражданъ, потомственныхъ и личныхъ	1
Лицъ изъятыхъ отъ народной переписи	1

Кушцовъ	1
Мѣщанъ и цеховыхъ	33
Крестьянъ	494
Прочихъ сословій	3

Всего . . . 534

Изъ этого видно, что наибольшая часть этого контингента (98⁰/₀) состояла изъ мѣщанъ, цеховыхъ и крестьянъ; остальные же сословія дали только 1⁴/₀.—Среди ихъ русскихъ было 520, евреевъ 11, нѣмцевъ 1, латышей 1 и татаринъ 1.—Грамотность между ними была слѣдующая:

	Грамотн.	Неграмотн.	Отношеніе.
Въ Красноярскомъ округѣ	15	104	1: 6 ₉
„ Енисейскомъ „	6	50	1: 8 ₃
„ Канскомъ „	16	87	1: 5 ₄
„ Ачинскомъ „	8	109	1:13 ₆
„ Минусинскомъ „	20	119	1: 5 ₉

Т. е. среди новобранцевъ грамотныхъ оказалось 12¹/₀, а неграмотныхъ 87⁸/₀, или на одного грамотнаго приходилось 7²/₀ неграмотныхъ; при этомъ между грамотными было 4 такихъ, которые по своему образованію имѣли право на сокращенные сроки службы.—Женатыхъ принято 182 человекъ (34⁰/₀): въ Красноярскомъ округѣ 27 (22⁶/₀), въ Енисейскомъ 4 (7¹/₀), въ Канскомъ 30 (29¹/₀), въ Ачинскомъ 55 (47⁰/₀) и въ Минусинскомъ 66 (47⁴/₀). Слѣдовательно, наибольшее число женатыхъ оказалось въ Минусинскомъ и Ачинскомъ округахъ, а наименьшее—въ Енисейскомъ, гдѣ ихъ было почти въ семь разъ меньше нежели въ предъидущихъ двухъ округахъ.

Ростъ Енисейцевъ былъ слѣдующій:

	Красн.	Енис.	Канс.	Ачинс.	Минус.
Отъ 2 арш. 2 ¹ / ₂ до 3 верш.	2	3	1	1	7 = 14 (2 ⁶ / ₀)
„ 2 „ 3— 4 „	16	2	1	13	13 = 45 (8 ₄ „)
„ 2 „ 4— 5 „	28	15	36	39	37 = 155 (29 „)
„ 2 „ 5— 6 „	30	12	3	36	37 = 118 (22 „)
„ 2 „ 6— 7 „	23	17	30	18	27 = 115 (21 ₇ „)
„ 2 „ 7— 8 „	16	4	17	7	9 = 53 (9 ₉ „)
„ 2 „ 8— 9 „	3	3	14	2	8 = 30 (5 ₆ „)
„ 2 „ 9—10 „	1	—	1	1	1 = 4 (0 ₇ „)

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее число Енисейцевъ имѣли ростъ отъ 2 ар. 4 вер. до 2 ар. 5 вершковъ; такихъ оказалось 155 (29⁰/₀); ниже этого роста было 59 (11⁰/₀), а выше 320 (60⁰/₀). При вы-

численіи средняго роста для каждаго округа въ отдѣльности и для всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ оказывается, что онъ приблизительно равенъ: въ Красноярскомъ окр. 2 ар. 6₁ вер.; въ Енисейскомъ 2 ар, 5₆ вер.; въ Канскомъ 2 ар. 6₁ вер.; въ Ачинскомъ 2 ар. 5₂ вер.; въ Минусинскомъ 2 ар. 5₄ вер.; для всѣхъ же округовъ вмѣстѣ 2 ар. 5₈ верш.

Лицъ, забракованныхъ по малому росту, въ числѣ 689 осмотрѣнныхъ, оказалось 21 (3⁰/₀); въ Красноярскомъ окр. ихъ было 4 (2³/₀); Енисейскомъ—6 (7³/₀); Ачинскомъ—6 (4⁰/₀); и Минусинскомъ—5 (3⁰/₀); въ Канскомъ же таковыхъ не оказалось.—Недостаточно для службы возмужалыми въ Красноярскомъ окр. оказалось 3, Канскомъ—8 и въ Ачинскомъ—1, всего 12 чел., или 1,7⁰/₀ изъ числа осмотрѣнныхъ въ губерніи.—Получили отсрочку для лѣченія болѣзни трое.—На испытаніе въ лечебныя заведенія было послано 13 человекъ (1,9⁰/₀): 6 въ Красноярскомъ окр., 3 въ Канскомъ, 2 въ Ачинскомъ и 2 въ Минусинскомъ.

Совершенно уволенныхъ отъ службы по болѣзни или увѣчью 99 человекъ, или 14,5⁰/₀ изъ общаго числа осмотрѣнныхъ, а именно:

Въ Красноярскомъ округѣ	34	(20 ³ / ₀)
„ Енисейскомъ	13	(17 ₁ „)
„ Канскомъ	15	(11 ₆ „)
„ Ачинскомъ	21	(14 ₁ „)
„ Минусинскомъ	16	(9 ₈ „)

Причины увольненія были слѣдующія:

	Красн.	Енис.	Канск.	Ачинс.	Минус.	Итого.
Чрезмѣрное ожирѣніе тѣла (2 п. росп. л. А.).	—	1	—	—	—	1
Водянка (3 п.).	—	2	—	—	—	2
Застарѣлый ревматизмъ (4 п.).	1	—	—	—	—	1
Опухоли доброкачественныя (7 п.).	—	—	—	1	1	2
Свищи и язвы (10 п.).	—	—	2	1	—	3
Рубцы (11 п.).	1	—	—	—	—	1
Разстройство костей (12 п.).	—	—	—	—	1	1
Аневризмы (13 п.).	—	—	—	—	1	1
Падучая болѣзнь (14 п.).	1	—	—	1	—	2
Параличи (15 п.).	—	1	1	—	—	2
Пляска Св. Витта (16 п.).	—	—	—	1	—	1
Умопомѣшательство (18 п.).	2	—	1	1	—	4
Парши (19 п.).	—	—	—	1	—	1
Колтунъ (20 п.).	—	—	—	1	—	1
Потеря веществ. черепныхъ костей (22 п.).	—	1	—	—	—	1
Выворотъ и заворотъ вѣкъ (24 п.).	—	1	—	—	—	1
Слезной свищъ (27 п.).	—	1	—	—	—	1

	Красн.	Енис.	Канск.	Ачинс.	Минус.	Итого.
Стафилома глаза (29 п.)	—	—	—	—	2	= 2
Слѣпота (30 п.)	3	—	1	2	5	= 11
Косоглазіе (32 п.)	1	—	—	—	—	= 1
Глухота (34 п.)	1	—	—	—	—	= 1
Зайканіе (40 п.)	—	—	1	—	—	= 1
Нѣмота и глухонѣмота (41 п.)	—	—	—	1	—	= 1
Заячья губа (43 п.)	1	—	—	—	—	= 1
Недостатокъ зубовъ (44 п.)	2	—	—	—	1	= 3
Зобъ (46 п.)	3	3	—	—	—	= 6
Неправильное устройство груди (49 п.)	3	—	—	2	1	= 6
Бугорчатка и хронич. воспал. легкихъ (50 п.)	6	—	1	—	1	= 8
Катарръ легкихъ, эмфизема, удушье (51 п.)	—	—	1	—	—	= 1
Болѣзни брюшныхъ органовъ (53 п.)	1	—	—	—	—	= 1
Грыжи (54 п.)	2	—	3	1	—	= 6
Расширеніе венъ яичка (64 п.)	2	—	—	—	1	= 3
Затвердѣніе и друг. болѣзни яичка (65 п.)	—	1	1	—	—	= 2
Искривленіе и растройство позвонковъ и таза (66 п.)	—	—	1	—	—	= 1
Потеря бедра, голени и стопы (68 п.)	—	1	—	—	—	= 1
Искривленіе и укороченіе конечности (69 п.)	2	—	—	2	—	= 4
Недѣятельность большихъ суставовъ (70 п.)	1	1	2	1	—	= 5
Атрофія конечностей (71 п.)	—	—	—	2	—	= 2
Расширеніе венъ на конечностяхъ (72 п.)	1	—	—	—	—	= 1
Косолапость (73 п.)	—	—	—	—	1	= 1
Недостатокъ большихъ пальцевъ или указат. (74 п.)	—	—	—	1	—	= 1
Недост. больш. или 2-хъ друг. на ногѣ (77 п.)	—	—	—	2	1	= 3
	34	13	15	21	16	= 99

При обобщеніи этихъ болѣзней получаютъ слѣдующія группы:

	Красн.	Енис.	Канск.	Ачинс.	Минус.	
Болѣзни конечностей	3	3	3	8	3	= 20
„ глазъ	4	2	1	2	7	= 16
„ мозга и нервовъ	3	1	2	3	—	= 9
„ легкихъ	6	—	2	—	1	= 9
„ кожи	1	—	2	3	—	= 6
Грыжи	2	—	3	1	—	= 6
Зобъ	3	3	—	—	—	= 6
Неправильное устройство груди	3	—	—	2	1	= 6
Болѣзни сосудовъ	3	—	—	—	2	= 5
„ полости рта	3	—	—	—	1	= 4
Разстройство рѣчи	—	—	1	1	—	= 2
Болѣзни половыхъ органовъ	—	1	1	—	—	= 2

	Красн.	Енис.	Канск.	Ачинс.	Минус.
Водянка	—	2	—	—	— = 2
Новообразования	—	—	—	1	1 = 2
Болѣзни брюшныхъ органовъ	1	—	—	—	— = 1
Ревматизмъ	1	—	—	—	— = 1
Ожиреніе тѣла	—	1	—	—	— = 1
Глухота	1	—	—	—	— = 1

Тутъ, на первомъ мѣстѣ стоятъ *болѣзни конечностей*, и особенно ихъ оказалось много въ Ачинскомъ округѣ; на второмъ мѣстѣ стоятъ *болѣзни глазъ*, изъ числа которыхъ почти половина пришлась на Минусинскій округъ; на третьемъ мѣстѣ стоятъ *болѣзни мозга и нервовъ*; на четвертомъ мѣстѣ—*болѣзни дыхательныхъ путей*, изъ общаго числа которыхъ $\frac{3}{4}$ пришлись на Красноярскій округъ, при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что и съ уклоненіями въ устройствѣ грудной кѣтки тоже вдвое больше встрѣтилось въ Красноярскомъ округѣ, нежели въ остальныхъ.

Въ ратники ополченія подлежало зачисленію 1564 человекъ, но изъ нихъ 58 чел. оказались неспособными носить оружіе:

	Подлежало зачисленію:	Оказалось неспособн.:
Въ Красноярскомъ	341	9 (2 $\frac{6}{10}$ %)
„ Енисейскомъ	162	1 (0 $\frac{6}{10}$ „)
„ Канскомъ	313	24 (7 $\frac{6}{10}$ „)
„ Ачинскомъ	344	1 (0 $\frac{2}{10}$ „)
„ Минусинскомъ	404	23 (5 $\frac{6}{10}$ „)

Болѣзни, оказавшіяся при наружномъ осмотрѣ этихъ ратниковъ были слѣдующія:

	Красн.	Енис.	Канск.	Ачинс.	Минус.
Болѣзни конечностей	2	1	15	1	9 = 28
„ глазъ	—	—	5	—	7 = 12
„ сердца и сосудовъ	3	—	—	—	1 = 4
Грыжи	—	—	1	—	2 = 3
Болѣзни кожи	1	—	1	—	— = 2
Ревматизмъ	—	—	—	—	— = 2
Опухоли	2	—	—	—	— = 2
Болѣзни мозга и нервовъ	—	—	—	—	1 = 1
„ ушей	—	—	1	—	— = 1
Нѣмота	—	—	1	—	— = 1
Болѣзнъ задняго прохода	1	—	—	—	— = 1
Слабосиліе	—	—	—	—	— = 1

Туть тоже по преимуществу много оказалось съ *болъзнями ко-
нечностей*, почти половина всѣхъ случаевъ, и *болъзнями глазъ*.

ИРКУТСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Въ этой губерніи призыву къ исполненію воинской повинности под-
лежало 1974 человекъ, а именно:

Въ Иркутскомъ округѣ . . .	630 чел.
„ Нижнеудинскомъ	311 „
„ Верхоленскомъ	236 „
„ Балаганскомъ	475 „
„ Киренскомъ	320 „

Изъ этого числа убыло 68 чел., или 3₄% изъ всего списочнаго
состава, а именно: въ Иркутскомъ округѣ 37, Нижнеудинскомъ 5, Вер-
холенскомъ 10, Балаганскомъ 8, и Киренскомъ 10.

Льготою по семейному положенію воспользовалось 77 чел. (29₃%):
по I разряду 513 (25₉%), по II—204 (10₄%), и по III—59 (2₁₉%).
Отсрочку для окончанія образованія получили только 3 (Иркутскаго окр.).

Возрастъ по наружному виду опредѣленъ у 16 человекъ: въ Кирен-
скомъ округѣ 14, въ Нижнеудинскомъ у 1, и Балаганскомъ у 1. Изъ
числа ихъ только 1 (Нижнеудинскій) признанъ имѣющимъ призывной
возрастъ.

За исключеніемъ числа убывшихъ всего вынутію жеребья поддежа-
ло 1909 человекъ. По разверсткѣ же изъ нихъ слѣдовало взять на служ-
бу только 318 человекъ.

	Жеребью подлежало:	По разверсткѣ назначено:
Въ Иркутскомъ округѣ . . .	596	99
„ Нижнеудинскомъ	306	47
„ Верхоленскомъ	226	38
„ Балаганскомъ	467	83
„ Киренскомъ	314	51

Для приѣма этого контингента было подвергнуто медицинскому осмотру
468 человекъ, или $\frac{1}{4}$ часть подлежащихъ вынутію жеребья. Въ округахъ
число осмотрѣнныхъ и зачисленныхъ на службу оказалось слѣдующее:

	Осмотр.	Зачислено:
Въ Иркутскомъ	155 чел.	99 (63 $\frac{1}{2}$ %)
„ Нижнеудинскомъ	86 „	47 (54 „)
„ Верхоленскомъ	47 „	38 (80 „)
„ Балаганскомъ	103 „	83 (80 „)
„ Киренскомъ	77 „	51 (66 „)

Изъ числа зачисленныхъ на службу поступили:

	Въ строй	Въ нестроевыя должности:
Въ Иркутскомъ	90	9
„ Нижнеудинскомъ	44	3
„ Верхоленскомъ	32	6
„ Балаганскомъ	72	11
„ Киренскомъ	49	2

Т. е. годныхъ въ строй оказалось 287 чел. (90 $\frac{1}{2}$ %)¹⁾ Они происходили изъ сословій:

Дворянъ	2
Лицъ состоящихъ на государственной службѣ	1
Гражданъ	2
Лицъ изъятыхъ отъ народной переписи	6
Мѣщанъ и цеховыхъ	21
Крестьянъ	282
Прочихъ сословій	2
	316 ²⁾

Между ними русскихъ было 313, нѣмцевъ 1, татаринъ 1, евреевъ 3. Грамотныхъ было 48 человекъ, а не грамотныхъ 258.

	Грамотн.	Неграмотн.	Отношеніе между ними:
Въ Иркутскомъ	23	71	1: 3
„ Нижнеудинскомъ	5	40	1: 8
„ Верхоленскомъ	2	36	1:18
„ Балаганскомъ	12	66	1: 5 $\frac{1}{2}$
„ Киренскомъ	6	45	1: 7 $\frac{1}{2}$

Т. е. грамотныхъ было 15 $\frac{1}{2}$ %, а не грамотныхъ 83 $\frac{1}{4}$ %, или на 1 грамотнаго приходилось слишкомъ чемъ 5 неграмотныхъ. Среди грамотныхъ было 3, которые, по своему образованію, имѣли право на сокра-

¹⁾ Въ число 316 вошло 9 челов. такихъ, которые представили за себя зачетныя квитанціи.

²⁾ У двухъ представившихъ квитанціи сословіе не показано.

щенные сроки службы.—Женатыхъ между ними было 96 чел.: въ Иркутскомъ окр. 17 (17₁%), Нижнеудинскомъ 19 (40₄%), Верхоленскомъ 14 (38₈%), Балаганскомъ 33 (39₇%), и Киренскомъ 13 (25₄%). Среднимъ же числомъ женатыхъ оказалось 30₂%.

Ростъ былъ измѣренъ у 314 новобранцевъ и онъ оказался слѣдующимъ:

		Иркутск.	Нижн.	Верх.	Балаг.	Киренск.		
Отъ 2 арш. 2 ¹ / ₂ до 3 верш.		—	4	1	2	3	=	10
" 2 " 3—4		3	4	5	10	8	=	30
" 2 " 4—5		20	15	4	12	16	=	67
" 2 " 5—6		25	8	10	26	13	=	82
" 2 " 6—7		18	9	9	14	7	=	57
" 2 " 7—8		25	3	8	15	4	=	55
" 2 " 8—9		6	2	1	3	—	=	12
" 2 " 9—10		—	—	—	1	—	=	1
		97	45	38	83	51	=	314

Наибольшее число новобранцевъ имѣли ростъ между 2 арш. 5 и 6 вершками, ниже этого роста было 107 чел., а выше — 125. По округамъ эти три группы распредѣлялись въ такомъ порядкѣ:

РОСТЪ.		Иркутск.	Нижн.	Верх.	Балаг.	Киренск.	Итого.	
Отъ 2 арш. 2 ¹ / ₂ до 5 верш.		23	23	10	24	27	=	107 (33 ₉ %)
" 2 " 5—6		25	8	10	26	13	=	82 (26 ₃ ")
" 2 " 6—10		49	14	18	33	11	=	125 (39 ₈ ")

Изъ этихъ цифръ видно, что новобранцевъ съ болѣе высокимъ ростомъ находилось больше въ Иркутскомъ, Верхоленскомъ и Балаганскомъ округахъ; въ остальныхъ же двухъ округахъ Нижнеудинскомъ и Киренскомъ на оборотъ, малорослыхъ было больше; поэтому то и средній ростъ новобранцевъ первыхъ трехъ округовъ былъ больше нежели въ двухъ послѣднихъ, а именно: онъ приблизительно былъ равенъ: въ Иркутскомъ окр. 2 арш. 6₁ вер., въ Балаганскомъ 2—5₆ вер., Верхоленскомъ 2—5₇ вер. Нижнеудинскимъ 2—5₁ вер. и Киренскомъ 2—5 вер. Средній же ростъ цѣлаго контингента приблизительно равенъ 2 ар. 5₆ вершкамъ.

Ростомъ ниже законной мѣры (2 ар. 2¹/₂ вер.) оказалось въ общемъ числѣ осмотрѣнныхъ 36 чел., а именно:

Въ Иркутскомъ	2 (1 ₂ %)
" Нижнеудинскомъ	8 (9 ₃ ")
" Верхоленскомъ	2 (4 ₂ ")
" Балаганскомъ	8 (7 ₇ ")
" Киренскомъ	16 (20 ₇ ")

Изъ этой таблички видно, что Киренскій округъ особенно рѣзко выдѣлился изъ числа остальныхъ большимъ количествомъ малорослыхъ: слишкомъ 20% изъ числа осмотрѣнныхъ: въ этомъ округѣ было забраковано по малому росту.

Что касается до молодыхъ людей, физически плохо развитыхъ или невозмужалыхъ, то ихъ во всѣхъ округахъ оказалось только 7 чел., и то въ одномъ Иркутскомъ округѣ. Кромѣ того одинъ призывной получилъ отсрочку для леченія болѣзни. На испытаніе было послано 8 чел. (1,7%): 5 въ Иркутскомъ и 3 въ Балаганскомъ округахъ.

Совершенно не способныхъ къ службѣ по болѣзни оказалось во всѣхъ округахъ 98 человекъ, или 20,9% изъ общаго числа осмотрѣнныхъ:

Въ Иркутскомъ	42	(27 %)
„ Нижнеудинскомъ	30	(34 „)
„ Верхоленскомъ	7	(14 „)
„ Балаганскомъ	9	(8 „)
„ Киренскомъ	10	(12 „)

Болѣзни и тѣлесные недостатки оказавшіеся, при освидѣтельствovanіи ихъ, были слѣдующіе:

	Иркутск.	Нижн.	Верх.	Балаг.	Киренск.	Итого.
Золотуха (1 п. расп. л. А.)	2	2	—	—	—	4
Проказа (5 п.)	1	—	—	—	—	1
Опухоли, доброкачественныя (7 п.)	1	1	—	—	—	2
Язвы и свищи (10 п.)	—	1	—	—	—	1
Рубцы (11 п.)	3	1	—	—	—	4
Разстройство костей (12 п.)	—	1	1	—	—	2
Параличъ (15 п.)	—	—	1	—	—	1
Трясеніе тѣла или части его (17 п.)	1	—	—	—	2	3
Умопомѣшательство (18 п.)	—	1	—	—	1	2
Слѣпота (30 п.)	4	—	—	—	—	4
Слабость зрѣнія (31 п.)	2	—	—	—	—	2
Косоглазіе (32 п.)	—	1	—	—	—	1
Параличъ нервовъ глаза (33 п.)	—	1	—	—	—	1
Носовые и глоточные полипы (37 п.)	—	—	—	1	—	1
Органич. разстройство языка (38 п.)	1	—	—	—	—	1
Зобъ (46 п.)	1	—	1	2	—	4
Неправильное устройство груди (49 п.)	7	—	—	—	—	7
Бугорчатка и хрон. воспал. легкихъ (50 п.)	—	—	—	4	—	4
Катарръ легкихъ, эмфизема, удушье (51 п.)	1	1	—	—	—	2
Болѣзни сердца и аорты (52 п.)	4	—	1	1	—	6
Грыжи (54 п.)	4	1	1	—	1	7
Болѣзни яичекъ (65 п.)	—	—	1	—	—	1

	Иркутск.	Нижн.	Верх.	Балаг.	Киренск.	Итого.
Искривленіе позвонковъ и таза (66 п.)	2	—	—	—	2	= 4
Искривленіе и укороченіе конечностей (69 п.)	2	—	—	1	—	= 3
Недѣятельность большихъ суставовъ (70 п.)	2	—	—	—	1	= 3
Расширеніе венъ конечностей (72 п.)	3	—	—	—	—	= 3
Косолапость (73 п.)	1	—	—	—	—	= 1
Недостатокъ пальцевъ на ногѣ (77 п.)	—	1	—	—	—	= 1
Сведеніе пальцевъ на ногѣ (80 п.)	—	1	—	—	—	= 1
Другіе недостатки пальцевъ (82 п.)	—	1	1	—	—	= 2
	42	14 ²⁾	7	9	7 ²⁾	= 79

Вообще же встрѣтились:

	Иркутск.	Нижн.	Верх.	Балаг.	Киренск.	Итого.
Болѣзни конечностей	7	4	2	1	3	= 17
„ сердца и сосудовъ	7	—	1	1	—	= 9
„ глазъ	6	2	—	—	1	= 9
Неправильно устроенная грудь	7	—	—	—	—	= 7
Грыжи	4	1	1	—	1	= 7
Болѣзни легкихъ	1	1	—	4	—	= 6
„ мозга и нервовъ	1	1	1	—	2	= 5
„ кожи	4	2	—	—	—	= 5
Золотуха	2	2	—	—	—	= 4
Зобъ	1	—	1	2	—	= 4
Слабосиліе	—	—	—	—	3	= 3
Опухоли	1	1	—	—	—	= 2
Болѣзнь языка	1	—	—	—	—	= 1
Полипы носа и глотки	—	—	—	1	—	= 1
Проказа	1	—	—	—	—	= 1
Болѣзнь половыхъ органовъ	—	—	1	—	—	= 1

Въ ратники ополченія подлежало зачисленію 1249 человекъ, но 80 изъ нихъ (6⁴%) освобождены отъ этого зачисленія будучи не способными носить оружіе.

	Подлежало зачисленію:	Освобожд.
Въ Иркутскомъ	364 чел.	3
„ Нижнеудинскомъ	134 „	19
„ Верхоленскомъ	175 „	—
„ Балаганскомъ	340 „	58
„ Киренскомъ	236 „	—

1) Свѣдѣнія о болѣзненномъ состояніи 16 чел. доставлены не были.
2) Кромѣ этихъ семи человекъ еще трое были освобождены отъ службы по слабосилію.

Причина неспособности заключалась въ слѣдующихъ болѣзняхъ и тѣлесныхъ недостаткахъ:

	Иркутск.	Нижн.	Верх.	Балаг.	Киренск.	Итого.
Малорослость	1	—	—	26	—	27
Болѣзни конечностей	2	4	—	5	—	11
„ глазь	—	4	—	6	—	10
Зобъ	—	1	—	6	—	7
Болѣзни мозга и нервовъ	—	3	—	3	—	6
„ легкихъ	—	—	—	5	—	5
Грыжи	—	4	—	1	—	5
Болѣзни сердца и сосудовъ	—	1	—	3	—	4
„ кожи	—	—	—	1	—	1
Нѣмота	—	—	—	1	—	1
Золотуха	—	1	—	—	—	1
Полипы носа и глотки	—	—	—	1	—	1
	3	18	—	58	—	79

Изъ этой таблицы видно, что неспособные ополченцы оказались только въ Иркутскомъ (0,8%), Нижнеудинскомъ (14,3%) и Балаганскомъ (17%) округахъ, тогда какъ въ остальныхъ двухъ округахъ, Верхотенскомъ и Киренскомъ, таковыхъ вовсе не было. Подобнаго рода разница въ результатахъ осмотра, очевидно, произошла отъ причинъ мало зависящихъ отъ самихъ ополченцевъ, такъ какъ нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы въ обоихъ этихъ округахъ, имѣющихъ вмѣстѣ болѣе 400 ратниковъ, не оказалось среди послѣднихъ ни одного неспособнаго носить оружіе, тогда какъ въ сосѣднихъ округахъ число ихъ доходитъ до 17%.

ЗАБАЙКАЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Забайкальская область была раздѣлена на 11 призывныхъ участковъ, по спискамъ которыхъ призыву подлежало 1765 человекъ, но изъ нихъ послѣ составленія списковъ убыло 275 человекъ, а именно:

	Призыву подлежало.	Убыло.	
Въ Читинскомъ присутствіи	177 чел.	29 чел.	(16,3%)
„ Акшинскомъ (с. Усть-Илимское)	89 „	4 „	(4,4 „)
„ Нерчинскомъ } внѣ предѣловъ участка.	129 „	48 „	(37,1 „)
„ Нерчинскомъ } г. Нерчинскъ	155 „	56 „	(36,1 „)

	Призыву подлежало.	Убыло.	
Въ Нерчинско-заводскомъ	196 чел.	25 чел.	(12 ₇ „)
„ Троицкосавскомъ } г. Троицкосавскъ	50 „	3 „	(6 „)
„ Троицкосавскомъ } с. Урлукское	286 „	26 „	(9 „)
„ Селенгинскомъ	226 „	— „	—
„ Верхнеудинскомъ } г. Верхнеудинскъ	240 „	52 „	(21 ₆ „)
„ Верхнеудинскомъ } с. Петровское	145 „	10 „	(6 ₈ „)
„ Баргузинскомъ	72 „	4 „	(5 ₆ „)

Т. е. всего въ области убыло 14₆%; наибольшая же убыль оказалась въ Нерчинскомъ присутствіи.

Льготныхъ по семейному положенію оказалось 637 чел.: I разряда 341 (53₅%), II—246 (38₆%), III—50 (7₈%). Освобожденныхъ отъ жеребья по званію и роду занятія былъ всего 1 въ Верхнеудинскѣ.

Возрастъ по наружному виду опредѣленъ у 105 человекъ: въ акшинскомъ присутствіи у 2-хъ, въ Нерчинскомъ (виѣ предѣловъ уч.) у 5, въ г. Нерчинскѣ у 5, въ с. Урлукскомъ у 81, въ Селенгинскомъ у 1, въ Верхнеудинскѣ у 1, въ Петровскѣ у 4 и въ Баргузинѣ у 6; при этомъ оказалось имѣющихъ призывной возрастъ: въ Урлукскомъ присутствіи 4, въ Селенгинскомъ 1, и въ Баргузинскомъ всѣ 6. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе с. Урлукское, гдѣ почти 1/3 призывныхъ не могли доказать свой возрастъ надлежащими документами.

За отстраненіемъ выбывшихъ, вынутію жеребья подлежало 1518 чел. По разверсткѣ же приходилось принять 376 чел., для чего было подвергнуто медицинскому осмотру 481 человекъ.

	Жеребью подлежало.	Поразверсткѣ назначено.	Осмотрѣно.	Принято въ строй.	Въ нестер. должн.
Чита	148 чел.	38 чел.	48 чел.	36 чел.	1 чел.
С. Усть-Илинское	85 „	17 „	20 „	16 „	1 „
Нерчинскъ (виѣ предѣл.)	81 „	29 „	37 „	29 „	— „
Г. Нерчинскъ	99 „	30 „	38 „	29 „	— „
С. Александровское	171 „	43 „	71 „	43 „	— „
Г. Троицкосавскъ	47 „	10 „	10 „	8 „	1 „
С. Урлукское	264 „	68 „	85 „	64 „	2 „
Г. Селенгинскъ	227 „	53 „	62 „	52 „	1 „
Г. Верхнеудинскъ	187 „	43 „	48 „	37 „	1 „
С. Петровское	135 „	30 „	37 „	30 „	— „
Г. Баргузинъ	74 „	15 „	25 „	15 „	— „

Т. е. осмотру подвергалось немного болѣе 1/3 подлежащихъ жеребью. Изъ числа же осмотрѣнныхъ, 76% оказались годными къ воен-

ной службѣ. Поступившіе 366 человекъ на службу дали въ строй 359 человекъ. (98₁%) а въ нестроевые должности 7 человекъ¹⁾.

Поступившіе на службу по происхожденію были:

Лица, состояція на государств. службѣ	2
Граждане	2
Лица, изыятія отъ народной переписи	3
Купцы	1
Мѣщане и цеховые	37
Крестьяне	315
Прочія сословія	6

Слѣдовательно, наибольшее число дали крестьяне (85%), затѣмъ мѣщане и цеховые (10₁%), на долю же остальныхъ сословій пришлось послѣдніе 5%. Мѣщане и цеховые по преимуществу преобладали въ Нерчинскѣ, и особенно въ Троицкосавскѣ, гдѣ крестьянъ вовсе не было. За исключеніемъ 6 евреевъ, весь этотъ контингентъ состоялъ изъ русскихъ, среди которыхъ было 58 раскольниковъ. Грамотныхъ и женатыхъ между ними было слѣдующее количество:

	Грамотн. Неграм.		Женатыхъ.		Отношен. ихъ холост.
Чита	9	28	1: 3 ₁	16	1:2 ₃
С. Усть-Илинское	4	13	1: 3 ₂	10	1:1 ₇
Нерчинскѣ(внѣ предѣловъ).	9	20	1: 2 ₂	12	1:2 ₄
Г. Нерчинскѣ	17	12	1: 0 ₇	12	1:2 ₄
С. Александровское	10	33	1: 3 ₃	8	1:5 ₃
Троицкосавскѣ	5	4	1: 0 ₈	1	1:9
С. Урлукское	3	63	1:21	29	1:2 ₂
Селенгинскѣ	23	30	1: 1 ₃	7	1:7 ₅
Верхнеудинскѣ	5	33	1: 6 ₆	13	1:3
С. Петровское	6	24	1: 4	11	1:2 ₇
Баргузинѣ	4	11	1: 2 ₇	3	1:5
	95	271	1: 3	122	1:3 ₃

Т. е. грамотныхъ было 25%, а неграмотныхъ 74%, или на 1 грамотнаго приходилось 3 неграмотныхъ. Наибольшее число грамотныхъ оказалось въ г. Нерчинскѣ и Троицкосавскѣ, а наименьшее въ с. Урлукскомъ, гдѣ на 1 грамотнаго приходился 21 неграмотный. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что въ числѣ грамотныхъ тутъ показаны и тѣ 7 человекъ, которые, по своему образованію, имѣли право на сокращенные сроки службы; такихъ на примѣръ въ с. Урлукскомъ оказалось двое;

¹⁾ 10 человекъ представили за себя зачетныя квитанціи.

такъ что выходить: что если вычестъ этихъ двухъ изъ общаго числа грамотныхъ с. Урлукскаго, т. е. 3-хъ, то въ немъ останется 1 грамотный на 63 неграмотныхъ. Отношеніе женатыхъ къ холостымъ было почти такое же, какъ и между грамотными и неграмотными, т. е. на 1 женатаго приходилось трое холостыхъ. Больше всего холостыхъ оказалось въ Троицкосавскомъ и Селенгинскомъ участкахъ, гдѣ собственно и грамотность была гораздо выше, нежели въ остальныхъ участкахъ.

Ростъ этого контингента былъ слѣдующій:

	Чита.	Акин.	Нерч.	г. Нерч.	Нерч. в.	Троицк.	Урик.	Селенг.	Верхи.	Петр.	Баргуз.	Итого.
Отъ 2 ар. 2 ¹ / ₂ до 3 верш.	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	= 3
" 2 " 3 " 4 "	1	1	3	3	1	—	3	2	1	3	2	= 20
" 2 " 4 " 5 "	5	1	4	2	6	3	6	9	8	3	5	= 52
" 2 " 5 " 6 "	15	5	8	12	6	2	21	20	6	7	2	= 104
" 2 " 6 " 7 "	8	5	9	7	17	3	17	12	12	9	4	= 103
" 2 " 7 " 8 "	4	3	3	4	6	1	13	8	9	4	2	= 57
" 2 " 8 " 9 "	3	1	2	1	4	—	4	1	2	3	—	= 21
" 2 " 9 " 10 "	1	—	—	—	2	—	—	1	—	1	—	= 5
" 2 " 10 " 11 "	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	= 1

Т. е. наибольшее число новобранцевъ имѣли ростъ отъ 2 арш. 5 до 6 вершковъ; меньше этого роста было 75 чел., а выше 187. По призывнымъ участкамъ эти группы распредѣлялись въ такомъ порядкѣ:

	Чита.	Акин.	Нерч.	г. Нерч.	Нерч. в.	Троицк.	Урик.	Селенг.	Верхи.	Петр.	Баргуз.	Итого.
Отъ 2 ар. 2 ¹ / ₂ до 5 верш.	6	3	7	5	8	3	10	11	9	6	7	= 75 (20 ⁰ / ₀)
" 2 " 5 " 6 "	15	5	8	12	6	2	21	20	6	7	2	= 104 (28 ⁴ / ₀ ")
" 2 " 6 " 11 "	16	9	14	12	29	4	35	22	23	17	6	= 187 (51 ")

Изъ этого ряда цифръ видно, что почти во всѣхъ участкахъ этой области преобладали съ болѣе высокимъ ростомъ, а потому надо было предположить, что и средній ихъ ростъ, долженъ быть болѣе высокимъ нежели въ остальныхъ губерніяхъ и областяхъ Сибири, и дѣйствительно онъ оказался равнымъ:

Въ с. Александровскомъ (Нерч.-завод. присутс.)	2 арш. 6 ₃ верш.
" с. Петровскомъ	2 " 6 ₂ "
" с. Урлукскомъ	2 " 6 ₁ "
" с. Верхнеудинскѣ	2 " 7 ₁ "
" Читѣ	2 " 6 ₁ "
" с. Усть-Илинскомъ (Акинское присут.)	2 " 6 "
" Селенгинскѣ	2 " 5 ₉ "
" Нерчинскѣ (въ предѣловъ участка)	2 " 5 ₈ "

Въ Троицкосавскѣ	2 арш. 5 ₆ верш.
» г. Нерчинскѣ	2 „ 5 ₅ „
» Баргузинѣ	2 „ 5 ₄ „

Средній же ростъ всѣхъ новобранцевъ области приблизительно равенъ 2 арш. 6 верш. Судя по этимъ даннымъ, можно, съ большею вѣроятностью, допустить, что ростъ забайкальской молодежи вообще долженъ быть сравнительно высокъ, на это еще указываетъ и то обстоятельство, что лицъ освобожденныхъ отъ службы по малому росту оказалось въ области всего только 11 человекъ, или 2₂% изъ общаго числа осмотрѣнныхъ. Недостаточно возмужалыхъ оказалось сравнительно тоже весьма не много—четверо (0₈%). Трое (0₆%) нуждались въ отсрочкѣ для леченія болѣзни. Послано на испытаніе въ лечебныя заведенія 7 человекъ (1₄%).

Освобождено совершенно отъ службы по болѣзни и по тѣлеснымъ недостаткамъ 90 человекъ. При освидѣтельствованіи ихъ оказались слѣдующія болѣзни и недостатки:

	Чита.	Алшин.	Нерг.	Нер. з.	Троиц.	Селенг.	Верх.	Баргуз.	Итого.
Золотуха (1 п. росп. л. А.)	1	—	—	—	1	—	1	—	3
Ревматизмъ (4 п.)	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Слоновая кожа, проказа (5 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Опухоли (7 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Язвы и свищи (10 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Рубцы (11 п.)	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Разстройство костей (12 п.)	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Параличъ (15 п.)	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Умомѣшательство (18 п.)	2	—	—	—	—	—	1	—	3
Выворотъ и заворотъ вѣкъ (24 п.)	—	—	—	1	—	—	1	—	2
Стафилома глазъ (29 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Слѣпота (30 п.)	1	1	—	—	2	—	1	—	5
Слабость зрѣнія (31 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Разстройство частей носа (36 п.)	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Заиканіе (40 п.)	1	—	—	—	—	2	—	—	3
Заячья губа (43 п.)	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Искривленіе шеи (45 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Зобъ (46 п.)	—	—	2	—	3	1	—	—	6
Неправильное устройство груди (49 п.)	2	—	5	7	3	—	—	—	17
Болѣзни сердца и аорты (52 п.)	—	—	1	1	—	—	—	1	3
Болѣзни брюшныхъ органовъ (53 п.)	—	—	—	1	—	—	—	1	2
Грыжи (54 п.)	—	—	1	—	1	1	3	—	6
Болѣзни яичекъ (65 п.)	—	—	—	2	—	—	1	—	3
Искривл. и растр. позвонк. и таза (66 п.)	—	—	1	—	—	—	—	—	1

	Читан.	Акши.	Нерч.	Нерч. з.	Троицк.	Селенг.	Верх.	Баргуз.	Итого.
Искривл. и укороч. конечностей (69 п.)	1	—	—	1	1	—	2	—	= 5
Недѣятельность большихъ суставовъ (70 п.)	—	—	1	3	—	—	—	1	= 5
Атрофія конечностей (71 п.)	—	—	—	3	—	—	—	—	= 3
Расширеніе венъ на конечностяхъ (72 п.)	—	—	—	—	—	—	2	1	= 3
Косолапость (73 п.)	—	—	—	—	—	—	—	1	= 1
Неподвижность пальца на рукѣ (78 п.)	—	—	1	—	—	—	—	—	= 1
Неподвижность всѣхъ пальцевъ на рукѣ (79 п.)	—	—	—	—	—	1	—	—	= 1
Другіе недостатки пальцевъ (82 п.)	—	—	—	—	2	—	—	—	= 2
Слабосиліе	—	—	—	—	—	—	2	—	= 2
	9	1	14	23	17	5	15	6	= 90

Т. е. изъ числа осматрѣнныхъ съ болѣзнями и тѣлесными недостатками въ Читинскомъ присутствіи оказалось 18,7%, Акшинскомъ—5%, Нерчинскомъ—18,6%, Нерчинско-заводскомъ—35,3%, Троицкосавскомъ—17,8%, Селенгинскомъ—8%, Верхнеудинскомъ—17,16%, Бургузинскомъ—24%. Среднимъ же числомъ — 18,7%. Слѣдовательно, забраковано больше всего въ Нерчинско-заводскомъ присутствіи, а меньше всего—въ Селенгинскомъ и Акшинскомъ присутствіяхъ. При обобщеніи вышеприведеннаго перечня болѣзней получаютя слѣдующія группы:

	Чита.	Акши.	Нерч.	Нерч. з.	Троицк.	Селенг.	Верх.	Баргуз.	Итого.
Болѣзни конечностей.	1	—	4	7	3	1	2	2	= 20
Неправильное устройство груди	2	—	5	7	3	—	—	—	= 17
Болѣзни глазъ	1	1	—	2	3	—	2	—	= 9
„ сердца и сосудовъ	—	—	1	1	—	—	2	2	= 6
Зобъ	—	—	2	—	3	1	—	—	= 6
Грыжи.	—	—	1	—	1	1	3	—	= 6
Болѣзни мозга и нервовъ	2	—	1	—	—	—	1	—	= 4
„ кожи.	1	—	—	2	—	—	—	—	= 3
Разстройство рѣчи.	1	—	—	—	—	2	—	—	= 3
Болѣзни половыхъ органовъ.	—	—	—	2	—	—	1	—	= 3
Золотуха	1	—	—	—	1	—	1	—	= 3
Болѣзни брюшной полости	—	—	—	1	—	—	—	1	= 2
Искривленіе шеи	—	—	—	—	1	—	—	—	= 1
Заячья губа	—	—	—	—	—	—	—	1	= 1
Разстройство носа	—	—	—	1	—	—	—	—	= 1
Ревматизмъ	—	—	—	—	—	—	1	—	= 1
Опухоли	—	—	—	—	1	—	—	—	= 1
Проказа	—	—	—	—	1	—	—	—	= 1
Слабосиліе	—	—	—	—	—	—	2	—	= 2

И тутъ на первомъ мѣстѣ *болъзни конечностей*; на второмъ мѣстѣ стоитъ *неправильное устройство грудной кѣтки*, хотя съ болъзнями легкихъ не встрѣтилось ни одного случая.

Въ ратники ополченія подлежало зачисленію 980 человекъ, но при наружномъ осмотрѣ ихъ оказалось, что 31 чел. (3,1%) по своему болъзненному состоянію неспособны носить оружіе, такъ что зачислено въ ополченіе всего 949 чел. Болъзни, которыя оказались при ихъ осмотрѣ, были суть слѣдующія:

	Чита.	Ачин.	Нерч.	Нерч. в.	Тр ирк.	Селенг.	Верхн-	Баргуз.	Итого.
Болъзни конечностей	—	1	—	—	3	—	2	1	= 7
Неправильное устройство груди	—	—	1	6	—	—	—	—	= 7
Малый ростъ	—	—	—	5	—	—	—	—	= 5
Грыжи	—	—	—	—	1	—	2	—	= 3
Болъзни мозга	—	—	—	—	1	1	—	—	= 2
„ глазь	—	—	—	—	—	—	2	—	= 2
Золотуха	—	—	—	—	1	—	1	—	= 2
Зобъ	—	—	1	—	—	—	—	—	= 1
Нѣмота	1	—	—	—	—	—	—	—	= 1
Болъзнъ сердца	—	—	—	—	—	—	1	—	= 1
	1	1	2	11	6	1	8	1	= 31

И тутъ также больше всего оказалось съ *болъзнями конечностей*; затѣмъ съ *неправильно устроенною грудною кѣткою*, которыхъ особенно много оказалось, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, въ Нерчинско-заводскомъ присутствіи.

ЯКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Въ этой области призыву подлежало 91 человекъ, а именно въ Якутскомъ участкѣ 70 чел., а въ Олекминскомъ 21. Изъ нихъ убыло въ первомъ участкѣ 7 чел., а во второмъ 3; всего 10 человекъ (10,9%). Льготныхъ по семейному положенію было 33: I разряда 23, и II—10. Всего вынудію жеребья подлежало 81 чел.: 63 въ Якутскомъ и 18 въ Олекминскомъ участкахъ.

По разверсткѣ приему подлежало всего только 11 человекъ: 8 изъ Якутскаго и 3 изъ Олекминскаго участковъ. Для приѣма этого контингента было изслѣдовано 19 человекъ, и при этомъ оказалось:

	Якутс.	Олекм.	Итого.
Годныхъ къ службѣ	8	3	11
Требовавшихъ испытанія	1	1	2
Негодныхъ къ службѣ	по малому росту	1	2
	по болѣзни	1	2
	11	8	19

Всѣ поступившіе на службу зачислены были въ строй. Всѣ они были русскіе и православнаго вѣроисповѣданія, 1 изъ нихъ состоялъ на государственной службѣ (Якутск. уч.), трое исходили изъ мѣщанъ и духовныхъ (Якут. уч.), а 7 принадлежали крестьянскому сословію (4 въ Якут. и 3 въ Олекминск. участкахъ). Грамотныхъ между ними было 3 (всѣ Якут. уч.), неграмотныхъ 7 (4 въ Якутск. и 3 въ Олекмин. уч.), и 1 (въ Якут. уч.), имѣлъ право по своему образованію на сокращенный срокъ службы по 4 пун. Женатыхъ среди ихъ было 3 (1 въ Якут. и 2 въ Олекмин. уч.).

Ростъ ихъ былъ слѣдующій:

	Якутс.	Олекм.	Итого.
Отъ 2 ар. 3—4 верш.	—	1	= 1
„ 2 „ 4—5 „	1	1	= 2
„ 2 „ 5—6 „	5	—	= 5
„ 2 „ 6—7 „	1	1	= 2
„ 2 „ 7—8 „	1	—	= 1

Слѣдовательно, наибольшее число новобранцевъ имѣли ростъ отъ 2 арш. 5 до 6 верш.; ниже и выше этого роста пришлось по одиноковому числу новобранцевъ—по три. Средній ростъ новобранцевъ Якутскаго уч. приблизительно равенъ 2 ар. 5₇ вер., а Олекминскаго—2 ар. 4₈ вер.

Болѣзни, бывшія причиною увольненія отъ службы 3-хъ неспособныхъ, слѣдующія: порокъ сердца (1 Якут. уч.), золотуха и слѣпота (Олекминскаго уч.).

Зачисленію въ ратники ополченія подлежало 38 чел., но изъ нихъ 5 освобождены по неспособности носить оружіе: 1 въ Якутск., и 4 въ Олекминскомъ участкахъ. Болѣзни же и тѣлесные недостатки оказались слѣдующіе:

	Якутс. уч.	Олекм. уч.
Малорослость	—	2
Порокъ сердца	1	—
Слѣпота	—	1
Золотуха	—	1

И такъ по спискамъ всѣхъ сибирскихъ губерній и областей первому призыву къ исполненію воинской повинности подлежало 23,888 чело-вѣкъ. Въ Западной Сибири 17,156 чел., а въ Восточной—6732.

Послѣ составленія этихъ списковъ убыло 2261 чело-вѣкъ: въ За-падной Сибири 1320, а въ Восточной—941, или: въ первой убыло изъ числа призывныхъ 7⁰/₁₀, а во второй—13⁰/₁₀, т. е. почти вдвое больше. Слѣдовательно, средняя убыль въ Сибири равнялась 9⁰/₁₀. Но мы видѣ-ли выше, что эта убыль не во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ была оди-накова, а представляла весьма значительныя колебанія, а именно:

	Тобольск. г.	Томск. г.	Акмо-л. обл.	Семип. обл.
Убыло	553 (4 ⁰ / ₁₀)	822 (10 ⁰ / ₇)	24 (12 ⁰ / ₉)	21 (11 ⁰ / ₉)
	Енисейск. г.	Иркутск. г.	Забайкал. об.	Якутск. об.
Убыло	609 (20 ⁰ / ₉)	(65 3 ⁰ / ₂)	257 (14 ⁰ / ₅)	10 (10 ⁰ / ₉)

Т. е. колебанія эти съ одной стороны увеличивались на 2⁰/₂, а съ другой — 20⁰/₉. При этомъ нельзя не обратить вниманіе и на то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ округахъ, число убывшихъ доходило до 1/3 общаго числа призывныхъ, тогда какъ въ другихъ ихъ вовсе не было, какъ напр. въ Омскомъ, Томскомъ и друг., не смотря даже на то, что число призывныхъ въ этихъ округахъ было весьма значитель-но—заходило далеко за тысячу. Наибольшая убыль оказалась въ Ени-сейской губерніи и особенно въ ея округахъ: Канскомъ и Минусинскомъ.

Лицъ, имѣвшихъ право пользоваться льготою по семейному поло-женію, оказалось въ Сибири 11,319, изъ этого числа льготныхъ *перваго разряда* было 6237 чело-вѣкъ, *втораго*—3638 и *третьяго*—1444.

	Тоб. г.	Том. г.	Акм. о.	Сем. об.	Енис. г.	Ирк. г.	Заб. об.	Як. об.
<i>Перваго</i> разряда	562 ⁰ / ₁₀	493 ⁰ / ₁₀	675 ⁰ / ₁₀	71 ⁰ / ₁₀	593 ⁰ / ₁₀	661 ⁰ / ₁₀	535 ⁰ / ₁₀	696 ⁰ / ₁₀
<i>Втораго</i> „	298 „	369 „	216 „	223 „	287 „	262 „	386 „	303 „
<i>Третьяго</i> „	138 „	137 „	108 „	65 „	118 „	76 „	78 „	— „

Всего:

Въ Зап. Сиб. Въ Вост. Сиб. Въ Сибири.

<i>Перваго</i> разряда	536 ⁰ / ₁₀	601 ⁰ / ₁₀	551 ⁰ / ₁₀
<i>Втораго</i> „	325 „	305 „	321 „
<i>Третьяго</i> „	137 „	93 „	227 „

Или: льготныхъ въ Западной Сибири всего оказалось 8791 (51⁰/₂), а въ Восточной—2527 (37⁰/₁₀), т. е. льготныхъ въ Западной Сибири было на 13⁰/₇ больше нежели въ Восточной, но за то въ Восточной Си-бири льготныхъ *перваго разряда* было на 6⁰/₁₀ больше нежели въ Западной.

При сравненіи этихъ данныхъ съ данными, полученными при производствѣ этого же призыва въ европейской Россіи, оказывается, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ, число льготныхъ оказалось почти одинаковое, съ небольшимъ впрочемъ перевѣсомъ на сторону европейской Россіи; въ послѣдней изъ числа подлежащихъ вынутаю жеребья (693,736 чел.) льготныхъ оказалось 347,063 чел., или почти 50%, тогда какъ въ азіатской Россіи ихъ было 47 $\frac{1}{3}$ %; разница на 2 $\frac{1}{2}$ %.

Многіе лица, внесенные въ призывные списки, не могли или не желали доказать свой возрастъ никакими документами, а потому необходимо было опредѣлять его самимъ присутствіямъ, руководствуясь 137, 138 и 139 ст. устава. Статьи же эти, какъ извѣстно, предписываютъ опредѣлять возрастъ у такихъ лицъ по одному наружному ихъ виду, подобныхъ лицъ во всей Сибири оказалось 368 (въ западной — 208 и въ восточной 160), изъ числа которыхъ 156 (42 $\frac{1}{3}$ %) оказались по своему наружному виду имѣющими призывной возрастъ (въ Западной Сибири 142, въ Восточной—14). Въ отдѣльныхъ губерніяхъ и областяхъ ихъ оказалось слѣдующее количество:

	Незнавшихъ возраста.	Признано въ возрастѣ.	
Въ Тобольской губерніи . . .	174 чел.	127 чел.	(73 %)
» Томской » . . .	19 »	7 »	(38 »)
» Акмолинской области . . .	10 »	7 »	(70 »)
» Семипалатинской » . . .	6 »	1 »	(16 $\frac{1}{6}$ »)
» Енисейской губерніи . . .	38 »	2 »	(5 $\frac{1}{2}$ »)
» Иркутской » . . .	16 »	1 »	(9 $\frac{1}{2}$ »)
» Забайкальской области .	105 »	11 »	(10 $\frac{1}{4}$ »)
» Якутской » . . .	— »	— »	—

Изъ этого видно, что наибольшее число лицъ этой категоріи находилось въ Западной Сибири, и особенно въ Тобольской губерніи, а наименьшее—въ Восточной; при этомъ изъ числа осмотрѣнныхъ въ Западной Сибири оказались въ призывномъ возрастѣ 68 $\frac{1}{2}$ %, а въ Восточной только 8%. Кромѣ того при частномъ обзорѣніи губерній и областей, мы видѣли, что во многихъ округахъ подобныхъ лицъ вовсе не встрѣчалось, тогда какъ въ другихъ ихъ оказывалось весьма много, такъ напр. въ с. Урлукскомъ (Забайкал. об.) ихъ оказалось 81 человекъ, хотя при осмотрѣ было только четверо имѣющими призывной возрастъ.

Понятно было бы весьма интересно знать, насколько вѣрно былъ опредѣленъ возрастъ у этихъ 156 лицъ, такъ какъ чрезъ это сдѣлалась бы извѣстною та вѣроятность, которая возможна при опредѣленіи возраста лицъ по одному наружному ихъ виду. Но, для рѣшенія этого вопроса, у насъ прямыхъ доказательствъ нѣтъ, да, по существу самаго дѣ-

ла, и быть не может; но у насъ есть, такъ сказать, доказательства косвенныя, которыя хотя и отчасти, но все таки могутъ намъ дать нѣкоторую основу для рѣшенія этого вопроса. Доказательства эти находятся въ тѣхъ жалобахъ, которыя были поданы на присутствіе за неправильное опредѣленіе возраста. Такихъ жалобъ поступило 59, по разсмотрѣніи которыхъ 42 оказались уважительными. Слѣдовательно, ошибка при опредѣленіи возраста до 71%. Выше же мы видѣли, что изъ числа 368 осмотрѣнныхъ 42% признаны были имѣющими призывной возрастъ, а такъ какъ вѣроятность ошибки равняется 71%, то изъ этого выходитъ что слѣдовало бы принять не 156 человекъ, или 42%, а только 29%, или около 107 человекъ.

Всего вынутаю жеребья подлежало 21,686 человекъ; въ Западной Сибири 15,888, а въ Восточной—5798 ¹⁾.

По разверсткѣ назначено къ поступленію на службу 4692 человека (въ Западной Сибири 3446, а въ Восточной—1246 чел.), что составляетъ $\frac{1}{6}$ часть всѣхъ подлежащихъ вынутаю жеребья, и $\frac{1}{3}$ часть не льготныхъ. Въ европейской же Россіи поступило на службу около $\frac{1}{2}$ нельготныхъ.

Для приѣма этого контингента было подвергнуто осмотру 6127 человекъ, т. е. немного болѣе $\frac{1}{3}$ подлежащихъ вынутаю жеребья. Почти такая же часть осмотрѣна и въ европейской Россіи. Результаты осмотра оказались слѣдующіе:

	Тобольск.	Томск.	Акмола.	Семип.	Енис.
Годныхъ къ службѣ	74 ⁰ / ₁₀₀	80 ⁰ / ₁₀₀	68 ⁰ / ₁₀₀	50 ⁰ / ₁₀₀	78 ⁰ / ₁₀₀
Испытуемыхъ	0 ₆ „	0 ₉ „	2 ₂ „	6 ₇ „	1 ₉ „
Получившихъ отсрочку	по невозможности	4 ₂ „	3 ₄ „	— „	1 ₆ „
	для леч. болѣзни	1 ₃ „	1 ₄ „	— „	— „
Негодныхъ	по малому росту	2 ₁ „	2 ₁ „	— „	6 ₇ „
	по болѣзни	16 ₈ „	10 ₉ „	27 ₆ „	33 ₈ „
		Иркутск.	Забайк.	Якутск.	Средн.
Годныхъ къ службѣ		67 ⁰ / ₁₀₀	76 ⁰ / ₁₀₀	57 ⁰ / ₁₀₀	76 ⁰ / ₁₀₀
Испытуемыхъ		1 ₇ „	1 ₄ „	10 ₅ „	1 ₁ „
Получившихъ отсрочку	по невозможности	1 ₄ „	0 ₈ „	— „	3 ₁ „
	для леченія болѣзни	0 ₂ „	0 ₆ „	— „	1 „
Негодныхъ	по малому росту	7 ₆ „	2 ₂ „	15 ₇ „	2 ₇ „
	по болѣзни	20 ₉ „	18 ₇ „	15 ₇ „	15 ₆ „

¹⁾ Кромѣ выбывшихъ, исключены отсюда еще лица внесенныя въ списокъ В, т. е. состоящія на службѣ вольноопредѣляющимися и тѣ изъ находящихся въ учебныхъ заведеніяхъ, которые изъявили желаніе отбыть воинскую повинность въ качествѣ вольноопредѣляющихся. Такихъ лицъ было 21 (12 въ Омскомъ округѣ, 3 въ Тобольскомъ, 3 въ Иркутскомъ и по одному въ Тюмен-

При сличеніи этихъ данныхъ для западной и восточной сибіри получаютъ слѣдующіе выводы:

	Зап. Сиб.	Вост. Сиб.
Годныхъ къ службѣ	767 ⁰ / ₁₀	744 ⁰ / ₁₀
Испытуемыхъ	0 ₈ „	1 ₈ „
Получившихъ отсрочку } по невозмужалости .	3 ₈ „	1 ₃ „
	1 ₃ „	0 ₄ „
Негодныхъ } по малому росту	2 ₁ „	4 ₃ „
	14 ₉ „	17 ₅ „

Во всей же Сибіри оказалось:

Годныхъ къ службѣ	4667 чел.	76 ₁ ⁰ / ₁₀
Испытуемыхъ	69 „	1 ₁ „
Получившихъ отсрочку } не невозмуж. .	196 „	3 ₁ „
	67 „	1 ₉ „
Негодныхъ } по малому росту	168 „	2 ₇ „
	960 „	15 ₆ „

Результаты эти показываютъ, что въ Восточной Сибіри больше всего оказалось лицъ негодныхъ къ службѣ по болѣзни, по малому росту, и испытуемыхъ; тогда какъ въ Западной Сибіри преобладали лица годныя къ службѣ, невозмужалые и нуждавшіяся въ отсрочкѣ для леченія болѣзни. При сравненіи же этихъ результатовъ съ подобными же результатами, полученными въ европейской Россіи, оказывается, что въ послѣдней они были менѣе удовлетворительны, а именно: въ европейской Россіи изъ числа освидѣтельствованныхъ было забраковано около $\frac{1}{4}$, а $\frac{1}{10}$ получила отсрочку по невозмужалости или до выздоровленія; въ Сибіри же было забраковано только 18₃⁰/₁₀, или около $\frac{1}{5}$, а получили отсрочку по невозмужалости или до выздоровленія только 4₁⁰/₂₃ или $\frac{1}{23}$.

Изъ числа годныхъ къ службѣ зачислено:

скомь, Акмолинскомь и Минусинскомь). Далѣе исключено 26 чел. получившихъ отсрочку для образованія (15 въ Томскомь округѣ, 6 въ Тобольскомь, 3 въ Иркутскомь, 1 въ Омскомь и 1 въ Тюменскомь). Не взошли сюда также: 2 получившихъ отсрочку по имуществу, 6 освобожденныхъ отъ жеребья по 54 ст. и 7 по 62 ст. устава. Отсрочка была дана еще 58 лицъ, находящихся подъ судомъ, изъ числа которыхъ 38 приходилось на одну Тобольскую губ. Переосвидѣтельствуванію подлежало 17 чел. Освобождено отъ службъ по разнымъ причинамъ 50 чел. Неявились къ призыву 743 чел.: въ З. Сибіри 501, въ Восточной—243. Въ Европейской Россіи неявились по призыву 3 $\frac{1}{2}$ ⁰/₁₀, т. е. почти столько же сколько и въ Сибіри (3 $\frac{4}{10}$ ⁰/₁₀). Въ Восточной Сибіри неявившихъ было на 1⁰/₁₀ больше нежели въ Западной, а именно: въ первой было 3₁⁰/₁₀, а во второй 4₁⁰/₁₀. Зачтено квитанцій въ Сибіри 48, что составляетъ не много больше 1⁰/₁₀ числа, слѣдовавшаго по разверсткѣ новобранцевъ. Въ европ. Россіи зачтено квитанцій около $\frac{1}{2}$ ⁰/₁₀.

	Въ строй.	На нестроев. должности.
Въ Тобольской губерніи	1916 (96 ₃ ⁰ /о)	73 (3 ₆ ⁰ /о)
„ Томской губерніи	1322 (95 ₂ „)	66 (4 ₇ „)
„ Агмолинской области	30 (96 ₇ „)	1 (3 ₂ „)
„ Семипалатинской области	29 (96 ₆ „)	1 (3 ₃ „)
„ Енисейской губерніи	511 (95 ₆ „)	23 (4 ₄ „)
„ Иркутской губерніи	287 (90 ₂ „)	31 (9 ₇ „)
„ Забайкальской области	359 (98 ₁ „)	7 (1 ₉ „)
„ Якутской области	11 (100 „)	— —

Среди этого ряда цифръ, особенно выдаются цифры Иркутской губерніи, которыя довольно значительно уклоняются отъ другихъ, весьма немного колеблющихся около средней величины. Вообще въ строй поступило 4465 чедовѣкъ (95₆⁰/о), а на нестроевыя должности 202 (4₃⁰/о).

Они происходили изъ слѣдующихъ сословій:

Дворянъ, потомствен. и личныхъ	8 чел. (0 ₁₇ ⁰ /о)
Лицъ состоящихъ на госуд. служб.	16 „ (0 ₃₄ „)
Почетн. гражданъ, потомст. и личн.	11 „ (0 ₂₁ „)
Лицъ изъятыхъ отъ народн. переп.	27 „ (0 ₅₈ „)
Купцовъ	14 „ (0 ₃₀ „)
Мѣщанъ и цеховыхъ	262 „ (5 ₆₃ „)
Крестьянъ всѣхъ наименованій	4249 „ (91 ₃₅ „)
Прочихъ лицъ	64 „ (1 ₃₇ „)

4651 чел.

Т. е. лицъ, прежде изъятыхъ отъ рекрутской повинности, поступило на службу около $\frac{1}{2}$ ⁰/о. Между ними было:

Русскихъ	4580 чел. (98 ₄₂ ⁰ /о)
Нѣмцевъ	2 „
Поляковъ	2 „
Латышей	2 „
Мордвы	3 „
Зырянъ	3 „
Татарь	25 „
Евреевъ	36 „

По вѣроисповѣданію они раздѣлялись на:

Православныхъ и единовѣрцевъ	4450 чел.
Раскольниковъ	134 „
Лютеранъ	5 „
Католиковъ	3 „
Евреевъ	36 „
Магометанъ	25 „

Что касается до развитія между ними грамотности, то она оказалась слѣдующею:

	Грамотныхъ.	Не грамотныхъ.
Въ Тобольской губерніи . . .	191 (9 ₆ ⁰ / ₁₀)	1784 (90 ₃ ⁰ / ₁₀)
„ Томской губерніи . . .	113 (8 ₁ „)	1275 (91 ₈ „)
„ Акмолинской области . . .	20 (64 ₅ „)	11 (55 ₅ „)
„ Семипалатинской обл. . .	13 (43 ₃ „)	17 (56 ₆ „)
„ Енисейской губерніи . . .	69 (12 ₈ „)	469 (79 ₇ „)
„ Иркутской губерніи . . .	51 (16 ₄ „)	258 (83 ₄ „)
„ Забайкальской области . . .	95 (25 ₉ „)	271 (74 „)
„ Якутской области . . .	4 (36 ₃ „)	7 (63 ₆ „)
	<u>556 (11₉ „)</u>	<u>4092 (88₁ „)</u>

И такъ, среди этого контингента на одного грамотнаго приходилось 7₃ человѣка не грамотныхъ. Грамотность въ Восточной Сибири оказалась гораздо больше развитою, нежели въ Западной: въ послѣдней грамотныхъ было 9₈⁰/₁₀, а Восточной 17₈⁰/₁₀, или: въ Западной Сибири на 1 грамотнаго приходилось 9₂ неграмотныхъ, а въ Восточной Сибири на 1 грамотнаго 4₅ неграмотныхъ; разница почти вдвое.

Примѣчаніе. Въ число грамотныхъ вошли тутъ и тѣ 33 человѣка, которые по своему образованію имѣли право на сокращенные сроки службы: одинъ по 1 пунк., 22—по 3 пунк., и 10—по 4 пунк. устава о воин. повин.

Число женатыхъ среди этого контингента было весьма достаточно, а именно 1828 человѣкъ:

	Женатыхъ.
Въ Тобольской губерніи . . .	826 чел. (41 ₈ ⁰ / ₁₀)
„ Томской губерніи	585 „ (42 ₁ „)
„ Акмолинской области	9 „ (29 „)
„ Семипалатинской области	5 „ (16 ₆ „)
„ Енисейской губерніи	182 „ (34 „)
„ Иркутской губерніи	96 „ (30 ₃ „)
„ Забайкальской области	122 „ (33 ₃ „)
„ Якутской области	3 „ (27 ₂ „)
	<u>1828 чел. (39₂ „)</u>

Или на 1 женатаго пришлось 2¹/₂ неженатыхъ. Въ Восточной Сибири женатыхъ оказалось 41₆⁰/₁₀, а въ Западной—32₁₇⁰/₁₀, т. е. 9⁰/₁₀ меньше, но зато, какъ мы видѣли выше, тамъ грамотныхъ оказалось вдвое больше.

Измѣреніе роста этого контингента дало слѣдующіе результаты:

РОСТЪ:			Тобол.	Томск.	Абмод.	Семп.	Енис.	Иркут.	Забк.	Якут.	
Отъ 2 ар. 2 $\frac{1}{2}$ до 3 вер.	43	33	—	2	14	10	3	—	105 (2 $\frac{0}{0}$)		
„ 2 „ 3 „ 4 „	210	151	5	1	45	30	20	1	463 (9 $\frac{0}{0}$)		
„ 2 „ 4 „ 5 „	478	342	11	7	155	67	52	2	1114 (23 $\frac{0}{0}$)		
„ 2 „ 5 „ 6 „	564	393	2	10	118	82	104	5	1278 (27 $\frac{0}{0}$)		
„ 2 „ 6 „ 7 „	427	289	9	7	115	57	103	2	1009 (21 $\frac{0}{0}$)		
„ 2 „ 7 „ 8 „	199	136	3	1	53	55	57	1	505 (10 $\frac{0}{0}$)		
„ 2 „ 8 „ 9 „	47	39	1	2	30	12	21	—	152 (3 $\frac{0}{0}$)		
„ 2 „ 9 „ 10 „	9	4	—	—	4	1	5	—	23 (0 $\frac{0}{0}$)		
„ 2 „ 10 „ 11 „	1	1	—	—	—	—	1	—	3 (0 $\frac{0}{0}$)		
			1978	1388	31	30	534	314	366	11	4652 ¹⁾

Слѣдовательно, наибольшее число лицъ имѣло ростъ отъ 2 арш. 5 до 6 вершковъ. Ниже этого роста было 1682 человека (36%), а выше — 1692 (36%), т. е. на 10 человекъ больше. Но, на самомъ дѣлѣ, въ числѣ всѣхъ осмотрѣнныхъ, лицъ съ небольшимъ ростомъ было нѣсколько больше; такъ какъ сюда не вошли въ расчетъ еще тѣ, которые по своей малорослости были освобождены отъ службы, а такихъ какъ мы видѣли выше, было 168 человекъ; такъ что, вмѣстѣ съ этими послѣдними число лицъ имѣющихъ ростъ ниже 2 арш. 5 вер. увеличилось бы до 1850, т. е. ихъ было бы на 158 человекъ больше. Впрочемъ, смѣло можно допустить, что и этого избытка среди малорослыхъ не было бы, если бы мы только знали дѣйствительный ростъ сибиряка, и эта сравнительно небольшая разница нисколько не могла бы поколебать того закона природы *„что средній человекъ, для каждаго возраста отдѣльно, будетъ занимать мѣсто между двумя группами людей, равными по своей численности, изъ которыхъ въ одной будутъ люди все большіе, а въ другой все меньшіе.“* Въ отдѣльныхъ же губерніяхъ и областяхъ этотъ законъ равномерности группъ не вполне подтвердился и подвергся весьма замѣтнымъ колебаніямъ, то на сторону одной группы, то на сторону другой; что на примѣръ видно изъ слѣдующаго сопоставленія: если раздѣлить въ каждой губерніи и области всѣхъ лицъ, у которыхъ измѣрень ростъ на три группы, изъ которыхъ одну будутъ составлять лица съ небольшимъ ростомъ, другую съ ростомъ близкимъ къ среднему, и третью съ ростомъ болѣе высокимъ, то число лицъ въ каждой группѣ окажется слѣдующее:

¹⁾ Разница этого итога съ выше приведенными, ровно какъ и тѣхъ между собою, произошла отъ того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вошли въ число принятыхъ на службу также и тѣ лица, которыя представили за себя зачетныя квитанціи.

	Тобол.	Томск.	Акмоп.	Семп.	Енис.	Иркут.	Забк.	Якутс.	
1 группа . . .	38 ₈ °/о	39 ₅ °/о	51 ₅ °/о	41 ₁ °/о	42 ₃ °/о	40 ₈ °/о	22 ₈ °/о	42 ₈ °/о	= 38 ₃ °/о
2 „ . . .	27 ₇ „	27 ₅ „	6 ₄ „	29 ₄ „	21 ₂ „	23 ₄ „	27 ₅ „	35 ₇ „	= 26 ₅ „
3 „ . . .	33 ₅ „	32 ₉ „	41 ₈ „	29 ₄ „	36 ₃ „	35 ₇ „	49 ₆ „	21 ₄ „	= 35 ₁ „

Т. е. первая группа всюду, за исключеніемъ Забайкальской области, преобладаетъ надъ остальными двумя, и при этомъ она больше третьей не вездѣ одинаково: въ однихъ мѣстахъ процентовъ на 5, а въ другихъ на 21. Въ Забайкальской же области, наоборотъ, тамъ третья группа больше первой на 26₈°/о. Понятно что подобнаго рода преобладаніе одной группы надъ другою не можетъ не имѣть вліянія на средній ростъ вообще, потому, что тамъ гдѣ преобладаетъ первая группа тамъ и средній ростъ долженъ быть меньше, нежели тамъ гдѣ преобладаетъ третья группа. И дѣйствительно при вычисленіи средняго роста для каждой губерніи и области онъ оказался приблизительно слѣдующимъ.

Въ Тобольской губерніи	2 арш. 5 ₅ верш.
„ Томской губерніи	2 „ 5 ₄ „
„ Акмолинской области	2 „ 5 „
„ Семипалатинской области	2 „ 5 „
„ Енисейской губерніи	2 „ 5 ₅ „
„ Иркутской губерніи	2 „ 5 ₆ „
„ Забайкальской области	2 „ 6 ₁ „
„ Якутской области	2 „ 5 „

Т. е. средній ростъ цѣлаго контингента приблизительно равенъ 2 арш. 5₅ верш. Далѣе изъ приведенныхъ среднихъ чиселъ видно, что въ Восточной Сибири средній ростъ оказался больше, нежели въ Западной.

Во всей Сибири освобождено отъ службы въ войскахъ по болѣзни и тѣлеснымъ недостаткамъ 960 человекъ, а именно:

	Освобождено.	Изъ числа осмогрѣн.
Въ Тобольской губерніи	449 чел.	16 ₈ °/о
„ Томской губерніи	188 „	10 ₉ „
„ Акмолинской области	13 „	27 ₆ „
„ Семипалатинской области	20 „	33 ₈ „
„ Енисейской губерніи	99 „	14 ₅ „
„ Иркутской губерніи	98 „	20 ₉ „
„ Забайкальской области	90 „	18 ₇ „
„ Якутской области	3 „	15 ₇ „
	960 чел.	15 ₆ °/о

Слѣдовательно, наибольшій % неспособныхъ этой категоріи оказал- ся въ Семипалатинской и Акмолинской областяхъ, затѣмъ въ Иркутской губ. и Забайкальской области; а наименьшій въ Енисейской и особенно въ Томской губерніи. Вообще же въ Вѣсточной Сибири ихъ оказалось 17₅%, а въ Западной—14₉%.

Болѣзни же и тѣлесные недостатки при осмотрѣ всѣхъ призывае- мыхъ въ Сибири оказались слѣдующіе:

	Тобол.	Томск.	Акмо- л.	Семпн.	Енис.	Иркут.	Заб.	Якутс.	Итого.
Золотушное худосочіе (1 п. росп. л. А.)	3	4	—	—	—	4	3	1	= 15
Ожиреніе тѣла (2 п.)	1	—	—	—	1	—	—	—	= 2
Водянка (3 п.)	5	3	—	—	2	—	—	—	= 10
Ревматизмъ (4 п.)	—	—	—	1	1	—	1	—	= 3
Слоновая кожа, проказа (5 п.)	—	—	—	—	—	1	1	—	= 2
Лишай, экзема и др. сыпи (6 п.)	1	2	—	—	—	—	—	—	= 3
Опухоли незлокачественныя (7 п.)	11	3	—	—	2	2	1	—	= 19
Холодные нарывы (9 п.)	—	1	—	—	—	—	—	—	= 1
Язвы и свищи (10 п.)	16	5	—	—	3	1	1	—	= 26
Рубцы (11 п.)	8	5	—	—	1	4	2	—	= 20
Костоѣда и др. болѣз. костей (12 п.)	3	2	—	—	1	2	1	—	= 9
Аневризмы (13 п.)	2	2	—	—	1	—	—	—	= 5
Падучая болѣзнь (14 п.)	5	1	—	—	2	—	—	—	= 8
Параличи (15 п.)	2	—	—	—	2	1	1	—	= 6
Пляска Св. Витта (16 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	= 1
Трясеніе тѣла (17 п.)	—	—	—	—	—	1	—	—	= 1
Умопомѣшательство (18 п.)	8	7	—	1	4	3	3	—	= 26
Порши (19 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	= 1
Колтувъ (20 п.)	1	—	—	—	1	—	—	—	= 2
Потеря вещест. череп. костей (22 п.)	3	—	—	—	1	—	—	—	= 4
Недостаточность вѣкъ (23 п.)	1	1	—	—	—	—	—	—	= 2
Выворотъ и заворотъ вѣкъ (24 п.)	—	—	—	—	1	—	2	—	= 3
Рубцы на соедин. оболоч. глазъ (25 п.)	2	—	—	—	—	—	—	—	= 2
Слезной свищъ (27 п.)	—	—	—	—	1	—	—	—	= 1
Стафилома глаза (29 п.)	5	3	—	2	2	—	1	—	= 13
Слѣпота на одинъ или оба глаза (30 п.)	40	23	1	5	11	5	5	1	= 91
Слабость зрѣнія обоихъ глазъ (31 п.)	17	6	—	—	—	2	1	—	= 26
Косоглазіе (32 п.)	3	3	—	2	1	1	—	—	= 10
Параличъ глазныхъ нервовъ (33 п.)	1	1	—	—	—	1	—	—	= 3
Глухота и тупость слуха (34 п.)	6	4	—	1	1	—	—	—	= 12
Гноетеченіе изъ ушей (35 п.)	9	2	—	—	—	—	—	—	= 11
Разстройство частей носа (36 п.)	3	—	—	—	—	—	1	—	= 4
Носовые и глоточные полипы (37 п.)	1	—	—	—	—	1	—	—	= 2
Разстройство частей рта (38 п.)	3	4	—	—	—	—	—	—	= 7

	Тобол.	Томск.	Акмол.	Семп.	Енис.	Иркут.	Заб.	Якутс.	Итого.
Разстройство языка (39 п.)	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Заиканіе (40 п.)	1	—	—	—	1	—	3	—	5
Нѣмота и глухонѣмота (41 п.)	2	1	—	—	1	—	—	—	4
Слюнной свищъ (42 п.)	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Заячья губа (43 п.)	6	—	—	—	1	—	1	—	8
Недостатокъ зубовъ (44 п.)	—	—	—	—	3	—	—	—	3
Искривленіе и неподвиж. шеи (45 п.)	1	—	—	—	—	—	1	—	2
Зобъ (46 п.)	—	—	—	—	6	4	6	—	16
Разстройство гортани и горла (47 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Неправильное устройство груди (49 п.)	9	5	2	2	6	7	17	—	48
Бугорч. и хроническое воспаленіе лег- кихъ (50 п.)	7	6	1	—	8	4	—	—	26
Катарръ легкихъ, эмфизема, удущье (51 п.)	28	3	—	—	1	2	—	—	34
Болезни сердца и аорты (52 п.)	60	13	1	1	—	6	3	1	85
Болезни брюшныхъ органовъ (53 п.)	—	—	—	—	1	—	2	—	3
Грыжи (54 п.)	57	39	2	3	6	7	6	—	120
Выпаденіе прямой кишки (55 п.)	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Свищъ мочеиспуск. канала (59 п.)	3	—	—	—	—	—	—	—	3
Потеря полового члена (61 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Неправильное развитіе половых орга- новъ (62 п.)	1	1	1	—	—	—	—	—	3
Водянка яичка (63 п.)	1	5	1	—	—	—	—	—	7
Расширеніе венъ яичка (64 п.)	12	4	3	—	3	—	—	—	22
Другія болезни яичекъ (65 п.)	1	1	—	—	2	1	3	—	8
Искривленіе позвоноч. таза (66 п.)	9	3	—	—	1	4	1	—	18
Потеря бедра, голени и стопы (68 п.)	1	1	—	—	1	—	—	—	3
Искривленіе и укороченіе конечностей (69 п.)	13	9	—	—	4	3	5	—	34
Недѣятельность большихъ суставовъ (70 п.)	16	5	—	1	5	3	5	—	35
Атрофія конечностей (71 п.)	9	3	—	—	2	—	3	—	17
Расширеніе венъ на конечностяхъ (72 п.)	9	—	—	—	1	3	3	—	16
Косолапость (73 п.)	3	1	—	—	1	1	1	—	7
Недост. больш. или указател. пальца на прав. рукѣ (74 п.)	4	4	—	—	1	—	—	—	9
Недостатокъ нѣсколькихъ пальцевъ на рукѣ (75 п.)	2	1	1	—	—	—	—	—	4
Недост. по пальцу на рук. (75 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Недост. пальцевъ на ногѣ (77 п.)	1	—	—	—	3	1	—	—	5
Сведеніе или неподв. пальца на рукѣ (78 п.)	9	1	—	—	—	—	1	—	11

	Тобол.	Томск.	Окмог.	Семш.	Енис.	Иркут.	Заб.	Якутс.	Итого.
Сведеніе или неподвижн. всѣхъ пальцевъ на рукѣ (79 п.)	—	—	—	—	—	—	1	—	= 1
Сведеніе пальцевъ на ногѣ (80 п.)	—	—	—	—	—	1	—	—	= 1
Срощеніе пальцевъ на рукѣ (81 п.)	1	—	—	—	—	—	—	—	= 1
Другіе недостатки пальцевъ (82 п.)	4	—	—	1	—	2	2	—	= 9
Слабосиліе	—	—	—	—	—	3	2	—	= 5
	437	188	13	20	99	82	90	3	= 932 ¹⁾

Эти данныя могутъ быть обобщены въ слѣдующія группы:

	Тобол.	Томск.	Алмог.	Семш.	Енис.	Иркут.	Заб.	Якутс.	
1) Болѣзни глазъ	69	37	1	9	16	9	9	1	= 151 16 ₂ ^{0/10}
2) Грыжи	57	39	2	3	6	7	6	—	= 120 12 ₂ "
3) Недост. и недѣятел. большихъ членовъ	42	19	—	1	13	7	14	—	= 96 10 ₃ "
4) Болѣзни сердца и аорты	62	15	1	1	1	6	3	1	= 90 9 ₆ "
5) " горла и легкихъ	36	9	1	—	9	6	—	—	= 61 6 ₅ "
6) " кожи и ея клѣтчатки	26	12	—	—	6	5	3	—	= 53 5 ₆ "
7) Неправильное устройст. груди	9	5	2	2	6	7	17	—	= 48 5 ₁ "
8) Болѣзн. мочев. и полов. орган.	19	11	5	—	5	1	3	—	= 44 4 ₇ "
9) Недост. и недѣятелн. пальц.	22	6	1	1	4	4	4	—	= 42 4 ₅ "
10) Болѣзни душевныя	8	7	—	1	4	3	3	—	= 26 2 ₇ "
11) " уха	15	6	—	1	1	—	—	—	= 23 2 ₄ "
12) " полости рта	11	4	—	—	4	1	1	—	= 21 2 ₂ "
13) Опухоли доброкачественныя	12	3	—	—	2	3	1	—	= 21 2 ₂ "
14) Искривл. и разстройст. позвон.	10	3	—	—	1	4	2	—	= 20 2 ₁ "
15) Болѣзни нервныя	7	1	—	—	5	2	1	—	= 16
16) Зобъ	—	—	—	—	6	4	6	—	= 16
17) Узлов. расшир. венъ конечн.	9	—	—	—	1	3	3	—	= 16
18) Золотуха	3	4	—	—	—	4	3	1	= 15
19) Болѣзн. костей и ихъ недост.	6	2	—	—	2	2	1	—	= 13
20) Водянки	5	3	—	—	2	—	—	—	= 10
21) Нѣмота, глухо-нѣмота и заикан.	3	1	—	—	2	—	3	—	= 9
22) Слабосиліе	—	—	—	—	—	3	2	—	= 5
23) Болѣзни носовой полости	3	—	—	—	—	—	1	—	= 4
24) " брюшной полости	—	—	—	—	1	—	2	—	= 3
25) Ревматизмъ	—	—	—	1	1	—	1	—	= 3
26) Ожиреніе тѣла	1	—	—	—	1	—	—	—	= 2
27) Проказа	—	—	—	—	—	1	1	—	= 2
28) Болѣзнъ прямой кишки	2	—	—	—	—	—	—	—	= 2
	437	188	13	20	99	82	90	3	= 932

1) Выше было замѣчено, что всѣхъ лицъ этой категоріи было 960, тогда какъ здѣсь оказалось 932, это произошло отъ того, что въ Тобольской и Иркутской губерніяхъ не проставлены болѣзни у 28 человекъ.

И такъ, на первомъ мѣстѣ стоятъ *болѣзни глазъ*, которыми было одержимо 16₂% изъ общаго числа больныхъ. Въ Восточной Сибири оказалось 17₆%, а въ Западной—12₇%. Наибольшее же число ихъ оказалось въ Тобольской губерніи (24%) и въ Томской (20%). Наибольшая часть больныхъ глазами (60₃%) была подведена подъ 30 пунктъ наставленія присутствіямъ, который формулированъ общемою фразою: „Слѣпота на одинъ или оба глаза.“ Затѣмъ 17₂% оказались одержимыми „значительною слабостію зрѣнія обѣихъ глазъ...“ (31 пун. наст.). Далѣе 8% были со „стафиломомъ“ глазъ.“ Одержимыхъ косоглазіемъ оказалось 6₆%.

Второе мѣсто занимаютъ *урыжи*. Одержимыхъ ими оказалось 12%. Въ Западной Сибири ихъ было 15₃%, а въ Восточной—6₁₉%, т. е. на 8₄% меньше. Наибольшее ихъ число оказалось въ Томской г. (20₇%), а затѣмъ въ Тобольской (13%).

На третьемъ мѣстѣ стоятъ *различныя болѣзни и тѣлесныя недостатки конечностей*, большею частію механическаго происхожденія (10₃%). Въ Западной Сибири одержимыхъ ими оказалось 9₄%, а въ Восточной—12₄%, на 3% больше. Наибольшее же число ихъ было въ Забайкальской об. и Енисейской губерніи.

Далѣе идутъ *болѣзни сердца и сосудовъ*. (9₆%). Въ Западной Сибири одержимыхъ ими оказалось 12%, а въ Восточной только 4%, или въ три раза меньше нежели въ Западной. При этомъ особенно рѣзко выдается Тобольская губернія, гдѣ, кромѣ двухъ аневризматикъ, оказалось одержимыхъ органическимъ порокомъ сердца 60 человекъ (13₇%); изъ которыхъ больше половины (38 чел.) пришлось на долю Минусинскаго округа, или: больше $\frac{1}{3}$ неспособныхъ этого округа были одержимы болѣзнію сердца. Процентъ весьма значительный, и тѣмъ болѣе еще интересный, что по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ *врачебно-статистическимъ отчетомъ о состояніи здоровья войскъ за 1872 годъ* въ Западно-Сибирскомъ округѣ на 1000 человекъ списочнаго состава войскъ приходится такихъ больныхъ 1₄₅%; а на 1000 больныхъ 2₇₂%. Далѣе изъ 292 чел. уволенныхъ въ томъ же году въ Западной Сибири и неспособныхъ оказалось съ пороками сердца 16 чел. или 5₄%, при этомъ всѣ они были уроженцы Западной Сибири, тамъ провели всю службу и тамъ же были уволены въ неспособные¹⁾. Изъ этихъ примѣровъ видно, что Тобольская губ., и особенно ея Ишимскій уѣздъ, представляетъ въ этомъ отношеніи весьма интересный фактъ, требующій дальнѣйшаго наблюденія.

Случаевъ съ *болѣзнями дыхательнаго горла и легкихъ* оказалось 6%. (7% въ Западной, и 5₄% въ Восточной Сибири).

Болѣзни кожи и подкожной клетчатки встрѣтились въ обонхъ половинахъ Сибири почти одинаковое число разъ, около 5 $\frac{1}{2}$ %.

¹⁾ Изд. Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, 1875.

„Грудь узкая, вдавленная, рахитическая (такъ называемая птичья), укороченіе или искривленіе ключицы, а также реберъ, затрудняющее дыханіе, движеніе, или ношеніе одежды и аммуниціи“ (пункт. 49), встрѣтилась 48 разъ (5₁%); на долю Западной Сибири пришлось 18, а Восточной 30 случаевъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что подобнаго рода недостатки въ грудной клѣткѣ чаще всего встрѣчались въ Забайкальской обл.

Случаевъ съ недостатками и недѣятельностью пальцевъ въ обѣихъ половинахъ Сибири встрѣтилось одинаковое число разъ (4₅%).

Душевные болѣзни чаще попадались въ Восточной Сибири (3₆%), нежели въ Западной (2₄%).

Болѣзни ушей чаще встрѣчались въ Западной Сибири (3₃%), нежели въ Восточной (0₃%).

Болѣзни полости рта и доброкачественныя опухоли дали по 2₂% и при этомъ въ обѣихъ половинахъ Сибири почти поровну. Изъ числа первыхъ обращаетъ на себя вниманіе, такъ называемая, заячья губа, изъ 8 случаевъ которой на долю одного Ишимскаго уѣзда пришлось 6.

Остальныя группы болѣзней не представляютъ пока особеннаго интереса, за исключеніемъ развѣ зоба, 16 случаевъ котораго всё оказались въ Восточной Сибири.

„По окончаніи приѣма людей на службу въ постоянныя войска, уѣздное, окружное или городское присутствіе зачисляетъ въ ополченіе, по жеребьевому списку, всѣхъ прочихъ лицъ, призванныхъ къ исполненію воинской повинности, за исключеніемъ не оказавшихся, по наружному виду, способными носить оружіе“ (154 ст. устава о воин. повин.).

Вслѣдствіе этой статьи устава въ Сибири зачисленію въ ратники ополченія подлежало всего 14,495 человекъ, но изъ нихъ 646 человекъ при наружномъ осмотрѣ, оказались неспособными носить оружіе, а потому и были освобождены отъ этого зачисленія. Число такихъ неспособныхъ въ различныхъ губерніяхъ, областяхъ, уѣздахъ и округахъ было далеко не одинаково, такъ напр. въ Семипалатинской области ихъ оказалось 18₃%, а въ Томской губерніи всего только 2₉%; далѣе въ Семипалатинскомъ округѣ ихъ оказалось 16%, а въ Верхоленскомъ и Киренскомъ округахъ ихъ вовсе небыло, не смотря даже на то, что въ первомъ зачисленію подлежало 175 человекъ, а во второмъ 236. Но тѣмъ не менѣе, какъ въ Западной, такъ и въ Восточной Сибири, неспособныхъ носить оружіе оказалось почти одинаковое количество, а именно: въ первой изъ 10664 чел. 472 (4₄%), а во второй—изъ 3831 чел. 174 (4₅%).

Болѣзни и тѣлесныя недостатки, которые оказались при осмотрѣ этихъ ратниковъ, были слѣдующіе:

	Тобольск	Томск.	Акмаг.	Семпал.	Енисейск.	Иркутск.	Заваялкаг.	Якутск.	Итого.	Среднн.	З. Сно.	В. Сно.
										0/0	0/0	0/0
1) Болъзни глазъ	75	27	2	9	12	10	2	1	138	214	24	144
2) Грыжи	74	29	1	3	3	5	3	—	118	183	227	63
3) Болъзни и недост. больш. членовъ	50	17	—	3	11	9	3	—	93	144	148	132
4) Небольшой ростъ	11	1	—	1	—	27	5	2	47	72	27	196
5) Болъз. и недост. пальцевъ	17	5	1	1	8	2	2	—	36	56	5	69
6) Потеря большихъ членовъ	8	12	—	—	1	—	—	—	21	32	42	05
7) Умопомбшательство	10	4	—	1	—	5	1	—	21	32	32	34
8) Разстройство рѣчи (нѣмота)	10	7	—	—	1	1	1	—	20	36	36	17
9) Искривлен. и разстройст. позвонковъ	3	9	—	—	6	—	2	—	20	31	25	46
10) Порокъ сердца и анеризмы	7	—	—	3	1	3	1	1	16	24	21	34
11) Болъзни легкихъ	6	1	—	—	—	5	—	—	12	18	14	28
12) " ушей	9	—	—	1	1	—	—	—	11	16	21	06
13) Хромота	10	—	—	—	1	—	—	—	11	16	21	05
14) Нервная болъзнь	1	5	—	—	1	1	1	—	9	13	12	17
15) Зообъ	—	—	—	—	—	7	1	—	8	12	—	46
16) Золотуха	3	1	—	—	—	1	2	1	8	12	08	27
17) Неправильная грудь	—	—	—	—	—	—	7	—	7	1	—	4
18) Прочіе тѣлесныя недостатки (?)	—	7	—	—	—	—	—	—	7	1	14	—
19) Болъзни кожи	2	1	—	—	2	1	—	—	6	09	06	17
20) " ягчка	2	1	—	—	3	—	—	—	6	09	06	—
21) Опухоли доброяч.	2	—	—	—	2	—	—	—	4	04	04	11
22) Ревматизмъ	2	—	—	—	2	—	—	—	4	04	04	11
23) Болъзни прямой кишки	2	1	—	—	1	—	—	—	4	06	06	05
24) Калѣчество, уродливость (?)	2	2	—	—	—	—	—	—	4	04	08	—
25) Опухоли злокачествен.	2	—	—	—	—	1	—	—	3	04	04	05
26) Болъзни костей	1	1	—	—	1	—	—	—	3	03	03	—
27) Слабосиле безнадежное	1	—	1	—	1	—	—	—	3	03	03	—
28) Водянка	2	—	—	—	—	—	—	—	2	03	04	—
29) Разширеніе венъ на ногахъ	1	—	—	—	—	1	—	—	2	03	02	55

Изъ этого перечня болѣзней видно, что здѣсь, какъ и при *изслѣдованіи*, чрезъ врачей, молодыхъ людей съ цѣлью приѣма ихъ на дѣйствительную службу, чаще всего встрѣчались *болѣзни глазъ, грыжи* и различнаго рода *болѣзни и недостатки на конечностяхъ*. Но при *осмотрѣ* ратниковъ число больныхъ, одержимыхъ этими болѣзнями, оказалось нѣсколько больше, а именно: у ратниковъ съ болѣзнями глазъ оказалось 21₄%, а при изслѣдованіи врачами 16₂%, съ грыжами у ратниковъ было 18₃%, а при изслѣдованіи врачами 12₂%; при *осмотрѣ* ратниковъ съ болѣзнями и недостатками конечностей оказалось 14₄%, а при изслѣдованіи врачами 9₁₆%. Такого рода разница между простымъ осмотромъ и врачебнымъ изслѣдованіемъ болѣе рѣзко выразилась въ Западной Сибири, тогда какъ въ Восточной Сибири такой разницы не замѣчалось.

Въ ряду вышеприведенныхъ болѣзней и недостатковъ на четвертомъ мѣстѣ стоитъ *небольшой ростъ*. По этой причинѣ освобождено отъ ополченія въ Западной Сибири 2₇%, а въ Восточной 19₆%. Этотъ фактъ опять подтверждаетъ, что въ Восточной Сибири малорослыхъ больше, нежели въ Западной, хотя средній ростъ жителей Восточной Сибири и больше средняго роста Западной. Этотъ интересный фактъ происходитъ, повидимому, отъ того, что ростъ жителей Восточной Сибири, подъ вліяніемъ болѣе разнообразныхъ атмосферическихъ и бытовыхъ условій, подвергается большимъ колебаніямъ въ стороны, нежели ростъ жителей Западной Сибири, находящихся, очевидно, подъ вліяніемъ болѣе однообразныхъ условій.

Перечень остальныхъ болѣзней и недостатковъ не представляетъ пока ничего особеннаго, за исключеніемъ развѣ *зоба* и *неправильно устроенной груди*, которые среди ратниковъ Восточной Сибири такъ же часто встрѣчались, какъ и среди лицъ, подлежащихъ поступленію на дѣйствительную службу.

Этимъ мы пока и ограничимъ свой обзоръ тѣхъ данныхъ, которыя касаются до физическаго здоровья ратниковъ ополченія, такъ какъ дѣлать изъ нихъ какія либо дальнѣйшія обобщенія положительно нельзя, во первыхъ, по ограниченности матеріала; а, во вторыхъ еще, и потому, что дѣйствительность существованія у ратниковъ этихъ болѣзней не подтверждается ни какимъ научнымъ авторитетомъ, т. е. онѣ опредѣлены не людьми свѣдущими въ медицинѣ и не научнымъ путемъ, а членами присутствій и однимъ простымъ наружнымъ осмотромъ подлежащихъ лицъ. Поэтому то мы и не нашли нужнымъ приводить полнаго перечня болѣзней, оказавшихся у ратниковъ, а ограничились только приблизительнымъ ихъ обобщеніемъ въ отдѣльныя группы. Впрочемъ нельзя при этомъ не замѣтить, что въ нѣкоторыхъ присутствіяхъ, очевидно, и въ данномъ случаѣ, прибѣгали къ помощи врачей, такъ какъ нельзя

же въ самомъ дѣлѣ допустить чтобы однимъ наружнымъ осмотромъ можно было самимъ чинамъ присутствія, безъ участія врачей, опредѣлять такія болѣзни каковы напр. болѣзни сердца, легкихъ, глазъ, ушей и т. п. Въ другихъ же присутствіяхъ, наоборотъ, сортировка ратниковъ на способныхъ и не способныхъ, очевидно производилась безъ всякаго участія врачей, на что указываютъ слѣдующія обстоятельства:

Во 1-хъ, наименованіе болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ: хромота, калѣчество, уродливость и т. п.

Во 2-хъ, освобожденіе отъ ополченія такихъ лицъ, болѣзненное состояніе которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, можетъ быть доказано только путемъ болѣе или менѣе продолжительнаго врачебнаго наблюденія, какъ напр. умопомѣшательство, нѣмота, слѣпота и т. п. Этимъ то можетъ быть обстоятельствомъ и объясняется тотъ фактъ, что при наружномъ осмотрѣ неспособныхъ ратниковъ умопомѣшанныхъ, слѣпыхъ и нѣмыхъ оказалось больше, нежели при медицинскомъ изслѣдованіи лицъ, произведенномъ съ цѣлью приѣма ихъ на дѣйствительную службу, а именно: умопомѣшанныхъ въ первомъ случаѣ оказалось 3₂%, а во второмъ 2₁₇%, съ пороками зрѣнія среди первыхъ было 21₄%, а среди вторыхъ 16₂%; нѣмыхъ среди первыхъ оказалось 3₁%, тогда какъ среди вторыхъ только 0₀%.

Во 3-хъ, на отсутствіе участія врачей при осмотрѣ ратниковъ, указываетъ еще значительная разница въ результатахъ осмотра, такъ напр. въ однихъ округахъ число неспособныхъ оказалось равнымъ 0, а въ другихъ доходила до 17%.

Такого рода разница въ дѣйствіяхъ присутствій, по предмету осмотра ратниковъ ополченія, можетъ быть объяснена, конечно, не чѣмъ инымъ, какъ только не одинаковостью взглядовъ на выше приведенную 154 ст. устава. Одни изъ присутствій, повидиму, исполняли ее буквально и результатъ ихъ осмотра оказался равнымъ 0; другія же, повидиму, дѣйствовали наоборотъ и, руководствуясь общимъ духомъ законоположенія, въ сомнительныхъ случаяхъ, прибѣгали за совѣтомъ къ врачу-эксперту, нисколько не опасаясь нарушить вышеозначенную статью, такъ какъ сознавали, что врачъ-экспертъ для того и назначается въ присутствіе, чтобы можно было пользоваться специальными его познаніями.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что весь этотъ статистическій матеріалъ, въ настоящее время, самъ по себѣ, не можетъ представлять особеннаго интереса. Интересъ же его и значеніе могутъ выясниться только тогда, когда обнародуются результаты слѣдующихъ призывовъ, когда слѣдовательно, цѣлый рядъ такого матеріала дастъ возможность придти къ болѣе или менѣе достовѣрнымъ выводамъ, какъ относительно физическихъ качествъ сибирскаго народонаселенія, такъ равно и относительно вліянія

окужающей среды и бытовой обстановки на развитие этихъ качествъ. Это разъ. А во вторыхъ, было бы крайне желательнo, чтобы свѣдѣнія, добытыя присутствіями по воинской повинности относительно физическихъ достоинствъ разсматриваемыхъ ими молодыхъ людей, были вноси-мы въ отчеты съ большею подробностью и однообразіемъ. Тутъ излишняя подробность далеко не мѣшаетъ, какъ не мѣшаетъ каждую болѣзнь называть надлежащимъ именемъ, а не давать ей такія вульгарныя прозвища, каковы: калѣчество, уродливость и т. п. Конечно, присутствія не обязаны, да и не могутъ знать всей медицинской номенклатуры, но за то вѣдь въ помощь имъ данъ врачъ-экспертъ; можно справиться у него, такъ какъ чрезъ это выиграла бы и наука, да, пожалуй, и истина.

И. Вереvкинъ.

Вопросъ, затронутый г. Вереvкинымъ, настолько важенъ, что мы считаемъ не лишнимъ дополнить его изслѣдованіе нѣкоторыми данными, напечатанными въ газетѣ „Сибирь“, собранными врачомъ Писаревымъ.

По двумъ участкамъ Балаганскаго округа (Иркутской губерніи): Малышевскому и Черемховскому, въ наборъ 1875 г. Г. Писаревъ собралъ слѣдующіе матеріалы относительно физическихъ качествъ новобранцевъ.

ТАБЛИЦА № 1. ФИЗИЧЕСКІЯ КАЧЕСТВА НОВОБРАНЦЕВЪ МАЛЫШЕВСКАГО УЧАСТКА.

РОСТЪ ВЪ ВЕРШКАХЪ.	Число людей.	Средній ростъ.	Относительная окружность.	Средняя абсо- лютная окруж- ность.	Наибольшая окружность.	Наименьшая окружность.	Средній вѣсъ въ фунтахъ.	Наибольшій вѣсъ.	Наименьшій вѣсъ.	ПРИМЪ- ЧАНІЯ.
Отъ 32—33½	2	32,7	0,4	16,75	17,5	16	102	115	99,25	Ростъ и окружность груди определены у 120 ч. взвѣше- но 119. Нижнія цифры оо- начаютъ среднія величины.
„ 34—34⅞	5	34,3	1,25	18,4	19	18	120	126,75	113,5	
„ 35—35⅞	16	35,4	1,00	18,7	20	17,5	135,3	149	103,25	
„ 36—36⅞	29	36,4	1,3	19,5	22	18	143,8	174	123	
„ 37—37⅞	29	37,4	1,4	20,1	22	17,5	156,2	193	135,25	
„ 38—38⅞	26	38,4	1,33	20,53	22⅞	17	164,1	183	139,75	
„ 39—39⅞	11	39,29	0,82	20,54	21⅞	19	169	183⅞	145	
„ 40—40⅞	2	40⅞ ₁₆	0,26	20,3	25,5	20⅞	167,25	173,5	161	
	120	36,7	0,95	19,3			144,7			

ТАБЛИЦА № 2. ФИЗИЧЕСКІЯ НАЧЕСТВА НОВОБРАНЦЕВЪ ЧЕРЕМХОВСКАГО УЧАСТКА.

РОСТЪ ВЪ ВЕРШЦАХЪ.	Число людей.	Средній ростъ.	Относительная окружность.	Средняя абсо- лютная окруж- ность.	Наибольшая окружность.	Наименьшая окружность.	Средній вѣсъ въ фунтахъ.	Наибольшій вѣсъ.	Наименьшій вѣсъ.	ПРИМЪ- ЧАНІЯ.				
30	1	31,9	1,75	18 ¹ / ₈	20	17,5	139,5	95	115	Ростъ определенъ у 64 чел., окружность груди у 62 и вѣсъ у 61.				
31	1			—				18			20 ⁶ / ₈	18,5	142	—
34 ⁷ / ₈	1			18										20,5
35—35 ⁶ / ₈	5	35,37	19,4	19,6	18	147	154	127						
36—36 ⁷ / ₈	15	36,4	1,3	19,5	20 ⁶ / ₈	18,5	142	157	127					
37—37 ⁶ / ₈	11	37,4	0,9	19,6	20,5	18	147	159	130					
38—38 ⁶ / ₈	16	38,3	1,35	20,5	22 ² / ₈	19 ⁶ / ₈	167	192	150					
39—39 ⁷ / ₈	11	39,4	0,55	20,25	21	18,5	167	178	150					
40 ¹ / ₈ —40,5	3	40,3	0,45	20,6	20 ⁶ / ₈	20	179,3	184	169					
	64	37	1,2	19,7		172	149,3							

Основываясь на этихъ результатахъ и сопоставляя съ нимъ выводы доктора Веревкина (Статистика и всеобщая воинская повинность. „Мед. Вѣстн.“ 1875 г. № 36, 37 и 38), равно д-ра Архипова. (Къ вопросу о размѣрахъ груди у здоровыхъ людей по росту и возрасту „Воен. Медич. Журн. 1874 г.“ Августъ). г. Писаревъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По осмотру, произведенному въ Малышевскомъ участкѣ 120 лицамъ, а въ Черемховскомъ 61-му оказалось:

	Уч. Малыш.	%	Уч. Черемх.	%	Средн. число %
Годныхъ къ службѣ	97	80,8 ⁰ / ₀	46	75,4	78,1 ⁰ / ₀
Признаны слабосильными . . .	6	5	2	3,28	4,14
Негодныхъ по болѣзнямъ и фи- зическимъ недостаткамъ . . .	9	7,5	9	14,7	11,1
Потребовавш. испытанія	2	1,66	1	1,6	1,6
Негодныхъ по малому росту . .	6	5	2	3,28	4,14
Представ. зачет. квитанцій . .	—	—	1	1,6	1,6
	120		61		

Примѣчаніе. Въ Черемховскомъ участкѣ произведенъ былъ полный медицинскій осмотръ еще троихъ, изъ которыхъ 1 оказался льготнымъ 1-го разряда, 1 будетъ еще призваться въ текущемъ 76-мъ году, и 1 долженъ былъ явиться въ Малышевку.

Изъ 18 признанныхъ негодными къ военной службѣ, въ Малышевскомъ участкѣ оказались одержимыми по одному—атрофическимъ состояніемъ лѣвой руки (п. 71), водяной колѣннаго состава (п. 70), грыжей (п. 54), зобомъ (п. 46), свищевыми язвами на бедрѣ и голени (п. 10), сведеніемъ большихъ суставовъ (п. 70), стафиломой (п. 29), задержаніемъ яичка въ паховомъ каналѣ (п. 62), и хроническимъ воспаленіемъ легкихъ (п. 50), въ Черемховскомъ участкѣ оказалось 3—больныхъ грыжами, 3—узловатымъ расширеніемъ вентъ и по одному зобомъ, свищевыми язвами и сведеніемъ большихъ суставовъ.

У 8 слабосильныхъ физическія свойства характеризовались слѣдующими признаками:

Ростъ	Уч. Малыш.		Ростъ.	Уч. Черемховскій	
	окружн. груди.	Вѣсъ.		окр. груди.	Вѣсъ.
1) 35 ¹ / ₂	17 ¹ / ₂	131 ¹ / ₂	1) 37 ⁵ / ₈	18	140
2) 37 ⁷ / ₈	17 ¹ / ₂	135 ¹ / ₄	2) 37 ¹ / ₂	18 ⁶ / ₈	130
3) 38 ¹ / ₂	17	139 ³ / ₄			
4) 39 ² / ₈	19	145			
5) 35 ² / ₈	17 ⁶ / ₈	103 ¹ / ₄			
6) 35 ⁶ / ₈	18	122			

Изъ троихъ, направленныхъ въ госпиталь, на испытаніе, у одного найдено притупленіе въ правой верхушкѣ легкаго, при усиленномъ дыханіи въ лѣвой груди, у другаго—глухота, у третьяго—падучая болѣзнь.

Изъ 97, принятыхъ на службѣ въ Малышевскомъ участкѣ, 5 зачислены въ нестроевую службу: у троихъ былъ зобъ, у однаго — рубцы послѣ порѣза. Изъ 46 Черемховскихъ новобранцевъ — нестроевыхъ оказалось два: одинъ — вслѣдствіе косоглазія, другой — вслѣдствіе неполнаго сгибанія въ обѣихъ уставахъ.

Относительно окружности груди и вѣса—вотъ свѣдѣнія, сообщаемыя г. Писаревымъ.

Окружности груди:

	Уч. Малыш. число случ.	Уч. Черемх. число случ.
Она была меньше половины роста . . .	6	4
Равна ей	1	1
Больше ея	113	57

Примѣчаніе. Изъ лицъ первой категоріи въ Черемховскомъ участкѣ 2 слабосильныхъ, 1 негоденъ по 54 п. и 1—по 72, а въ Малышевскомъ участкѣ 4 слабосильныхъ, 1 негоденъ по 50 п. и 1 — по 46 п. Изъ лицъ второй категоріи 1 малорослый, а другой съ грыжей.

Найденный вѣсъ при ростѣ отъ 35—39⁷/₈ в., сравнительно съ вѣсомъ официальной таблицы:

	Уч. Малыш. число сл.	Уч. Черемх. число сл.
Меньше наименьшаго вѣса офиц. табл.	24	13
Равенъ ему	11	8
Между наименьшими и средними . . .	51	22
Равенъ среднему вѣсу	13	4
Больше средняго вѣса	11	10
	110	57

Изъ освидѣтельствованныхъ наружно оказались негодными 10 человекъ, по слѣдующимъ причинамъ:

	Уч. Малыш.	Уч. Черемх.
Глухонѣмота (п. 41)	1	—
Зобъ (п. 46)	2	—
Малый ростъ	3	3
Слѣпота и стафилома глаза (п. 29 и 30)	3	1
Слабоуміе (п. 18)	1	—
Ревматизмъ (п. 4)	—	1
Грыжа (п. 54)	—	1
Слабосиліе	—	2
Хроническое воспаленіе легкихъ (п. 50)	—	1
Сведеніе костевого состава (п. 70)	—	1

Средній ростъ новобранцевъ Балаганскаго округа оказался 36,85, между тѣмъ для Кіевскихъ онъ выведенъ въ 37 в., для Шенкурскихъ—37,11 и для Петербургскихъ—37,76.

Средняя окружность груди у Балаганцевъ — 19,5, слѣдовательно, она превышаетъ половину средняго роста на 1,08 в., между тѣмъ, по общимъ даннымъ для 21-го лѣтняго возраста, это превышеніе должно составлять — 1,27, для Кіевскихъ новобранцевъ она равнялась 0,804—а для Шенкурскихъ $1\frac{1}{4}$ верш.

Средній вѣсъ былъ 147. У Шенкурцевъ же 143.

Процентъ забракованныхъ въ обоихъ участкахъ близько къ среднему 25, выведенному для европейской Россіи по набору 1874 г.

Въ заключеніе, не можемъ не пожелать, вмѣстѣ съ г Писаревымъ, чтобы врачи, командируемые въ присутствія, послѣдовали его примѣру и обнародовали результаты своихъ изслѣдованій. *Мы охотно предлагаемъ имъ посредствомъ нашего сборника.* *Издатель.*