

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX в. О КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЕ 1861 г.

Рассматривается отечественная историография второй половины XIX – начала XX в., посвященная отмене крепостного права. Традиционно в дореволюционной историографии выделяется несколько направлений: либеральное, консервативно-монархическое и марксистское. Лагерь либералов разделился – одни приветствовали реформу, другие отзывались о ней критично. Консерваторы выступали исключительно с критических позиций. В сочинениях марксистов анализировались социально-экономические последствия крестьянской реформы и отмечался ее вынужденный характер, реформа подверглась резкой критике за «половинчатость».

**Ключевые слова:** историография; исследования; публицистика; отмена крепостного права; Манифест от 19 февраля 1861 г.

Историческая литература, посвященная крестьянской реформе 1861 г., созданная во второй половине XIX – начале XX в., достаточно обширна и разнообразна. Постепенно в ней выделилось три направления: консервативно-монархическое, либеральное и марксистское. Особенностью развития исторической и общественной мысли по проблеме отмены крепостного права в указанные хронологические рамки являлось то, что значительная часть из этих трудов представляла собой не столько научные, сколько публицистические сочинения. Это обстоятельство объясняется прежде всего общественно-политической актуальностью аграрных преобразований 1860–1880-х гг. и их определяющим влиянием на всю социально-экономическую жизнь российского общества того времени. Кроме того, относительно небольшой промежуток времени отделял время создания того или иного произведения от описываемого события.

В целом ряде случаев сложно отделить исследовательские работы от публицистических. Для понимания основных условий и обстоятельств развития исторической литературы необходимо показать, как воспринималось освобождение крестьян во всех спектрах общественной мысли пореформенного периода, от крайне левых до крайне правых, поэтому в нашей статье в рамках данного историографического этапа будут проанализированы не только исследовательские сочинения представителей различных политических направлений, но и несколько известных произведений публицистики. Вместе с тем основное внимание будет уделено собственно историографическим работам, т.е. исследованиям, основанным не на тех или иных наблюдениях и размышлениях, а на анализе источников.

Первые работы, посвященные отмене крепостного права, появились практически сразу после реформы 1861 г. К ее 10-летию был приурочен выпуск сборника публицистических работ А.А. Головачева «Десять лет реформ. 1861–1871» [1]. В этой публикации он дал оценку аграрному переустройству страны, подчеркнув, что крестьянская реформа должна была стать первой среди комплекса преобразований, направленных на преодоление отсталости России, но последующие изменения были слабо связаны между собой.

В начале 1880-х гг. было опубликовано обстоятельное исследование профессора Петровской земледельческой и лесной академии И.И. Иванюкова, кото-

рый создал необходимый задел для дальнейшего изучения проблематики отмены крепостного права в России с либеральных позиций [2]. В монографии отмечалось определяющее влияние западных идей на оценку российским обществом крепостного права в качестве тормоза общественного прогресса. И.И. Иванюков показал предпосылки проведения крестьянской реформы, этапы ее подготовки, борьбу вокруг нее различных политических сил.

Умеренно-либерального направления придерживался Ю.Э. Янсон. Он провел статистическое исследование, посвященное крестьянским наделам и платежам. По его мнению, полученные крестьянами земельные участки не обеспечили им достойной жизни, выкупные платежи тяжелым бременем легли на общинников. Он подчеркнул высокую арендную плату, взимаемую с крестьян, отметив в то же время, что она не покрывает помещикам убытки, понесенные в результате реформы [3].

В начале 80–90-х гг. XIX в. либеральная точка зрения на отмену крепостного права и прогнозы по поводу пореформенного развития русской деревни получили обоснование в работах Л.В. Ходского, где вместе с тем содержался призыв к государственным органам изъять из сферы свободного обращения всю крестьянскую землю, приобретенную «при посредстве государства» [4. С. 1–41; 5].

В двухтомном сочинении князя А.И. Васильчикова отмечалось, что после проведения крестьянской реформы необходимо поддерживать крестьян-общинников, развивать мелкое землевладение за счет более правильного распределения поземельной собственности между различными социальными группами населения [6].

Правовед, историк и публицист либерального направления, представитель западников и государственной школы в отечественной историографии К.Д. Кавелин подчеркнул решающую роль государства в истории России. Вместе с тем он считал необходимым не введение конституции, а усиление абсолютной монархии, чтобы «установить главные основания правильной, систематически-стройной организации высшего, среднего и низшего управления государством...» [7. С. 325–404]. Государственную власть К.Д. Кавелин рассматривал в качестве основополагающего условия для проведения всех глобальных реформ в империи. Главным событием российской ис-

тории, начиная с середины XVIII столетия, он признавал «постепенное упразднение крепостного начала», ратовал за освобождение крестьян с землей и был удовлетворен, что реформа 19 февраля 1861 г. пошла именно по этому пути, отмену крепостного права считал необходимым условием дальнейшего успешного развития общественно-политической жизни России [7. С. 325–404; 8. Стб. 9–142, 387–598, 646–664 и др.; 9].

Правовед и историк Г.А. Джаншиев с либеральных позиций, в восторженных тонах осветил эпоху великих реформ 60–70-х гг. XIX столетия в целой серии статей, которые он объединил и издал к 30-летию юбилею отмены крепостного права отдельной книгой под названием «Из эпохи великих реформ». Его книга пользовалась такой большой популярностью среди читающей публики, что выдержала при жизни автора восемь изданий с дополнениями, каждый раз увеличиваясь в объеме на 50–100 и более страниц [10, 11]. Концепция Г.А. Джаншиева включала в себя высокую оценку реформы 19 февраля 1861 г., поскольку преобразования привели к освобождению крестьян. Важной составной частью публикации стали биографические очерки ряда ведущих государственных и общественных деятелей, тесным образом связанных с проведением преобразований. Среди них – великий князь Константин Николаевич, Н.А. Милютин, В.А. Арцимович и Д.А. Ровинский. Автор вступительной статьи к сборнику А. Дживелегов точно подметил, что «почетный титул “первого историка эпохи великих реформ”, который дан Джаншиеву таким компетентным судьей, как П.Н. Милюков, вполне им заслужен, несмотря на научные пробелы книги. В “Эпохе великих реформ” Джаншиев делал не столько научное, сколько общественное дело, был прежде всего публицистом» [12. С. 20].

Профессор Петербургского политехнического института, активный деятель кадетской партии А.А. Корнилов подготовил курс истории России, впервые изданный в 1912–1914 гг. [13]. Недочеты Великих реформ Александра II историк объяснил отсутствием блока между либеральной бюрократией и передовым российским обществом. А.А. Корнилов также опубликовал специальное исследование по отмене крепостного права. В нем анализировались аграрные преобразования и приводилась характеристика деятельности губернских комитетов в 1858–1861 гг. [14].

В начале XX в. А.Е. Лосицкий дал характеристику Положения 1861 г., рассмотрел вопрос о соответствии выкупной оценки надела действительной его стоимости, оценил особенности проведения выкупной операции и довел изложение событий до отмены выкупных платежей манифестом Николая II от 3 ноября 1905 г. [15].

Консервативно-монархическое направление было представлено в основном работами публицистов. Так, в труде А.Д. Пазухина преобразования Александра II были подвергнуты резкой критике за их всесловный характер. По его мнению, новый император Александр III должен вернуть дворянству ведущую роль в государстве: «Возвратив себе преимущественные служебные права, дворянство снова станет опорой престола. ...Прекратятся все недоразумения между

дворянством и крестьянством» [16. С. 60]. С крайне правых позиций крестьянская реформа 1861 г. была освещена товарищем председателя руководящего органа одной из самых известных черносотенных организаций – главной палаты Русского народного союза имени Михаила Архангела Н.Д. Облеуховым, писавшим под псевдонимом П. Ухтубужский [17].

В начале XX столетия серьезным явлением в официальной историографии стал одновременный выход двухтомника С.С. Татищева и монографии А. Шумера, посвященных анализу личности Александра II [18, 19]. Указанные авторы существенное место отводили анализу причин и описанию хода крестьянской реформы 1861 г. Преобразования императора, и прежде всего отмена крепостного права, подавались исключительно с позитивной стороны и в положительном ключе.

К 50-летию юбилею крестьянской реформы был выпущен в прекрасном полиграфическом исполнении шеститомник «Великая реформа: Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем» [20]. В его создании приняли участие более 60 авторов. Среди них стоит отметить академиков А.Ф. Кони, А.С. Лаппо-Данилевского, профессоров А.А. Кизеветтера, А.А. Корнилова, В.Д. Кузьмина-Караваева, В.И. Семевского, М.И. Туган-Барановского, а также С.П. Мельгунова, А.В. Пешехонова, Д.И. Шаховского, В.Д. Бонч-Бруевича и др. По своим политико-экономическим воззрениям авторы придерживались либеральных и социалистических, по большей части неонароднических, позиций. Почти во всех статьях резко критиковались крепостное право и абсолютная монархия, эти общественные институты указывались в качестве основных причин отсталости страны и низкого уровня жизни большинства населения. Отмена крепостного права и пореформенный период, по оценке авторов, не принесли улучшения жизни населения, поскольку крестьянская реформа проводилась непоследовательно, с сохранением крепостнических пережитков.

В этом же, 1911, юбилейном году увидел свет сборник научных статей «Освобождение крестьян: деятели реформы» [21]. В нем приводились обширные сведения о преобразовательной деятельности в аграрном вопросе императора Александра II, великого князя Константина Николаевича, К.Д. Кавелина, С.С. Ланского, Н.А. Милютина и других активных участников крестьянской реформы. Авторами выступили известные ученые А.А. Кизеветтер, А.А. Корнилов, М.К. Любавский, Ю.В. Готье, С.В. Бахрушин, М.М. Богословский и др., что свидетельствовало о высоком научном уровне данной книги.

Выдающийся русский историк В.О. Ключевский в заключительной лекции всего «Курса русской истории» и незавершенной статье, озаглавленной составителями его собрания сочинений «Отмена крепостного права», дал яркий анализ подготовки, проведения и первых последствий крестьянской реформы 1861 г. [22. С. 248–281, 339–360]. Отмена крепостного права показана им как закономерный итог государственной необходимости преодолеть неэффективность обязательного труда крепостных и разобшение дворянско-

го и крестьянского сословий, ставшие тормозом для развития России в первой половине XIX в. В.О. Ключевский подчеркнул историческое значение отмены крепостного права: «В продолжение столетий, предшествовавших 19 февраля 1861 г., у нас не было более важного акта; пройдут века, и не будет акта, столь важного, который бы до такой степени определил собою направление самых разнообразных сфер нашей жизни» [22].

В 1915 г. преподаватель Высших женских Бестужевских курсов, один из активных членов конституционно-демократической партии А.А. Кауфман закончил подготовку к печати своего курса, посвященного пореформенному крестьянскому хозяйству. Из-за обстоятельств военного времени его книга, где содержался большой статистический материал, увидела свет только в 1918 г. [23].

В целом либерально настроенные исследователи, такие как И.И. Иванюков, В.О. Ключевский, А.А. Кизеветтер, А.А. Корнилов и др., приветствовали крестьянскую реформу. Поражение в Крымской войне 1853–1856 гг. показало, по их мнению, отсталость Российской империи и подтолкнула правительство на отмену крепостного права. Вместе с тем они указали на непоследовательность великих реформ, прежде всего крестьянской.

Промежуточную позицию между либеральной и марксистской историографией отмены крепостного права заняла публикация одного из организаторов американской социал-демократической партии США, политического эмигранта из России И.А. Гурвича «Экономическое положение русской деревни». В ней содержался большой фактический материал по реализации крестьянской реформы в 60–80-х гг. XIX в., во многом собранный автором во время проживания в России. Монография вышла на английском языке в Нью-Йорке в 1892 г. и вскоре была переведена на русский язык [24]. Исследование И.А. Гурвича получило одобрение как со стороны легального марксиста П.Б. Струве, так и со стороны будущего лидера большевиков В.И. Ленина. Во время революции 1905–1907 гг. Гурвич вернулся в Россию, но найти свое место в острой общественно-политической борьбе, развернувшейся в стране, ему не удалось, и он возвратился в США.

П.Б. Струве также выпустил исследование по проблемам экономики сельского хозяйства в пореформенные годы [25]. В своей полемической работе он критиковал народников, противопоставляя их взглядам идею исторического материализма, призывал к дальнейшему развитию капитализма, подчеркивая, что современная материальная и духовная культура являются достижениями капитализма. П.Б. Струве признавал, что «эксплуатация человека человеком» является злом. Но именно благодаря капитализму, по его мнению, начался культурный прогресс, сопровождающийся упразднением традиционных «устоев» (таких как крепостное право), которые были еще большим злом. Только после торжества капитализма из него эволюционным путем появится социализм.

Первый русский марксист Г.В. Плеханов в свою очередь резко критиковал взгляды представителей

правительственного лагеря, либеральных и революционных народников, а также легальных марксистов за неверную оценку отмены крепостного права в России, ее социально-экономического и общественно-политического развития в до- и пореформенный период. В работе «Падение крепостного права. Освобождение крестьян», написанной к 50-летию юбилею реформы 1861 г. он, полемизируя с Г.А. Джанишевым, указал на ее половинчатость, вынужденность и незавершенность. Г.В. Плеханов подчеркнул: «...полное освобождение крестьян необходимо. Но это может быть лишь делом более или менее далекого будущего...» [26. С. 33]. В то же время он отмечал развитие капитализма в Российской империи, в том числе в сельском хозяйстве, как и П.Б. Струве, однако в противовес ему настаивал на неизбежности и необходимости социалистической революции. В отличие от идей своих бывших единомышленников – революционных народников, согласно которым двигателем революции являлось крестьянство, главным революционным классом, по мнению Г.В. Плеханова, являлся пролетариат, которому было необходимо создать собственную партию [27. С. 364].

В начале XX в. марксистскую историографию крестьянской реформы продолжили труды В.И. Ленина [28. С. 1–601]. Он изучил крестьянский вопрос в указанных хронологических рамках, основываясь прежде всего на повседневной практике борьбы пролетариата и большевиков за свержение самодержавия [29. С. 57–137]. Согласно ленинскому учению классовая борьба пронизывала собой всю общественно-политическую и социально-экономическую жизнь империи. Он отмечал, что в политических формах государства находили выражение «лишь разные формы классовой борьбы...» [30. С. 346].

Абсолютизм, по В.И. Ленину, явился высшей и последней стадией развития феодальных монархий, политическим выражением наследственной власти земельных собственников. Поэтому в качестве одной из важнейших задач российского пролетариата и его союзника – беднейшего крестьянства, им была названа борьба «против всяких крепостнических учреждений, против абсолютизма, сословности, бюрократии» [31. С. 267, 301]. При разработке программы РСДРП, накануне II съезда, В.И. Ленин указал, что в конце XIX столетия самодержавие по-прежнему олицетворяло собой «все остатки крепостничества» [32. С. 231]. Он неоднократно подчеркивал, что сохранение политической власти крупных помещиков являлось одним из наиболее показательных проявлений крепостничества в Российской империи начала XX в., а основными пережитками феодализма оставались в указанные хронологические рамки абсолютная монархия и помещичье землевладение [33. С. 139–142; 34. С. 161–170; 35. С. 171–180].

Таким образом, отечественная историография второй половины XIX – начала XX в. накопила большой фактический материал о крестьянской реформе, который не утратил своей значимости и важности вплоть до настоящего времени, а его оценка зависела от общественно-политических взглядов авторов. Внимание, которое уделялось изучению крестьянской ре-

формы в исторической литературе дореволюционного времени, отмечают современные исследователи [36. С. 5 и др.]. В пореформенный период сформировалась консервативная, либеральная и марксистская историография отмены крепостного права. Консерваторы критиковали крестьянскую реформу Александра II за ее всесловный характер, официальная историография приветствовала освобождение крестьян, либера-

лы отмечали плюсы и минусы аграрных преобразований. В сочинениях В.И. Ленина и В.Г. Плеханова анализировались в основном социально-экономические последствия крестьянской реформы, отмечался ее вынужденный характер, а сама реформа подверглась резкой критике за «половинчатость» и была охарактеризована как «грабительская» по отношению к крестьянам.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Головачев А.А. Десять лет реформ. 1861–1871. СПб., 1872.
2. Иванов И.И. Падение крепостного права в России. СПб., 1882.
3. Янсон Ю.Э. Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах. СПб., 1877.
4. Ходский Л.В. Экономические принципы крестьянской реформы и их возможное развитие // Русская мысль. 1881. Т. 7.
5. Ходский Л.В. Земля и земледелец. Экономическое и статистическое исследование : в 2 т. СПб., 1891.
6. Васильчиков А.И. Землевладение и земледелие в России и других европейских государствах : в 2 т. СПб., 1881.
7. Кавелин К.Д. Мысли и заметки по русской истории // Вестник Европы. 1866. Т. 2.
8. Кавелин К.Д. Бюрократия и общество // Кавелин К.Д. Собр. соч. Т. 2 : Публицистика. СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1898.
9. Корнилов К.Д. Дворянство и освобождение крестьян. Берлин, 1862 (без указания имени автора).
10. Джаншиев Г.А. Из эпохи великих реформ. Исторические справки. М., 1892.
11. Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ. Исторические справки. 8-е изд. М., 1900.
12. Дживелегов А. Григорий Аветович Джаншиев // Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ. Исторические справки. М., 2008. Т. 1.
13. Корнилов А.А. Курс истории России XIX в. М., 1993.
14. Корнилов А.А. Крестьянская реформа. СПб., 1905.
15. Лосицкий А.Е. Выкупная операция. СПб., 1906.
16. Пазухин А.[Д.] Современное состояние России и сословный вопрос. М., 1886.
17. Ухтубужский П. Отмена крепостного права. СПб., 1911.
18. Татищев С.С. Император Александр II, его жизнь и царствование. М., 1903. Т. 1, 2.
19. Шумахер А. Император Александр II. Исторический очерк. Его жизнь и царствование. СПб., 1903.
20. Великая реформа: Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. М., 1910–1911. Т. 1–6.
21. Освобождение крестьян: деятели реформы. М., 1911.
22. Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. М., 1989. Т. V.
23. Кауфман А.А. Вопросы экономики и статистики крестьянского хозяйства. М., 1918.
24. Гурвич И.А. Экономическое положение русской деревни. М., 1896.
25. Струве П.Б. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. СПб., 1894. Вып. 1.
26. Плеханов Г.В. Падение крепостного права. Освобождение крестьян // Плеханов Г.В. Сочинения. М. ; Л., 1927. Т. 24.
27. Плеханов Г.В. Наши разногласия // Избранные философские произведения в пяти томах. М., 1956. Т. 1.
28. Ленин В.И. Развитие капитализма в России // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 3. С. 1–609.
29. Ленин В.И. Аграрный вопрос в России к концу XIX века // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 57–137.
30. Ленин В.И. Как социалисты-революционеры подводят итоги революции и как революция подвела итоги социалистам-революционерам // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 340–352.
31. Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов) // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 125–346.
32. Ленин В.И. Проект программы нашей партии // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 214–239.
33. Ленин В.И. Пятидесятилетие падения крепостного права // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 139–142.
34. Ленин В.И. По поводу юбилея // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 161–170.
35. Ленин В.И. «Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 171–180.
36. Марасанова В.М. Губернские учреждения Верхнего Поволжья в период подготовки и реализации реформы 1861 года // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Сер. Гуманитарные науки. 2011. № 3. С. 5–9.

Статья представлена научной редакцией «История» 14 ноября 2016 г.

## DOMESTIC HISTORIOGRAPHY OF THE SECOND HALF OF THE 19TH – EARLY 20TH CENTURIES ON THE PEASANT REFORM OF 1861

*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2017, 415, 71–75.

DOI: 10.17223/15617793/415/9

**Yuriy Yu. Ierusalimskiy**, Yaroslavl State University (Yaroslavl, Russian Federation). E-mail: osniyar@uniyar.ac.ru

**Keywords:** historiography; research; journalism; abolition of serfdom; Manifest of 19 February 1861.

The article deals with the domestic historiography of the second half of the 19th – early 20th centuries devoted to the abolition of serfdom in the Russian Empire. The aim of this study is to analyze the research works about the 1861 Reform. The chronological scope of this article is the years of 1861–1917. A special feature is the presence of the test-era publications that combine the journalistic and research components. This is explained by the socio-political relevance of the agrarian reforms of the 1860s–1880s, the interest of all segments of society in the reforms in the country and a relatively short period of time separating the reform from the date of the publication of works. So, the historiography sources of research were the research and journalistic works on the Peasant Reform of 1861 and its consequences. Gradually, the historiography of the second half of the 19th – early 20th centuries formed several directions: conservative-monarchist, liberal and Marxist. Conservatives (A.D. Pazlukhin, P. Ukhtubuzhskiy and others) exclusively glorified the reform, but criticized it for violating the interests of the nobility. The liberal camp was divided: some welcomed the reform (I.I. Ivanyukov, K.D. Kavelin, G.A. Dzhanshiev, A.A. Kornilov and others), others were critical about its consequences (Yu.V. Yanson, L.V. Khodskiy and others). The article analyzes materials of the collections dedicated to the fiftieth anniversary of the abolition of serfdom *Velikaya reforma: Russkoe obshchestvo i krest'yanskiy vopros v proshlom i nastoyashchem* [Great Reform: Russian Society and the Peasant Issue in the Past and the Present] and *Osvobozhdeniye krest'yan: deyateli reformy*

[Liberation of Peasants: Activists of the Reform]. According to their political and economic views, their authors had liberal and socialist views. They sharply criticized serfdom and absolute monarchy. These public institutions were cited as the main reasons for the backwardness of the country and low living standards. The authors stated that the abolition of serfdom had not made lives of ordinary people better. Marxists (G.V. Plekhanov, V.I. Lenin and others) considered the socio-economic impact of the Peasant Reform and assessed it in the light of the formational theory. All Marxists noted the forced nature of the agrarian reforms. They sharply criticized the reform for its “half-heartedness” and called it “predatory” in relation to peasants. As a result, the domestic historiography of the second half of the 19th – early 20th centuries accumulated a large amount of factual material on the Peasant Reform that is still relevant and important, and its assessment depended on the socio-political views of the authors.

#### REFERENCES

1. Golovachev, A.A. (1872) *Desyat' let reform. 1861–1871* [Ten years of reforms. 1861–1871]. St. Petersburg: Tipografiya F.S. Sushchinskogo.
2. Ivanyukov, I.I. (1882) *Padenie krepostnogo prava v Rossii* [The fall of serfdom in Russia]. St. Petersburg: N.I. Mamontov.
3. Yanson, Yu.E. (1877) *Opyt statisticheskogo issledovaniya o krest'yanskikh nadelakh i platyakh* [The experience of statistical research on peasant allotments and payments]. St. Petersburg: Tip. M. Stasyulevicha.
4. Khodskiy, L.V. (1881) *Ekonomicheskie printsipy krest'yanskoy reformy i ikh vozmozhnoe razvitiye* [Economic principles of the Peasant Reform and their possible development]. *Russkaya mysl'*. 7.
5. Khodskiy, L.V. (1891) *Zemlya i zemledelets. Ekonomicheskoe i statisticheskoe issledovanie: v 2 t.* [The land and the farmer. Economic and statistical analysis: in 2 vols]. St. Petersburg: Tip. M.M. Stasyulevicha.
6. Vasil'chikov, A.I. (1881) *Zemlevladieniye i zemledeliye v Rossii i drugikh evropeyskikh gosudarstvakh: v 2 t.* [Land tenure and agriculture in Russia and other European countries: in 2 vols]. St. Petersburg: tip. M.M. Stasyulevicha.
7. Kavelin, K.D. (1866) *Mysli i zametki po russkoy istorii* [Thoughts and notes on Russian history]. *Vestnik Evropy*. 2.
8. Kavelin, K.D. (1898) *Byurokratiya i obshchestvo* [Bureaucracy and Society]. In: Kavelin, K.D. *Sobr. soch.* [Works]. Vol. 2. St. Petersburg: tip. M.M. Stasyulevicha.
9. Kavelin, K.D. (1862) *Dvoryanstvo i osvobozhdeniye krest'yan* [The nobility and the liberation of the peasants]. Berlin: Ber.
10. Dzhanshiev, G.A. (1892) *Iz epokhi velikikh reform. Istoricheskie spravki* [From the era of great reforms. Historical references]. Moscow: Tipografiya A.I. Mamontova i K.
11. Dzhanshiev, G.A. (1900) *Epokha velikikh reform. Istoricheskie spravki* [The era of great reforms. Historical references]. 8th ed. Moscow: Tipolitogr. T-va I.N. Kushnerev i Ko.
12. Dzhivelegov, A. (2008) *Grigoriy Avetovich Dzhanshiev*. In: Dzhanshiev, G.A. *Epokha velikikh reform. Istoricheskie spravki* [The era of great reforms. Historical references]. Vol. 1. Moscow: Territoriya budushchego.
13. Kornilov, A.A. (1993) *Kurs istorii Rossii XIX v.* [The course of Russian history of the 19th century]. Moscow: Vysshaya shkola.
14. Kornilov, A.A. (1905) *Krest'yanskaya reforma* [Peasant Reform]. St. Petersburg: Tipo-litogr. F. Vaysbera i P. Gershunina.
15. Lositskiy, A.E. (1906) *Vykupnaya operatsiya* [The redemption transaction]. St. Petersburg: Tip. St. Petersburg AO “Slovo”.
16. Pazukhin, A.[D.] (1911) *Sovremennoe sostoyaniye Rossii i sloslovnyy vopros* [The current state of Russia and estates issue]. Moscow: Moscow University.
17. Ukhtubuzhskiy, P. (1911) *Otmena krepostnogo prava* [The abolition of serfdom]. St. Petersburg.
18. Tatishchev, S.S. (1903) *Imperator Aleksandr II, ego zhizn' i tsarstvovaniye* [Emperor Alexander II, his life and reign]. Vol. 1, 2. Moscow: Izdanie A.S. Suvorina.
19. Schumacher, A. (1903) *Imperator Aleksandr II. Istoricheskiy ocherk. Ego zhizn' i tsarstvovaniye* [Emperor Alexander II. Historical Review. His life and reign]. St. Petersburg: Sev. elektroprech.
20. Dzhivelegova, A.K. et al. (eds) (1910–1911) *Velikaya reforma: Russkoe obshchestvo i krest'yanskiy vopros v proshlom i nastoyashchem* [Great reform: Russian society and the peasant issue in the past and the present]. Vols 1–6. Moscow: Izdanie T-va I.D. Sytina.
21. Anon. (1911) *Osvobozhdeniye krest'yan: deyatel'nyye reformy* [Liberation of peasants: figures of the reform]. Moscow: izd. Nauchnogo Slova, tipografiya Kushnerev I.N. i Ko.
22. Klyuchevskiy, V.O. (1989) *Sochineniya v devyati tomakh* [Works in nine volumes]. Vol. 5. Moscow: Mysl'.
23. Kaufman, A.A. (1918) *Voprosy ekonomiki i statistiki krest'yanskogo khozyaystva* [Issues of economy and peasant farm statistics]. Moscow: Izd. G. A. Lemana i S.I. Sakharova.
24. Gurvich, I.A. (1896) *Ekonomicheskoe polozheniye russkoy derevni* [The economic situation in the Russian village]. Translated from English by A.A. Sanin. Moscow: Tipo-lit. V.S. Traugot.
25. Struve, P.B. (1894) *Kriticheskie zametki k voprosu ob ekonomicheskom razvitiye Rossii* [Critical remarks on the question of Russia's economic development]. Vol. 1. St. Petersburg: tip. I.N. Skorokhodova.
26. Plekhanov, G.V. (1927) *Padeniye krepostnogo prava. Osvobozhdeniye krest'yan* [The fall of serfdom. Liberation of peasants]. In: Plekhanov, G.V. *Sochineniya* [Works]. Vol. 24. Moscow; Leningrad: Gosizdat.
27. Plekhanov, G.V. (1956) *Nashi raznoglasiya* [Our differences]. In: Plekhanov, G.V. *Izbrannyye filosofskie proizvedeniya v pyati tomakh* [Selected philosophical works in five volumes]. Vol. 1. Moscow: Gospolitizdat.
28. Lenin, V.I. (1971) *Razvitiye kapitalizma v Rossii* [Development of Capitalism in Russia]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Vol. 3. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
29. Lenin, V.I. (1968) *Agrarnyy vopros v Rossii k kontsu XIX veka* [The Agrarian issue in Russia at the end of the 19th century]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Vol. 17. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
30. Lenin, V.I. (1968) *Kak sotsialisty-revolutsionery podvodyat itogi revolyutsii i kak revolyutsiya podvela itogi sotsialistam-revolutsioneram* [How the Socialist-Revolutionaries sum up the results of the revolution, and how the revolution sums up the results of the Socialist-Revolutionaries]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Vol. 17. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
31. Lenin, V.I. (1967) *Chto takoe “druz'ya naroda” i kak oni voyuyut protiv sotsial-demokratov? (Otvety na stat'i “Russkogo bogatstva” protiv marksistov)* [What is “friends of the people”, and how they fight against the Social-Democrats? (Response to the articles of Russkoe bogatstvo against the Marxists)]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Vol. 1. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
32. Lenin, V.I. (1967) *Proekt programmy nashey partii* [Draft program of our party]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Vol. 4. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
33. Lenin, V.I. (1973) *Pyatidesyatiletiye padeniya krepostnogo prava* [The fiftieth anniversary of the fall of serfdom]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Vol. 20. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
34. Lenin, V.I. (1973) *Po povodu yubileya* [On the anniversary]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Vol. 20. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
35. Lenin, V.I. (1973) *“Krest'yanskaya reforma” i proletarski-krest'yanskaya revolyutsiya* [Peasant Reform and the proletarian-peasant revolution]. In: Lenin, V.I. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Vol. 20. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
36. Marasanova, V.M. (2011) *Gubernskie uchrezhdeniya Verkhnego Povolzh'ya v period podgotovki i realizatsii reformy 1861 goda* [Provincial offices of the Upper Volga region during the preparation and implementation of the 1861 reform]. *Vestnik Yaroslavl'skogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Ser. Gumanitarnyye nauki*. 3. pp. 5–9.

Received: 14 November 2016