

# ТОТАЛИТАРИЗМ

И ТОТАЛИТАРНОЕ СОЗНАНИЕ



14 ВЫПУСК

Литература:

1. Центр документации новейшей истории Томской области (ЦДНИТО). Ф. 1. Оп. 1. Д.78. Л.336.
2. Государственный архив Томской области (ГАТО). Ф.Р-173. Оп.1. Д. 264. Л. 45.
3. ЦДНИТО. Ф.1. Оп. 1. Д.41. Л. 159.
4. ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.253.

Киршина И.Ф.

СТРАТЕГИЯ «ТРИАНГУЛЯЦИИ» В УСЛОВИЯХ «РАЗДЕЛЬНОГО ПРАВЛЕНИЯ» В США (РЕЗУЛЬТАТЫ БЮДЖЕТНЫХ ДЕБАТОВ В СТРАНЕ В ГОДЫ ВТОРОГО ПРЕЗИДЕНТСТВА Б. КЛИНТОНА)

Настоящие тезисы отражают общественно-политические дискуссии в американском обществе между неолибералами, неоконсерваторами и либертарианцами по поводу стратегии «триангуляции» как средства сближения между демократами и республиканцами в сфере бюджетного планирования в условиях «раздельного правления» в США в годы второго президентства Б. Клинтона (См. Приложения: Схема №1 и Схема №2).

**Ключевые слова:** «триангуляция», бюджетный дефицит, «раздельное правление», «группы интересов», «мозговые центры».

*Kirshina I.F.* THE CONCEPT OF «TRIANGULATION» IN THE SEPARATE RULE IN THE USA (RESULTS OF BUDGET DEBATE IN THE COUNTRY DURING THE SECOND PRESIDENCY B. CLINTON). These theses reflect the socio-political debates in the American society between neoliberals, neoconservatives and libertarians about «triangulation» strategy as a means of rapprochement between Democrats and Republicans in the sphere of budget planning in the «separate rule» in the USA during the second presidency of Bill Clinton (See Applications: schemes №1 and №2).

**Key words:** «triangulation», the budget deficit, the separate rule, interest groups, «think tanks».

Неолиберально настроенные «новые демократы» в США во главе с победившим на президентских выборах 1992 г. Б. Клинтонем провозгласили курс на формирование американского общества «всеобщего благоденствия», обещая в этой связи сбалансировать в скором времени бюджетный дефицит в стране. Это вызвало резкую критику неоконсервативно настроенных республиканцев, которые планировали достичь этой цели только к 2002 г. [1] После победы на очередных президентских выборах в 1996 г. Б. Клинтон сменил тактику своей партии в области бюджетной политики, руководствуясь советами одного из наиболее крупных американских политических консультантов Д. Морриса. Необходимо идеологическое сотрудничество неолибералов и неоконсерваторов, основанное на стратегии

«триангуляции», считал он, чтобы упрочить позиции сторонников «третьего пути» в области бюджетной политики в стране. Надо только, пояснял Д. Моррис, отбросить худшие решения и использовать всё лучшее, что предлагают в этой области обе партии. «Основной принцип триангулятора: решай проблемы другой стороны, применяя при этом инструменты обеих партий, но не забывай при этом о программе собственной партии» [2]. Американские либертарианцы первыми засомневались в том, что демократы во главе с Б. Клинтонем способны пройти до конца «третий путь» в области бюджетной политики. Они считали, что стратегии «триангуляции», основанной на центризме, объективно помешает прочно закрепившееся «раздельное правление» в стране, утвердившееся после промежуточных выборов в Конгресс в 1994 г. Тем более, что Республиканская партия повторила свой успех на «промежуточных выборах» в Конгресс и в 1996, и в 1998 гг. В этой связи крупный американский специалист в области экономики М. Фридман подчёркивал: «Клинтономика» в какой-то мере может привести к продолжению «бушеномики», но к каким результатам в своё время привел отказ от принципов «рейганомики», мы уже знаем» [3]. Надо также учитывать личные амбиции самого президента Б. Клинтона, претендующего на воссоздании «нового вильсонизма», основанного на возрождении «великой» либеральной идеи и устройстве однополярного мира на принципах Pax Americana после окончания холодной войны. Это, в свою очередь, потребует колоссальных бюджетных затрат [4].

Американские неолибералы в массе своей так же считали, что стратегия «триангуляции» – не лучший способ для решения проблемы бюджетного дефицита. Это подтверждают безуспешные намерения В. Вильсона в межвоенные годы воплотить в жизнь «великую либеральную идею» и провальные лозунги Л. Джонсона о создании в США «общества всеобщего благоденствия» в условиях Вьетнамской войны в 1960-е г. Вот почему сотрудник американского Института политических исследований М. Энглер констатировал: «третий путь» в области бюджетной политики был не понятен ни республиканцам, ни партийным соратникам Б. Клинтона – демократам [5]. Его коллега Т. Фоларин и вовсе сомневался, что «третий путь» в области социально-экономической политики в стране вообще когда-либо возможно осуществить в обстановке олигархического правления в Соединенных Штатах [6]. Развивая эту мысль, представители одного из ведущих «мозговых экономических центров» США – Института экономической политики – М. Б. Савицкий и Д. Фаукс пришли к выводу: «третий путь» в американской экономике, основанный на стратегии «триангуляции», представлял собой «политическую солянку, которая только помешает найти эффективные инструменты для ликвидации бюджетного дефицита в стране» [7].

В 1997 году Б. Клинтон предложил расширить финансирование программ «Медикэр» и «Медикэйд», а также предоставить налоговые льготы среднему классу. Республиканское большинство в Конгрессе отклонило этот проект в целом, сведя так называемую стратегию «триангуляции» в решении

бюджетных проблем в стране к мало значимым оговоркам. В частности, председатель БУК П. Доменичи назвал новую программу Белого дома «хорошей отправной точкой» в области социального страхования и здравоохранения [8].

Казалось, что «бюджетные войны» между республиканцами и демократами к концу 1990-х гг. стали приобретать всё более неоконсервативные, прореспубликанские черты. В 1997 г. в США был утверждён Закон о сбалансированном бюджете. Предполагалось достичь профицитного бюджета к 2002 году; планировалось также сократить федеральные расходы на финансирование программ здравоохранения, но увеличить военные расходы, хотя при этом снизить налоги для бедных семей. Палата представителей проголосовала 270 голосами «за» и 162 голосами «против» такого рода бюджетной политики, тогда как в Сенате, где республиканцы доминировали, этот закон был принят единогласно [9]. Заметим при этом, что 154 однопартийца Б. Клинтона выступили против нового закона, что явно свидетельствовало о расколе в рядах «новых демократов». Тем не менее, уже в 1998 году бюджет был сведен с профицитом (87,9 млрд. долл.), что стало следствием высокого экономического роста в США [10]. Б. Клинтон набрал небывалую популярность (73% американцев одобряли деятельность своего президента), и это, несмотря на его семейные скандалы и даже угрозу для него суда со стороны Сената («импичмента»).

Тем не менее республиканцы в это время стали терять инициативы в области бюджетной политики. Сказывалось, по словам представителя республиканского большинства в Конгрессе Д. Арми, возвращение Б. Клинтона к былой практике увеличения государственных расходов [8]. При этом Б. Клинтон, используя право постатейного вето, сократил расходы на многие бюджетные проекты республиканцев, причём несмотря на то, что Верховный суд США расценивал это решение как антиконституционное, отмечала доктор политических наук РАН Н. М. Травкина [11].

Так или иначе, согласование бюджетных расходов в Конгрессе зашло в тупик, что можно объяснить рядом обстоятельств. Во-первых, потому, что в «эпоху профицитов» законодательно установленные ориентиры бюджетной политики, как правило, отсутствуют. Во-вторых, Закон о сбалансированном бюджете 1997 г. запрещал Конгрессу выходить за рамки установленных лимитов на расходы, причём республиканцы, руководствуясь стратегией «триангуляции», не собирались вносить поправки в этот закон. Иными словами, как отметил эксперт по бюджетным проблемам США А. И. Дейкин: «финансовая программа республиканского большинства в Конгрессе выглядела откровенно слабой и беспомощной» [12]. Профицит 1999 фин. года составил 146 млрд. долл.

Выбранная Белым домом во второй половине 1990-х гг. центристская стратегия «третьего пути» помогла всё-таки демократам удержать бюджетную инициативу в своих руках и успешно провести через Конгресс свои бюджетные проекты. Политолог, сотрудник Института американского

предпринимательства Д. Фортъе в этой связи отмечал, что современную бюджетную политику демократов во главе с Б. Обамой можно считать «возвращением к эре Клинтона» [13]. Тем не менее, бюджетный дефицит в США не только сохранился, но и растет с годами, как никогда в прошлом. По прогнозам на 2016 финансовый год его уровень составит 616 млрд. долл. [14]. Американцы всё весомее ощущают на своих плечах груз однополярного мира и связанное с этим обострение социально-экономических и финансовых проблем внутри своей страны.

### Приложения:

**Схема № 1. Сторонники и противники концепции «триангуляции».**



**Схема № 2. Акторы влияния на бюджетную политику Б. Клинтона в годы второго президентства.**



#### Литература:

1. Язьков Е.Ф. (ред.) История новейшего времени стран Европы и Америки: 1945-2000 / Е. Ф. Язьков. – М. : Простор, 2003. – 395 с.
2. Моррис Д. Игры политиков. [Электронный ресурс] // LoveRead.ec : Электронная библиотека, 2004. URL: [http://loveread.ec/read\\_book.php?id=43917&p=1](http://loveread.ec/read_book.php?id=43917&p=1)
3. Фридман М. Бесплатный сыр и никаких мышеловок: свободный рынок и частная собственность. [Электронный ресурс] // InLiberty : Совместный проект Института Катона и Фонда экономических исследований Atlas на русском языке. URL: <http://www.inliberty.ru/library/157-besplatnyy-syr-i-nikakih-myshelovok-svobodnyy-rynok-i-chastnaya-sobstvennost>
4. Соколов Н.Н. «Новый вильсонизм» администрации Б. Клинтона в американской историографии. // Мат. Всероссийской науч-практ. конф. «Американские идеи и концепции в гуманитарных исследованиях ученых Сибири и преподавании в средней и высшей школе». – 2008. – Вып. 9. – С. 265-268.
5. Sawicky M. B., Faux J. Social Investment and the Budget Debate. [Электронный ресурс] // The Economic Policy Institute, September 1, 1999. URL: [http://www.epi.org/publication/issuebriefs\\_ib134/](http://www.epi.org/publication/issuebriefs_ib134/)
6. Folarin T. What Obama can Learn from W. [Электронный ресурс] // Institute for Policy Studies, October 19, 2010. URL: [http://www.ips-dc.org/what\\_obama\\_can\\_learn\\_from\\_w/](http://www.ips-dc.org/what_obama_can_learn_from_w/)
7. Engler M. Tax Cuts and Trade: Is Obama Triangulating? [Электронный ресурс] // Institute for Policy Studies, November 15, 2010. URL: [http://www.ips-dc.org/tax\\_cuts\\_and\\_trade\\_is\\_obama\\_triangulating/](http://www.ips-dc.org/tax_cuts_and_trade_is_obama_triangulating/)
8. Bennet J. Clinton Presents '98 Budget, and a Goal. [Электронный ресурс] // The New York Times, February 7, 1997. URL: <http://www.nytimes.com/1997/02/07/us/clinton-presents-98-budget-and-a-goal.html>

9. Final vote results for roll call 241. [Электронный ресурс] // Office of the Clerk of the US House of Representatives, January 25, 1997.  
URL: <http://clerk.house.gov/evs/1997/roll241.xml>
10. 1997, 1998 United States Budget. [Электронный ресурс] // InsideGov.  
URL: <http://federal-budget.insidegov.com/1/100/1997>
11. Травкина Н.М. Бюджетный процесс в Конгрессе США : Законодательные нормы и современные формы их реализации. Автореферат дисс. ... д-ра полит. наук. / Н. М. Травкина.– М., 2003. URL: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1176676>
12. Дейкин А.И. Эффективность бюджетной политики администрации Клинтона и ее возможное развитие в ближайшие годы. [Электронный ресурс] // ИСКРАН. URL: <http://www.iskran.ru/russ/works99/deikin.html>
13. Демократы недовольны компромиссом Обамы с республиканцами. [Электронный ресурс] // Голос Америки, 10 декабря, 2010. URL: <http://m.golos-ameriki.ru/a/obama-politics-jim-malone-2010-12-10-111654164/191182.html>
14. The budget for fiscal year 2017. [Электронный ресурс] // Summary Tables, P. 115. URL: <https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/omb/budget/fy2017/assets/tables.pdf>

Кондратьев А.Г.

#### АВТОРИТАРНОСТЬ И ПРОФАШИСТСКИЕ УСТРЕМЛЕНИЯ - ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ "ФРАНЦУЗСКОЙ СОЛИДАРНОСТИ"

В статье освещается проблема попытки прихода к власти во Франции профашистской партии. Она взяла на вооружение антисемитизм, авторитарность, фашистские методы руководства. Партия не обладала официальной идеологией, широкой социальной базой. В ее состав входили представители мелкой городской буржуазии, люмпен-пролетариат.

**Ключевые слова:** профашистская, антисемитизм, авторитарность, люмпен-пролетариат, социальная база.

Во Франции в начале 30-ых гг. XX в. существовало несколько правых или ультраправых организаций, взявших на вооружение фашистскую или профашистскую идеологию. Тем самым они стремились выразить свое презрение и враждебность к "парламентской болтовне". В отличие от Германии и Италии ультраправые силы во Франции не создали единую фашистскую или национал-социалистическую партию и, нередко, преследуя узко эгоистические цели, называли себя то партиями, то лигами.

В 1933 г. фабрикант, производитель парфюмерии, Франсуа Коти создал партию "Французская солидарность". Он получил кличку "французский дуче", а ранее финансировал деятельность "Фэссо" Жоржа Валуа, затем "Огненных крестов" полковника де Ля Рокка. Коти хотел иметь под рукой широкое движение, в которое вошли бы представители различных социальных слоев общества с целью заставить руководство Третьей Республики изменить