

ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ, АКМЕОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

DOI: 10.17223/17267080/62/7

Т.Г. Бохан¹, М.В. Шабаловская², О.Н. Галажинская¹,
А.Л. Ульянич¹, Ю.А. Шухлова¹, М.Д. Заикина¹

¹Томский государственный университет (Томск, Россия)

²Сибирский государственный медицинский университет (Томск, Россия)

Психологические барьеры в научно-исследовательской деятельности молодых ученых

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект «Психологические барьеры в научно-исследовательской деятельности и практической реализации ее результатов у молодых ученых» № 15-16-70001

Представлены результаты исследования психологических барьеров в научно-исследовательской деятельности с учетом их негативной и позитивной функций. На основе контент-анализа выявлены восемь основных смысловых категорий психологических барьеров и условия, необходимые для эффективного осуществления научно-исследовательской деятельности. Уточнены личностные барьеры и ресурсы молодых ученых.

Ключевые слова: психологические барьеры; научно-исследовательская деятельность; молодые ученые; контент-анализ; самооценка; саморегуляция.

Особенности современного научного знания, такие как полидисциплинарность и системность исследований, придание важной роли экономическим и социально-политическим факторам в процессе выбора целей исследования, интеграция научных достижений на международном уровне, обуславливают высокие требования, предъявляемые сегодня к молодым научным сотрудникам. В этой связи особо актуальным является создание высокоэффективной культурной, образовательной, научной и инновационной среды, обеспечивающей эффективную подготовку инновационно активных специалистов для наукоемких и высокотехнологичных отраслей экономики, способных к предпринимательской деятельности, выходу во взаимодействие с поясом инновационного окружения на мировой уровень по заявленным приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий.

Необходимость разработки проблемы психологических барьеров для решения вышеуказанной задачи обусловлена следующим противоречием: с одной стороны, существует высокая востребованность молодых ученых, готовых к продуктивной научно-исследовательской деятельности, создаются условия для реализации результатов научной деятельности (конфе-

ренции, инновационные форумы, работа в бизнес-инкубаторах, аспирантура, докторантура, публикации в журналах всероссийского и международного уровня и пр.), с другой стороны, высокообразованная молодежь, занимающаяся научным творчеством, сталкивается с внешними и внутренними препятствиями на этапах научно-исследовательского поиска, практической реализации и коммерциализации научных результатов, невозможность преодоления которых приводит к снижению мотивационной и творческой активности молодых ученых, лишению смысла их интеллектуальных усилий в научном поиске. Таким образом, возникает исследовательский интерес к выявлению роли психологических барьеров в формировании готовности начинающих ученых к продуктивному научному поиску и практической реализации ее результатов.

В науке [1] сложился определенный дихотомический взгляд на функцию психологического барьера: с одной стороны, «барьеры» могут нести разрушающую функцию, снижающую активность и приводящую к депрессиям, с другой стороны, существуют данные о том, что психологические барьеры осуществляют активизирующую, созидательную функцию, когда трудности переживаются как нечто позитивное и стимулирующее к действиям [2–4]. Современные тенденции развития психологической науки поднимают проблему изучения созидательной для личности роли психологических барьеров, которая проявляется в конструировании и динамизации деятельности, мобилизации энергетических и других ресурсов, повышении функциональных возможностей живой системы, свидетельствующих о переходе на новое качество [3, 5–8]. Психологические барьеры с методологических идей антропосистемного подхода можно отнести к этапам, когда наблюдается переход функционирования психологической системы с более низкого на более высокий уровень развития.

В зарубежной психологии проблема психологических барьеров освещалась в работах З. Фрейда (психоаналитическая теория), А. Маслоу и К. Роджерса (гуманистическая концепция личности), К. Левина (теория личности), Дж. Келли (когнитивная теория личности). В отечественной психологии психологические барьеры рассматривались в контексте теории деятельности (М.Я. Басов, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, Б.Д. Парыгин, С.Л. Рубинштейн).

Авторы вносят различный смысл в понимание психологических барьеров. Так, А.И. Пригожин [9] рассматривает психологический барьер как привычку, нежелание менять устоявшийся стандарт поведения, боязнь неопределенности. По мнению Э.Э. Сыманюк [10], психологический барьер – это субъективно окрашенное переживание трудностей, обусловленное объективными ограничениями проявлений жизнедеятельности человека и препятствующее удовлетворению его потребностей. Р.Х. Шакуров [2] понимает под психологическим барьером внешние и внутренние препятствия, сопротивляющиеся проявлениям жизнедеятельности субъекта, его активности. Н.А. Подымов [3] рассматривает содержание понятия «психологический барьер» как отраженное в сознании человека внутреннее препятствие, выражающееся в наруше-

нии смыслового соответствия сознания и объективных условий и способов деятельности. По мнению Н.А. Подымова [3], специфическая особенность проявления психологических барьеров заключается в возникновении в процессе деятельности «критических точек», в которых определяется благоприятный или неблагоприятный для субъекта результат.

Проблема психологических барьеров в отечественной психологии стала рассматриваться в связи с инновационными процессами в образовании и профессиональным развитием [11, 12]. Р.М. Грановская отмечает [11], что с накоплением жизненного опыта у человека формируется система защитных психологических барьеров, ограждающих сознание от информации, способной разрушить его внутреннее равновесие. Проявляется действие таких барьеров в игнорировании потенциально тревожной информации («отрицание»), блокировании ее («подавление»), изоляции внутри сознания особых зон, связанных с травмирующими факторами («отчуждение») и т.д. Необходимым условием преодоления таких барьеров в процессе учебно-профессиональной деятельности в вузе Р.М. Грановская считает творчество: мы повсюду наталкиваемся на стереотипы – в мышлении, в поведении, в общественной жизни, но, к сожалению, не умеем их преодолевать. Нам не хватает творческого начала, творческого подхода к жизни, т.е. творчества во всех его формах [11].

А.В. Юревич говоря о творческой компоненте научно-исследовательской работы ставит на первое место интерес и увлеченность выполняемой деятельностью: «...ученый должен забывать о славе, почестях, приоритете, иначе мысли о них не дадут ему полностью отдаться полету своей творческой фантазии» [13. С. 183]. Ряд исследователей считают, что именно внутренние мотивы научной деятельности обеспечивают более высокую продуктивность и эффективность творчества, мобилизуют интеллектуальные ресурсы, снимают социально-психологические барьеры, связанные с боязнью неудачи, неблагоприятной внешней оценки. Именно в «изъянах» мотивации некоторые исследователи видят причину того, что часть людей, давно работающих в науке, не реализуют свои способности, остаются посредственными научными работниками [Там же].

М.Ю. Серга [14] выделяет объективные и субъективные проблемы, возникающие в процессе научной работы у аспирантов, которые, по мнению автора, не противоречат, а скорее дополняют друг друга. К наиболее актуальным проблемам, существующим объективно в системе подготовки кадров высшей квалификации, относятся: рассогласованность субъектов исследовательской деятельности в определении тематики исследований и разрозненность в научных поисках; ограниченность исследовательского пространства аспирантов, что проявляется в решении исследовательских задач за счет имеющихся ресурсов; «недоведение» результатов исследования до профессионального научного сообщества.

Данные проведенного анкетирования и фокусированного группового интервью аспирантов позволили условно выделить четыре группы субъективных проблем [14]:

1. Осуществление научной коммуникации (потребность в осуществлении обмена опытом с коллегами-аспирантами, зарубежными исследователями).

2. Расширение теоретической и эмпирической базы исследования (потребность в знакомстве с широким кругом литературных источников по исследуемой проблеме и потребность в проведении эксперимента в разных городах, учреждениях, странах).

3. Апробация результатов исследования (необходимость и потребность в донесении своих научных результатов до научного сообщества).

4. Расширение образовательной компоненты обучения аспирантов, направленной на усиление их теоретико-методологической подготовки.

Многообразие подходов к пониманию психологических барьеров, на наш взгляд, говорит не о противоречивости данного феномена в представлениях исследователей, а о его сложности, многогранности. В связи с этим при выявлении психологических барьеров в научно-исследовательской деятельности молодых ученых мы ставили задачи, которые позволили определить следующие характеристики психологических барьеров: их смысловое содержание, самооценку личностных дефицитов эффективной научно-исследовательской деятельности, гибкость и самостоятельность как регуляторно-личностные показатели типичных способов построения и организации собственной активности, которые устойчиво повторяются при организации и управлении различными видами деятельности и поведения.

Методы и выборка исследования

Открытые вопросы анкеты, разработанной для задач исследования, позволили определить основные смысловые категории трудностей, с которыми сталкиваются начинающие ученые. Для выявления самооценки личностных дефицитов использована *методика личностного дифференциала* (Ч. Осгуд), данный вариант методики адаптирован сотрудниками психоневрологического института им. В.М. Бехтерева [15]. Методика личностного дифференциала позволяет изучить самооценку личности по принципу полярных профилей, а также определить полюсы трех классических факторов семантического дифференциала: оценки, силы, активности как вероятностных факторов, связанных с особенностями выполнения научно-исследовательской деятельности. Для выявления регуляторно-личностных показателей – гибкости и самостоятельности – применялся опросник «*Стиль саморегуляции поведения*» В.И. Моросановой [16].

Проведены статистическая обработка в программе SPSS Statistics 17.0 с помощью методов описательной статистики, анализа частот и корреляционный анализ (коэффициент корреляции Пирсона). В исследовании принимали участие 130 начинающих ученых (аспиранты, магистры, привлеченные к научно-исследовательской деятельности) вузов г. Томска в возрасте от 21 до 35 лет (53 мужчины, 77 женщин).

Результаты исследования

Контент-анализ ответов на вопрос анкеты «Какие трудности и препятствия испытываете Вы при выполнении научно-исследовательской работы?» позволил выявить восемь основных смысловых категорий (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Частота встречаемости смысловых категорий трудностей в высказываниях респондентов (n = 130)

| Смысловые категории | % встречаемости |
|---|-----------------|
| Недостаток времени | 57,7 |
| Трудности структурирования и наполнения научным содержанием | 26 |
| Проблемы с поиском информации | 25,4 |
| Материальные и организационные дефициты | 21,5 |
| Личностные дефициты | 17,7 |
| Недостаток интеллектуальных ресурсов | 11,5 |
| Формальные трудности | 11,5 |
| Проблемы с научным руководством | 8,5 |

Смысловая категория «*Недостаток времени*» свидетельствует о том, что респонденты переживают постоянную нехватку времени, например, из-за учебной нагрузки, дополнительной работы, текущих служебных обязанностей, которые не дают им полностью сосредоточиться на работе, привлечения к другим видам деятельности, отвлечения на семью и бытовые проблемы, необходимости работать, поскольку не хватает стипендии.

Ответы, относимые к смысловой категории «*Трудности структурирования и наполнения научным содержанием*», представлены переживанием трудностей, связанных с выбором актуальной и интересной для настоящего времени темы, оценкой степени научности и новизны собственных идей, формулировкой заглавия работы, которое емко и наглядно отражало бы ее суть, отсутствием окончательной темы диссертации, что затрудняет работу в целом, составлением общей картины полученных результатов на фоне научного направления, пониманием значимости результатов. Многие аспиранты отмечают сложность в оформлении работы по всем действующим стандартам, сетуют на отсутствие опыта применения теоретических знаний на практике, испытывают сложности в разработке новых методов и проведении качественного анализа большого объема материала.

Смысловая категория «*Проблемы с поиском информации*» свидетельствует о том, что респонденты испытывают трудности с поиском необходимой литературы: сложно найти источники, мало информации о проблеме, существуют ограничения в доступе к важным и необходимым базам данных, не всегда доступна зарубежная литература по специальности, недостаточно современного актуального материала по теме научной работы. Многие переживают сложность при анализе зарубежной литературы.

Смысловая категория «*Материальные и организационные дефициты*» включает ответы респондентов, связанные с переживанием нехватки денежных ресурсов, недостаточным обеспечением и организацией экспериментальной части работы, когда, например, нет необходимого приборно-оснащения, отсутствует техническое обеспечение, необходимое для полевых (экспедиционных) работ, отводится недостаточное количество часов на проведение научно-исследовательской работы, отсутствуют стажировки, мало спецкурсов по гуманитарным направлениям, есть трудности с набором испытуемых для участия в исследованиях, большая степень самостоятельности в проведении исследования из-за недостаточности специалистов в данной области.

Смысловая категория «*Личностные дефициты*» свидетельствует о том, что респонденты определяют у себя личностные качества, которые препятствуют эффективной исследовательской работе (лень, недостаток мотивации, неусидчивость, постоянная усталость, плохое настроение, несамостоятельность, боязнь быть посредственным, депрессия).

Ответы, отнесенные к смысловой категории «*Недостаток интеллектуальных ресурсов*» связаны с нехваткой знаний и умений, необходимых для научно-исследовательской деятельности: трудности с генерацией формулировок (подбор нужных слов), составлением текста, выражающего мысли, невозможность системного видения проблемы, плохое знание иностранного языка, дефицит знаний по работе со статистическими методами, аналитические дефициты – нахождение причинно-следственных связей.

Смысловая категория «*Формальные трудности*» свидетельствует о том, что респонденты в процессе исследовательской работы переживают проблемы, связанные с организацией обучения в аспирантуре, которые проявляются в бюрократии отдела аспирантуры, необходимости заполнять множество формальных документов, огромном количестве бумажной работы, не связанной непосредственно с научными исследованиями, отсутствии перечня необходимых документов, в нарушении спланированного хода подготовки диссертационного исследования из-за изменения сроков сдачи кандидатских экзаменов.

В смысловую категорию «*Проблемы с научным руководством*» входят ответы респондентов, связанные с переживанием недостатка внимания к выполнению работы со стороны научного руководителя, конфликтными ситуациями с научным руководителем, которые проявляются в его давлении, с переживаниями по поводу неумения объяснить свою точку зрения понятно для научного руководителя. Отдельно выделяется проблема, связанная с отсутствием гражданства РФ (1,23%). Отсутствие трудностей отмечают 3,8% респондентов.

В качестве важных условий, необходимых для эффективного осуществления научно-исследовательской деятельности, в ответах респондентов выделены следующие наиболее часто встречаемые смысловые категории (табл. 2): свободное время, информационное обеспечение, денежные средства, научный руководитель, научная тема, команда. Кроме того, от-

дельные респонденты выделяют искренний научный интерес, теоретические знания, вдохновение, программы помощи аспирантам по гуманитарным направлениям в вузе, большую лабораторию, возможность проживать рядом с близкими родственниками.

Т а б л и ц а 2

Частота встречаемости смысловых категорий условий, необходимых для научно-исследовательской деятельности (n = 130)

| Смысловые категории | % встречаемости |
|---|-----------------|
| Свободное время | 80,7 |
| Информационное обеспечение | 49 |
| Денежные средства | 46,7 |
| Научный руководитель | 45,4 |
| Научная тема | 26 |
| Команда | 18,5 |
| Искренний научный интерес | 1,5 |
| Теоретические знания | 1,5 |
| Вдохновение | 0,7 |
| Программы помощи аспирантам по гуманитарным направлениям в вузе | 0,7 |
| Большая лаборатория | 0,7 |
| Проживать рядом с близкими родственниками | 0,7 |

Таким образом, результаты, полученные с помощью контент-анализа ответов респондентов, позволили определить содержание переживаемых трудностей, а также необходимые условия эффективной научно-исследовательской работы в представлениях начинающих ученых. Указанные респондентами условия можно рассматривать, с одной стороны, как потенциал, ресурс начинающих ученых, определяющий научно-исследовательскую деятельность, с другой стороны, дефицит этих условий в их жизнедеятельности указывает на препятствия ее эффективности.

Рефлексия на себя, самоосознание себя как субъекта научно-исследовательской деятельности является необходимым процессом в преодолении психологических барьеров в профессионально-личностном становлении начинающего ученого. В связи с этим в исследовании решалась задача выявить особенности самооценки себя как субъекта научно-исследовательской деятельности. С помощью семантического дифференциала были определены субъективные, эмоционально-смысловые представления молодых ученых о самих себе (табл. 3).

Значения фактора «Отношение к себе» свидетельствуют об уровне самоуважения. Высокие значения выявлены у 17,1% испытуемых, т.е. они склонны осознавать себя носителями позитивных, социально желательных характеристик, удовлетворены собой. Данные респонденты чаще выбирали положительные значения личностных качеств, которые проявляются у них как у молодых ученых. Они оценивали себя добросовестными, добрыми, отзывчивыми, справедливыми, честными. Частота показателей среднего

уровня отношения к себе составляет 59%, это свидетельствует о том, что респондентам, оценивающим личностные качества, трудно было определить их полюс (отрицательный или положительный), они считали, что каждое из представленных качеств либо проявляется иногда и слабо, либо затруднялись отнести его к тому или иному полюсу (когда есть и то и другое). Это может свидетельствовать о недостаточном осознании своих личностных характеристик, сомнениях в них. Низкие значения данного фактора (23,9%) указывают на критическое отношение к самому себе, неудовлетворенность собственным поведением, уровнем принятия самого себя. Респонденты выбирали чаще отрицательные значения личностных качеств.

Т а б л и ц а 3

**Результаты частотного анализа характеристик самооценки
молодых ученых (n = 117)**

| Показатели самооценки | Частота | % |
|-----------------------|---------|------|
| Отношение к себе | | |
| Высокий уровень | 20 | 17,1 |
| Средний уровень | 69 | 59 |
| Низкий уровень | 28 | 23,9 |
| Сила | | |
| Высокий уровень | 5 | 4,3 |
| Средний уровень | 50 | 42,7 |
| Низкий уровень | 62 | 53 |
| Активность | | |
| Высокий уровень | 2 | 1,7 |
| Средний уровень | 39 | 33,3 |
| Низкий уровень | 76 | 65 |

Фактор силы в самооценках респондентов свидетельствует о развитии волевых сторон личности, как они осознаются самим испытуемым. Высокие значения выявлены только у 4,3%, это говорит об уверенности в себе этих респондентов, независимости, склонности рассчитывать на собственные силы в трудных ситуациях. Респонденты наиболее высоко оценили степень проявления у себя таких качеств, как упрямство, независимость, решительность, уверенность, самостоятельность. Низкие значения (53%) свидетельствуют о недостаточном самоконтроле, неспособности держаться принятой линии поведения, зависимости от внешних обстоятельств и оценок.

Фактор активности в самооценках интерпретируется как свидетельство экстравертированности личности. Положительные значения, указывающие на высокую активность, общительность, импульсивность, деятельность, энергичность, выявлены у 1,7% респондентов. Отрицательные значения, указывающие на интровертированность, определенную пассивность, замкнутость, спокойные эмоциональные реакции, – у 65% респондентов.

В качестве личностно-регуляторных характеристик, влияющих на эффективность научно-исследовательской деятельности начинающих ученых, изучались показатели гибкости и самостоятельности (методика В.И. Мороса-

новой). Согласно полученным результатам описательной статистики средние значения показателей гибкости (5,84) и самостоятельности (4,83) свидетельствуют о том, что у большинства респондентов наблюдается средний уровень выраженности регуляторно-личностных процессов (табл. 4).

Таблица 4
Результаты частотного анализа регуляторно-личностных процессов саморегуляции молодых ученых (n = 124)

| Шкала | Низкий уровень | | Средний уровень | | Высокий уровень | | Среднее | Стд. отклонение |
|-------------------|----------------|------|-----------------|------|-----------------|------|---------|-----------------|
| | Частота | % | Частота | % | Частота | % | | |
| Гибкость | 31 | 25 | 69 | 55,6 | 24 | 19,3 | 5,84 | 2,01 |
| Самостоятельность | 32 | 25,8 | 65 | 52,4 | 27 | 21,7 | 4,83 | 1,98 |

Можно отметить, что 25% респондентов демонстрируют низкий уровень сформированности регуляторной гибкости, у них вызывают трудности перемены в жизни, смена обстановки и образа жизни. Испытуемые с высокими показателями по шкале гибкости (19,3% респондентов) демонстрируют пластичность всех регуляторных процессов. В отношении автономии 21,7% респондентов проявляют высокий уровень автономности в организации собственной активности, самостоятельно планируют деятельность. В то же время 25,8% испытуемых демонстрируют низкие показатели по шкале самостоятельности, зависят от мнений и оценок окружающих, собственные планы и программы действий разрабатывают самостоятельно, часто некритично следуют чужим советам.

Для выявления взаимосвязей самооценки себя как субъекта научно-исследовательской деятельности с показателями личностно-регуляторных возможностей респондентов был осуществлен корреляционный анализ, результаты которого представлены в табл. 5.

Таблица 5
Результаты корреляционного анализа личностных характеристик молодых ученых

| Параметр | Оценка | Сила | Активность | Гибкость | Самостоятельность |
|-------------------|--------|--------|------------|----------|-------------------|
| Оценка | 1 | ,346** | ,237* | ,104 | -,041 |
| Сила | ,346** | 1 | ,444** | ,332** | ,348** |
| Активность | ,237* | ,444** | 1 | ,392** | ,006 |
| Гибкость | ,104 | ,332** | ,392** | 1 | ,138 |
| Самостоятельность | -,041 | ,348** | ,006 | ,138 | 1 |

** Корреляция значима на уровне 0,01.

* Корреляция значима на уровне 0,05.

Корреляционный анализ показал, что гибкость и самостоятельность как регуляторно-личностные возможности связаны с такими личностными качествами, как независимость, решительность, уверенность, самокон-

троль; гибкость также имеет положительные значимые взаимосвязи с активностью, общительностью, энергичностью.

Обсуждение результатов исследования

Данное исследование предполагало выявление психологических барьеров в научно-исследовательской деятельности молодых ученых с учетом их негативной и позитивной функций. Данные, полученные по смысловым категориям наиболее часто встречаемых ответов о трудностях, позволяют предположить, что в качестве психологических барьеров могут выступать трудности организации себя во времени для реализации новых смыслов, возникающих в целом в системе квалификационной подготовки начинающих ученых, в том числе и в новой для них научно-исследовательской деятельности. Неумение организовать свое новое смысловое пространство во времени может приводить к невозможности реализации целей, а следовательно, к переживанию «нехватки времени», неудовлетворенности, хронического напряжения, усталости. В то же время данный психологический барьер указывает на усложнение психологической системы, свидетельствует о выходе человека на новый уровень, требующий новых качественных изменений. На этом уровне появляются новые смыслы и виды деятельности, которые для своей реализации требуют новой пространственно-временной организации человека.

Другим вариантом психологического барьера, который может рассматриваться и в качестве препятствия, и в качестве нового этапа качественного усложнения человека, является переживание трудностей структурирования научно-исследовательской работы. Предметом переживаний молодых ученых становится выбор актуальной и интересной для настоящего времени темы, оценка научности и новизны собственных идей, определение названия темы исследования, емко и наглядно отражающего его суть, понимание собственного вклада в систему отечественного и зарубежного научного предметного знания. Это то качественно новое, что появляется у молодых ученых и порождает напряженность их мыслей и эмоций. Именно характер внутренней работы помогает трансформировать эти переживания в поисковую деятельность по реализации новых потребностей. С другой стороны, отсутствие такого рода самостоятельного поиска, экстернальная позиция, внешняя мотивация не позволяют осмысленно и активно решать эти новые задачи, что приводит к непониманию смысла научной работы, изучаемой проблемы, к тревоге, разочарованию.

В качестве психологического барьера, выполняющего при определенных условиях как негативную, так и позитивную функции, могут выступать трудности поиска информации. Здесь позитивным фактором является то, что молодые ученые понимают важность и необходимость при выполнении научного исследования иметь доступ к актуальным базам научной информации, зарубежной литературе по специальности. Фактором, выполняющим негативную функцию барьера, является экстернальная

позиция, проявляющаяся в сетовании на недостаток информации вместо активного поиска информационных возможностей, которыми располагают в настоящее время научные библиотеки университетов города, международные информационные системы.

Среди выявленных психологических барьеров – трудности, связанные с переживаниями объективных и субъективных обстоятельств. Так, среди объективных – «груз» заполнения формальных документов в аспирантуре, нехватка оборудования для проведения экспериментальных работ, недостаток стажировок. Субъективными обстоятельствами, по мнению респондентов, могут выступать личностные качества, определенные интеллектуально-знаниевые дефициты, социально-психологические трудности (общение с научным руководителем, коллегами). Полученные нами результаты в определенных аспектах соотносятся с данными исследования Н.К. Филипповой [17], где показано, что субъективными проблемами социально-профессионального становления молодых ученых являются нехватка знаний, информации, жизненного и практического опыта, а к переживаемым объективным трудностям относятся ужесточение требований обучения, ограничение в свободе выбора, использование различных программ и методик обучения, не поощрение инициативы, ограничение в возможности обмена опытом с учеными страны и мира.

Такие психологические барьеры, как неопределенность в собственной самооценке, критическое отношение к себе, некоторая неудовлетворенность собой при наличии интернального локуса контроля, самостоятельности, ответственности и активности, способности перестраиваться при изменении внешних и внутренних условий, могут являться важными основаниями для трансформации их в процесс самоидентификации и реализации новых жизненных смыслов. При их дефицитах у многих респондентов данной выборки психологические барьеры не трансформируются, а фиксируются в виде негативных психических состояний.

На основании определения содержания психологических барьеров и оценки личностных, когнитивных и регуляторно-деятельностных ресурсов можно, вероятно, говорить о психологической готовности к трансформации психологических барьеров в вектор личностно-профессионального развития и о динамике процесса становления научно-исследовательской деятельности начинающих ученых.

Выводы

1. В качестве психологических барьеров в научно-исследовательской деятельности молодых ученых выделяются переживания недостатка времени, трудностей выполнения и оформления научной работы, проблемы поиска необходимой информации, недостатка материального оснащения, плохой организации и бюрократии в аспирантуре, личностных и интеллектуальных дефицитов, трудности общения с научным руководителем. Рассматривая их в качестве психологических барьеров с учетом наличия / де-

фицита личностно-регулятивных ресурсов, можно говорить о позитивной (трансформационной) и негативной (препятствие развитию) функциях психологических барьеров.

2. Сомнение в собственной самооценке, критическое отношение к себе, некоторая неудовлетворенность собой могут рассматриваться как психологический барьер, связанный с естественным состоянием личности, возникающим при вхождении в новую социальную ситуацию развития и требующим собственных усилий по самоидентификации новых смыслов.

3. Наличие / дефициты личностных, когнитивных, регуляторно-деятельностных ресурсов будут определять возможности трансформации психологических барьеров в процесс становления научно-исследовательской деятельности начинающих ученых.

4. Четверть респондентов характеризуются низким уровнем сформированности регуляторной гибкости, демонстрируют низкий уровень автономности в организации собственной активности, не проявляют самостоятельности в планировании деятельности, нуждаются в посторонней помощи, в связи с чем возникает необходимость в методической разработке и реализации программ психологического сопровождения в процессе становления научно-исследовательской деятельности начинающих ученых.

Литература

1. *Осипова А.А., Прокопенко М.В.* К вопросу о функциональном анализе психологического барьера // Российский психологический журнал. 2014. Т. 11, № 2. С. 9–16.
2. *Шакуров Р.Х.* Барьер как категория и его роль в деятельности // Вопросы психологии 2001. № 1. С. 3–18.
3. *Подымов Н.А.* Психологические барьеры в профессиональной деятельности учителя : дис. ... д-ра психол. наук. М., 1999. 390 с.
4. *Сыманюк Э.Э., Девятковская И.В.* Непрерывное образование как ресурс преодоления психологических барьеров в процессе профессионального развития личности // Образование и наука. 2015. № 1 (120). С. 80–92.
5. *Шакуров Р.Х.* Психология смыслов: теория преодоления // Вопросы психологии. 2003. № 5. С. 18–33.
6. *Кабрин В.И.* Антропоцентрическая или ноэтическая эмерджентия сознания 3.0 // Сибирский психологический журнал. 2013. № 50. С. 17–36.
7. *Galazhinsky E.V., Klochko V.Y.* System anthropological psychology: methodological foundations Psychology in Russia // State of the Art. 2012. Vol. 5. P. 81–98.
8. *Бохан Т.Г.* Проблема стресса в психологии: транспективный анализ. Томск, 2008. 156 с.
9. *Пригожин А.И.* Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики). М. : Политиздат, 1989. 270 с.
10. *Сыманюк Э.Э.* Психологические барьеры профессионального развития личности / под ред. Э. Ф. Зеера. М., 2005. 252 с.
11. *Грановская Р.М., Крижанская Ю.С.* Творчество и преодоление стереотипов. СПб. : Изд-во ОМС, 1994. 192 с.
12. *Коростылева Л.А.* Психология самореализации личности: затруднения в профессиональной сфере. СПб. : Речь, 2005. 222 с.
13. *Аллахвердян А.Г., Мошкова Г.Ю., Юревич А.В., Ярошевский М.Г.* Психология науки : учеб. пособие. М. : Флинта, 1998. 312 с.

14. *Серга М.Ю.* Подготовка научных кадров в России: объективные и субъективные проблемы аспирантов // *Фундаментальные исследования.* 2011. № 8. С. 559–562.
15. *Методика* личностного дифференциала (вариант, адаптированный в НИИ им. В.М. Бехтерева) // *Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп.* М., 2002. С. 20–21.
16. *Моросанова В.И.* Личностные аспекты саморегуляции произвольной активности человека // *Психологический журнал.* 2002. Т. 23, № 26. С. 5–17.
17. *Филиппова Н.К.* Проблемы профессионального становления молодых ученых (на примере аспирантуры ИРГТУ) // *Вестник Бурятского государственного университета.* 2009. № 14. С. 177–180.

Поступила в редакцию 22.06.2016 г.; принята 27.07.2016 г.

Сведения об авторах:

БОХАН Татьяна Геннадьевна, доктор психологических наук, заведующая кафедрой психотерапии и психологического консультирования Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: btg960@sibmail.com

ШАБАЛОВСКАЯ Марина Владимировна, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и дифференциальной психологии Сибирского государственного медицинского университета Минздрава России (Томск, Россия).
E-mail: m_sha79@mail.ru

ГАЛАЖИНСКАЯ Оксана Николаевна, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры теории вероятностей и математической статистики Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: Oxanagala@yandex.ru

УЛЬЯНИЧ Анна Леонидовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психотерапии и психологического консультирования Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: fiale@ya.ru

ШУХЛОВА Юлия Александровна, аспирантка факультета психологии Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: ushuh@yandex.ru

ЗАЙКИНА Мария Дмитриевна, студентка факультета психологии Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: zaikina-95@mail.ru

PSYCHOLOGICAL BARRIERS IN RESEARCH ACTIVITY OF JUNIOR SCIENTISTS

Siberian journal of psychology, 2016, 62, 81–95. DOI: 10.17223/17267080/62/7

Vokhan Tatyana G. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: btg960@sibmail.com

Shabalovskaya Marina V. Siberian State Medical University (Tomsk, Russian Federation).
E-mail: m_sha79@mail.ru

Galazhinskaya Oksana N., Uliyanich Anna L., Shukhlova Yulia A, Zaikina Maria D. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: Oxanagala@yandex.ru; fiale@ya.ru; ushuh@yandex.ru; zaikina-95@mail.ru

Keywords: psychological barriers; research work; junior scientists; content-analysis; self-esteem; self-regulation.

The objectives of the research were to reveal meaning content of psychological barriers in research activity of junior scientists, to define regulatory-personality indicators of typical methods of organization of their own activity, and self-esteem of personality deficits of effective research activity. The study enrolled 130 scientists-beginners (postgraduate students and masters) of high schools of Tomsk ranging in age from 21 to 35 years (53 men and 77 women). Research methods were: open-ended questions of the questionnaire, developed

for the tasks of the research; personality differential technique by Ch. Osgood (adapted by co-workers of the Bekhterev V.M. Psychoneurological Institute); *questionnaire "Style of Behavior Self-Regulation"* by Morosanova V.I.; *processing methods such as content-analysis and mathematical statistics* were used. The study resulted in revealing eight main meaning categories opening the content of barriers of junior scientists in research activity. Frequently found psychological barriers were as follows: difficulties in organization of their own time-management; difficulties in structuring the research work; difficulties in search of information; difficulties associated with experiences of objective and subjective circumstances. Necessary conditions of effective research work as reported by scientists-beginners were as follows: leisure, informational support, cash resources, scientific supervisor, scientific subject, and team. Personality deficits might be as follows: insufficient self-control, low level of formation of regulatory flexibility, low level of self-sufficiency in organizing their own activity, low self-esteem, dependence, passivity, and inertness. Positive interrelationship of indicators of regulatory-personality characteristics of the process of self-regulation with indicators of self-esteem has been identified. The findings may be a basis for methodical development and realization of programs of psychological counseling in the process of formation of research activity of scientists-beginners.

References

1. Osipova, A.A. & Prokopenko, M.V. (2014) On the Issue of the Functional Analysis of a Psychological Barrier. *Rossiyskiy psikhologicheskiy zhurnal*. 2(11). pp. 9-16. (In Russian).
2. Shakurov, R.Kh. (2001) Bar'er kak kategoriya i ego rol' v deyatelnosti [The barrier as a category and its role in the activities]. *Voprosy psikhologii*. 1. pp. 3-18.
3. Podymov, N.A. (1999) *Psikhologicheskie bar'ery v professional'noy deyatelnosti uchitelya* [Psychological barriers in the professional work of the teacher]. Psychology Doc. Diss. Moscow.
4. Symanyuk, E.E. & Devyatovskaya, I.V. (2015) Life-long education as a resource to overcome the psychological barriers in the process of professional development of the individual. *Obrazovanie i nauka – The Education and Science Journal*. 1(120). pp. 80-92. (In Russian). DOI: <http://dx.doi.org/10.17853/1994-5639-2015-1-80-92>
5. Shakurov, R.Kh. (2003) Psikhologiya smyslov: teoriya preodoleniya [Psychology of senses: The theory of overcoming]. *Voprosy psikhologii*. 5. pp. 18-33.
6. Kabrin, V.I. (2013) Anthropocentric or noetic emergency of consciousness 3.0. *Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal - Siberian Journal of Psychology*. 50. pp. 17-36.
7. Galazhinsky, E.V. & Klochko, V.Y. (2012) System anthropological psychology: methodological foundations. *Psychology in Russia: State of the Art*. 5. pp. 81-98. (In Russian). DOI: 10.11621/pir.2012.0005
8. Bokhan, T.G. (2008) *Problema stressa v psikhologii: transspektivnyy analiz* [The problem of stress in psychology: A transpective analysis]. Tomsk: Ivan Fedorov.
9. Prigozhin, A.I. (1989) *Novovvedeniya: stimuly i prepyatstviya (sotsial'nye problemy innovatiki)* [Innovations: incentives and constraints (social problems of innovation studies)]. Moscow: Politizdat.
10. Symanyuk, E.E. (2005) *Psikhologicheskie bar'ery professional'nogo razvitiya lichnosti* [Psychological barriers in professional development of the individual]. Moscow: MPSI.
11. Granovskaya, R.M. & Krizhanskaya, Yu.S. (1994) *Tvorchestvo i preodolenie stereotipov* [Creativity and overcoming stereotypes]. St. Petersburg: OMS.
12. Korostyleva, L.A. (2005) *Psikhologiya samorealizatsii lichnosti: zatrudneniya v professional'noy sfere* [The psychology of self-realization: The difficulties in the professional sphere]. St. Petersburg: Rech'.
13. Allakhverdyan, A.G., Moshkova, G.Yu., Yurevich, A.V. & Yaroshevskiy, M.G. (1998) *Psikhologiya nauki* [Psychology of Science]. Moscow: Flinta.

14. Serga, M.Yu. (2011) Podgotovka nauchnykh kadrov v Rossii: ob"ektivnye i sub"ektivnye problemy aspirantov [Training scientists in Russia: Objective and subjective problems of postgraduates]. *Fundamental'nye issledovaniya*. 8. pp. 559-562.
15. Fetiskin, N.P., Kozlov, V.V. & Manuylov, G.M. (2002) *Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malyykh grupp* [Socio-psychological diagnosis of personality development and small groups]. Moscow: Institute of Psychotherapy. pp. 20-21.
16. Morosanova, V.I. (2002) Lichnostnye aspekty samoregulyatsii proizvol'noy aktivnosti cheloveka [Personal aspects of self-regulation in any human activity]. *Psikhologicheskiy zhurnal*. 23(26). pp. 5-17.
17. Filippova, N.K. (2009) Problemy professional'nogo stanovleniya molodykh uchenykh (na primere aspirantury IRGTU) [Problems of professional development of young scientists (a case study of IrSTU post-graduates)]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta - The BSU Bulletin*. 14. pp. 177-180.

Received 22.06.2016;

Accepted 27.07.2016