

**Развитие топливно-  
энергетического комплекса  
Западной Сибири:  
социальные и экологические  
последствия и перспективы**

*Под редакцией*  
д-ра соц. наук А.Ю. Рыкуна,  
канд. философ. наук К.М. Южанинова



Издательство  
Томского  
университета  
2010

## *Выводы*

В основании данного проекта лежало не только стремление оценить социальные последствия и перспективы масштабной деятельности ТЭК в ряде регионов России, но и дихотомия, представленная в массовом сознании, экономическом, политическом (стратегическом) дискурсе, управленческих практиках: что представляет собой российский ТЭК, локомотив развития или оплот стагнации?

Реально ситуация выглядит сложнее и несводима к оппозиции: или – или.

Присутствие в регионах предприятий ТЭК может рассматриваться как положительный экономический фактор, позволяющий получать некоторые ресурсы для развития территорий и реализации социальной политики. Но чаще всего это влияние носит пассивный характер (наполнение местных бюджетов за счет налоговых поступлений, потребительский спрос), и деятельность тэковских структур не стимулирует развития других отраслей экономики. (Исключением являются те территории, где предприятия ТЭК относятся к градообразующим и генерируют вспомогательные производства и необходимую инфраструктуру, – г. Стрежевой и Сургут). Организационная структура и система управления предприятиями энергетики и нефте-газодобычи (ориентированных в конечном счете на экспорт сырья) таковы, что они представляют собой замкнутые, самодостаточные отраслевые системы, объек-

тивно не заинтересованные в экономическом развитии территорий.

В то же время зачастую большие объемы поступлений в бюджет, в частности, связанные с добычей углеводородного сырья, провоцируют иждивенческую позицию местных властей, «привыкающих» к притоку средств, не требующих существенных усилий по развитию экономики региона.

В настоящее время влияние на социальную и демографическую ситуацию в регионах носит косвенный характер. Исследование показало, что демографические процессы, в частности миграции населения, в настоящее время коррелируют с наличием отраслей ТЭК (исключение составляет ХМАО). Приток населения был характерен для периода интенсивного освоения нефтегазовых или угольных месторождений. Заметного прямого влияния на ситуацию на региональном рынке труда предприятия ТЭК не оказывают, скорее, это влияние носит косвенный характер, обусловленный межотраслевыми связями. Причины небольшого влияния обусловлены, во-первых, тем, что количество работающих в отраслях, связанных с ТЭК, остаётся достаточно стабильным, за исключением небольших сокращений в нефтегазовой отрасли. Во-вторых, кадровая политика предприятий ТЭК носит ярко выраженный селективный характер, связанный с выраженным протекционизмом, а также специфическими квалификационными требованиями (предприятиям требуются работники узкого круга специальностей). Исследование показало, что наличие предприятий ТЭК на территориях не оказывает прямого влияния и на уровень жизни, а также доходы большей части населения. В то же время высокий уровень оплаты труда в отрасли ведет в большинстве регионов к заметной дифференциации по оси «работники ТЭК – занятые в других отраслях», что создаёт некоторую социальную напряжённость.

В целом, чем масштабнее ТЭК и больше его доля в ВРП, тем весомее и реализуемые его предприятиями усилия по социальному развитию и поддержке территорий, а также косвенное влияние на социальную сферу.

Внутрикорпоративная социальная политика характеризуется, во-первых, гораздо большими масштабами, чем территориальная, во-вторых, тем, что реализуется на фоне выраженной внут-

рикорпоративной социальной дифференциации по осям «белые воротнички» – «синие воротнички» и работники, занятые по краткосрочным контрактам – занятые по долгосрочным контрактам. В-третьих, корпоративная социальная политика носит патерналистский характер, однако оборотной стороной патернализма являются жёсткие требования к персоналу, включающие систему штрафов, а также выраженный авторитарный стиль управления.

Исследование также показало отсутствие реальных социальных и экономических стимулов для модернизации самой отрасли. Это обусловлено тем, что: а) без существенных дополнительных вложений можно получать большую прибыль, нет зависимости между уровнем доходов топ-менеджеров и экономической эффективностью, ростом производительности труда; б) одним из барьеров, препятствующих оптимизации управления на уровне компаний и отдельных структур, является протекционистская модель подбора и ротации кадров.

## Литература

1. *Кудрин А.* Тратить или не тратить: вечный вопрос стабфонда [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.businessproekt.ru/NewsAMShow.asp?ID=765311>, свободный.

2. *Вступительное слово В.В. Путина на совещании по вопросам развития нефтегазового комплекса.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/visits/ru/43/269.html>, свободный.

3. *Кифорук Т.* ТЭК – от дойной коровы к священному животному / Сургутская трибуна. – 2000. – 7 марта. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nefte.ru/gos/gos2.htm>, свободный.

4. *Новиков В.* О силе воли: почему Россия не Ботсвана? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iet.ru/ru/o-sile-voli-pochemu-rossiyanе-botsvana.html>, свободный (доступен 21.06.2006)

5. *Приватизация по-русски* / Под редакцией А.Б. Чубайса. – М.: Варриус, 1999.

6. *Скидельский Р.* Может ли Россия избежать «сырьевого проклятия»? Опубликовано на сайте [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wsj.com>, свободный.

7. *Стратегия развития Томской области до 2020 года* // Томская область. Официальный информационный сервер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.tomsk.gov.ru/ru/economy\\_finances/strategy\\_documents/strategy.zip](http://www.tomsk.gov.ru/ru/economy_finances/strategy_documents/strategy.zip), свободный.

8. *Тамбовцев В.Л.* Можно ли ожидать защиты прав собственности в России? // Проблемы экономической теории и политики / Под общ. ред. А.П. Заостровцева. – СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский Центр», 2006. – С. 374–401.

9. *Ходыкин А.* «Портрет» менеджера нефтегазовой индустрии XXI века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.oilcapital.ru/analytics/2007/07/251351\\_119738.shtml](http://www.oilcapital.ru/analytics/2007/07/251351_119738.shtml), свободный.

10. *Эксперты* спорят, как использовать стабилизационный фонд России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.respublikaidei.ru/wr\\_analit/analit/analit\\_2005-10-31\\_609.html](http://www.respublikaidei.ru/wr_analit/analit/analit_2005-10-31_609.html), свободный.