

**Развитие топливно-
энергетического комплекса
Западной Сибири:
социальные и экологические
последствия и перспективы**

Под редакцией
д-ра соц. наук А.Ю. Рыкуна,
канд. философ. наук К.М. Южанинова



Издательство
Томского
университета
2010

Атомная отрасль в Томском регионе: социальные последствия и перспективы

Весомой частью топливно-энергетического комплекса Томской области является атомная отрасль. В регионе работает одно из самых крупных предприятий Росатома – Сибирский химический комбинат (СХК). Строительство СХК в послевоенные годы с целью повышения обороноспособности страны привело к созданию на территории региона нового города – Северска. В Томской области сформировалось своеобразное «государство в государстве». Жители города всегда находились на особом положении: как в отношении особого режима закрытого города, так и хорошего материального снабжения.

В последние годы существенными вопросами, определяющими ситуацию на СХК, стали остановка реакторов и акционирование производства. Это, как и изменения, связанные с формированием бюджета города, сказалось на социально-экономической ситуации как в Северске, так и в Томской области в целом.

Актуальной для региона темой является строительство атомной электростанции, запланированной к запуску к 2017 г. Сами планы строительства АЭС формируют определенные группы мнений как среди экспертов, так и населения. В целом большая часть жителей Томской области выступают против строительства. Однако есть и сторонники появления атомной электростанции, особенно среди северчан. Важными темами обсуждения являются возможные социальные следствия АЭС: протестное поведение томичей и северчан, решение кадровых вопросов, снижение уров-

ня безработицы, миграционные процессы, экологические следствия и безопасность населения. Значимыми являются рассуждения о месте Томской области в Сибирском федеральном округе, стране и международных отношениях в связи с развитием атомной отрасли. Кроме того, важна тема альтернативных путей достижения целей области – в частности, интенсивный путь развития, связанный со снижением зависимости от добычи углеводородов и развитием инновационных технологий, связанным с научно-вузовским комплексом региона.

В этой главе рассматриваются имеющиеся и потенциальные социальные эффекты атомной отрасли области в прошлом, настоящем, в ближайшее время и на дальнюю перспективу.

Появление и развитие атомной отрасли на территории Томской области

Создание Сибирского химического комбината

Началом развития атомной отрасли в регионе считается март 1949 г., когда Советом министров СССР было принято решение о создании на площадке, расположенной вблизи города Томска, комбината по производству высокообогащенного урана-235 и плутония-239 [7]. Завод получил название – «Сибирский химический комбинат».

Непосредственное строительство основных заводов началось в 1951 г., а уже в 1953-м была введена в эксплуатацию первая очередь завода «Т» (ныне завод разделения изотопов – ЗРИ), где получена первая продукция – обогащенный уран-235, и завода «В» (завод гидроэнергоснабжения – ЗГЭС). В этот же год был получен первый промышленный ток на теплоэлектроцентрали (ТЭЦ). В 1958 г. была введена в эксплуатацию первая в мире промышленная АЭС – Сибирская атомная электростанция. Атомная электростанция имела двухцелевое назначение: производство оружейного плутония и производство электроэнергии. Мощность первой очереди Сибирской АЭС составила 100 мегаватт. В 1965 г. введена в эксплуатацию вторая очередь промышленной АЭС. В 1973 г. стал действовать так называемый комплекс дальнего теплоснабжения, который отапливал жилой фонд города Томска. Подобные разра-

ботка и опыт использования атомной энергии для обеспечения теплом крупных жилых массивов были применены в мировой практике впервые.

Изначально СХК создавался как единый комплекс ядерно-технологического цикла для производства компонентов ядерного оружия, обеспечивающего обороноспособность страны. Позже в результате конверсии предприятие стало ведущим производителем ядерного топлива для атомной энергетики. В 1990 г. были остановлены первые реакторы. В 1994 г. Правительством РФ принято решение о прекращении выработки оружейного плутония и замещении мощностей остающихся реакторов для теплоснабжения Томска. В 2008 г. были остановлены последние ядерные реакторы. Тем самым завершилась «оборонная» история СХК.

В настоящее время Сибирский химический комбинат – одно из крупнейших предприятий ядерной индустрии. Основу СХК составляют 8 заводов, а также теплоэлектроцентраль и целый ряд вспомогательных подразделений. Среди основных направлений работы комбината – обеспечение потребностей атомных электростанций в уране для ядерного топлива, производство тепловой и электрической энергии [11]. С 1 сентября 2008 г. комбинат работает в статусе открытого акционерного общества. Комбинат – это и самое крупное по численности предприятие Томской области; здесь работают около 14 тысяч человек.

Специфика ЗАТО Северск

Благодаря строительству Сибирского химического комбината на территории Томской области появился новый город – Северск [14]. Сегодня это второй по численности город в Томской области после Томска – областного центра.

История Северска не отделима от истории СХК. Любопытно, что сначала датой возникновения Северска считался 1954-й, год присвоения населенному пункту статуса города. Однако позже было принято решение об «удлинении» его истории, «совмещении» двух дат – появления города и комбината. В 2009 г. они отпраздновали свое 60-летие.

Особый статус Северска

Образовался Северск на основе рабочего поселка, возникшего на месте строительства Сибирского химического комбината. Длительное время он представлял собой «город-предприятие», основной целью которого было строительство, пуск, а затем эксплуатация комбината.

Новое административное образование долгое время не обозначалось на картах, а название было засекреченным. Официально город назывался Томск-7, жители именовали его «пятым почтовым», не имея права разглашать место работы. И только в 1990 г. городу вернули изначальное название.

В связи с секретностью производства въезд в Северск и выезд из города осуществляется по особым пропускам. Первое упрощение в пропускном режиме для жителей Северска произошло в 1987 г., когда выезд из города стал беспрепятственным. До этого жители Томска-7, выезжая из города, сдавали пропуска на КПП.

Город был рассекречен в 1989 г., его название появилось на картах. Но до сегодняшнего дня сохранились пропускной режим и вооруженная охрана всего периметра городской территории.

В 1992 г. был принят закон о статусе особых населенных пунктов – закрытых административных образований (ЗАТО) [6]. Для того чтобы считаться ЗАТО, необходимо отвечать ряду условий. Во-первых, поселение должно иметь органы местного самоуправления. Во-вторых, необходимо расположение в пределах закрытого образования промышленного предприятия, занимающегося разработкой, изготовлением, хранением и утилизацией оружия массового поражения, переработкой радиоактивных и других материалов, военного или иного объекта, для которого устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны. В-третьих, специальные условия проживания граждан. Всем этим характеристикам отвечает и город Северск, которому статус ЗАТО был присвоен в 1997 г. При этом в границы закрытого административного образования вошли и ряд сельских населенных пунктов.

Социальные гарантии в городе и на СХК

В советское время в качестве компенсации за сложности, связанные с атомным производством и его секретностью, в Северске, как и других подобных городах, было значительно лучше налажено снабжение, чем в стране в целом. Здесь находились в свободной продаже многие товары, как промышленные, так и продовольственные, которые в открытых населённых пунктах были дефицитом.

При этом около 20 лет назад практически вся городская инфраструктура входила в состав комбината, поэтому уровень благоустройства также был выше среднего, были лучше развиты социальная сфера и сфера обслуживания. Долгое время за Северском сохранялась слава ухоженного, чистого и зеленого города, что было особенно очевидно при въезде из соседнего Томска. Достаточное финансирование позволяло не прибегать к «ямочному ремонту», а менять асфальт целиком, производить озеленение и тщательную уборку улиц.

Значительно лучше здесь обстояло и с ситуацией в сфере жилищно-коммунального хозяйства, что, впрочем, вызвано и меньшим возрастом жилья. Отключение горячей воды летом (в отличие от соседнего Томска) здесь осуществлялось не чаще 2–3 раз в сезон и каждый раз максимум на два дня. Благодаря барьеру, препятствующему свободному перемещению, ниже был и уровень преступности.

Включение Северска в систему ЗАТО закрепило за городом ряд привилегий, в том числе и в сфере налогообложения. Во-первых, согласно закону [6] организациям, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков в ЗАТО, были установлены дополнительные льготы по налогам и сборам. Во-вторых, дефицит бюджета закрытого административного образования покрывался субсидиями, субвенциями и дотациями из средств федерального бюджета. При этом статьи федерального бюджета, по которым предусмотрено выделение указанных средств, – защищенные статьи. И, наконец, в доходы бюджета закрытого административного образования зачислялись все налоги и другие поступления с его территории.

Однако в 1999 г. в рамках новой экономической политики России на рынке налоговых льгот произошел большой передел, и с принятием Бюджета-2000 положение закрытых городов изменилось кардинальным образом. Действие статьи закона о ЗАТО, где говорилось, что собираемые на территории налоги поступают в местный бюджет, было приостановлено. В 2006 г. бюджет ЗАТО Северска был интегрирован в бюджет Томской области. Тем самым Северск утратил серьезную часть былых привилегий.

Тем не менее здесь сохраняются более высокий уровень бюджетной обеспеченности, а также меры социальной защиты на производстве, льготы в оплате труда. Российское трудовое законодательство добавляет в этот перечень и льготы в государственном страховании и обеспечении занятости. Так называемый районный коэффициент, который влияет как на размер заработной платы, так и выплату пенсий, пособий неработающим гражданам, составляет в Северске 0,5, хотя в Томске, находящемся в нескольких километрах, он ниже – 0,3. Кроме того, в случае сокращения в связи с реорганизацией предприятий, расположенных на территории ЗАТО, на период трудоустройства в течение шести месяцев сохраняются средняя заработная плата с учетом выходного пособия и непрерывный трудовой стаж (в обычных городах данный срок в два раза меньше – 3 месяца).

Улучшенное социальное обеспечение имеют сотрудники Сибирского химического комбината. Расходы предприятия на социальную сферу составляют третью часть прибыли. Работникам и ветеранам СХК производятся различные материальные выплаты (материальная помощь, ссуды, пособия, оплата путёвок). Предоставляются беспроцентные возвратные жилищные займы. До недавнего времени комбинат выступал поручителем перед банками за получаемые работниками жилищные льготные кредиты. Действует программа добровольного медицинского страхования работников СХК, сотрудников обслуживает отдельная поликлиника. Ветеранам комбината устанавливается пожизненная надбавка к государственной пенсии. Ну, и, безусловно, уровень заработной платы на комбинате является достаточно высоким. На СХК в 2008 г. среднемесячная зарплата составляла более 23 тыс. руб. В проекте колдоговора на 2009 г. записано, что каждому сокращае-

мому работнику комбината сверх положенного по закону будет выплачиваться оклад плюс районный коэффициент.

Поэтому неудивительно, что многие жители Северска пытаются устроиться работать именно на СХК. Однако сделать это не так просто. Как и во многих иных отраслях энергетики, здесь также важно наличие связей, прежде всего родственных. На вопрос, заданный в интервью, какую роль играют родственные связи при устройстве на работу, было услышано удивление сотрудника комбината: *«А что, как это иначе можно? Вот пытаюсь вспомнить всех коллег... Все так устраивались, никто просто так «с улицы» не пришел»*. На СХК проводятся конкурсы на замещение вакантных должностей. Сюда приглашают и лучших выпускников политехнического университета (его филиал расположен в Северске). Однако, судя по всему, чаще всего на комбинат трудоустраиваются благодаря протекции. При этом устройство на работу возможно именно в то подразделение, где работает родственник или тот, кто может оказать протекцию, несмотря на то, что образование трудоустраиваемого не всегда соответствует специализации подразделения.

Перспективы развития ЗАТО Северска

В настоящее время Северск – самый большой город в системе ЗАТО, находящийся в ведомстве государственной корпорации по атомной энергии («Росатом»). Численность населения на 1 января 2007 г. составляла 114000 человек. ЗАТО Северск занимает площадь 48565 га и в своем составе имеет шесть населенных пунктов. Помимо собственно города в ЗАТО входят три поселка и две деревни. Однако подавляющая часть населения – горожане.

Закрытость города, которая ранее обеспечивала более высокое качество жизни, теперь, напротив, мешает развиваться городу. Здесь слабо развито предпринимательство, в том числе в сфере обслуживания. Хотя разговоры о том, что город «вот-вот» откроют, идут давно, ситуация не меняется. При этом сами жители города в подавляющем большинстве выступают категорически против снятия колючей проволоки.

Одной из возможных перспектив, о которой говорят местные власти, является присвоение городу статуса наукограда. Это дало

бы Северску ряд привилегий, обеспечило дальнейшее развитие. Однако данный вопрос стоит на повестке уже много лет, а решить его не удается.

Сибирский химический комбинат остается градообразующим предприятием Северска. Вместе с членами семей и пенсионерами работники СХК составляют фактически половину населения города. Но в связи с остановкой реакторов на комбинате идут сокращения. По некоторым данным, в 2008 г. под сокращение попали 370 человек, а в 2009 г. планируется сократить около тысячи человек. Поэтому возможность строительства АЭС на территории региона воспринимается многими как представителями власти, так и обычными северчанами как наиболее желательная перспектива.

Планы строительства Северской АЭС: основные проблемы и общая характеристика станции

Одной из наиболее значимых перспектив дальнейшего развития атомной отрасли в Томской области является строительство одного из крупнейших производственных объектов – АЭС. В ЗАТО Северск к 2018 г. «Росатом» планирует строительство атомной электростанции суммарной установленной электрической мощностью 2,3 ГВт (два энергоблока типа ВВЭР-1000 по 1,2 ГВт каждый, по проекту «АЭС-2006»).

Уже около трех лет идет активное обсуждение данной перспективы. Строительство лоббируется прежде всего представителями власти и бизнеса, но не только они заинтересованы в появлении электростанции.

Мы рассмотрим основные социально-экономические причины, лежащие в основе строительства АЭС, общую характеристику станции, положительные стороны и негативные последствия. С одной стороны, сейчас можно проследить сформировавшиеся группы интересов, с другой – появляется возможность увидеть возможные социальные следствия строительства атомной электростанции.

Общая характеристика планируемой Северской АЭС

Наиболее значимыми данными о Северской АЭС являются такие социально-экономические характеристики, как возможные инвестиции в строительство, число предполагаемых рабочих мест, технические характеристики электростанции, а также сроки выполнения работ.

Официальные сроки строительства станции – с 2011 по 2017 г., при этом первый энергоблок будет запущен в 2015 г. [1]. Введение в эксплуатацию АЭС намечено к 2018 г. [2], что в полной мере решит проблему энергодефицитности территории. Именно это является основным обоснованием необходимости строительства АЭС. На сегодняшний день дефицит в производстве электроэнергии составляет 35–40 % [4]. Прогнозируемая потребность только в электроэнергии к 2020 г. составит 16,87 млрд кВт*ч/год при современном уровне – 8,51 млрд кВт*ч/год (2005 г.) [9], т.е. увеличится практически вдвое. Ситуация усугубляется остановкой реакторов на СХК, а также потенциальным износом генерирующего оборудования на иных эксплуатируемых объектах, так что к 2020 г. выводится 1190 МВт (758 МВт на тепловых электростанциях и 432 МВт на АЭС). В случае вывода мощностей в Северске в регионе будет вырабатываться только 38 % собственной энергии [3]. В результате износа оборудования на ТЭЦ СХК и его демонтажа с 2012–2013 гг. наиболее существенные проблемы возникнут с энергетикой Северска: «Мощность ТЭЦ СХК тогда составит: теплофикационная способность – 840 Гкал/ч (2018 г.); электрическая мощность – 215 МВт. Прогнозируемые потребности г. Северска и ФГУП «СХК» на 2017 г.: по теплу – 1400 Гкал/ч; по электроэнергии – 200 МВт» [13].

В соответствии с энергетической стратегией области при строительстве станции в регионе должен восстановиться баланс между предполагаемой выработкой энергии и предполагаемым потреблением уже к 2015 г. (работа первого блока АЭС), а к 2020 г. избыток будет составлять 4,41 млрд кВт*ч/год [9]. «Прогнозное среднегодовое количество отпускаемой электроэнергии от двух энергоблоков при работе АЭС в базовом режиме составит 17 млрд 378 млн кВт. ч, прогнозное среднегодовое количество отпускаемой тепловой энергии от двух энергоблоков в базовом

режиме – 1 млн 852 тыс. Гкал» [18]. Фактически это в 1,5–2 раза превышает современную выработку и потребление энергии [13]. «После ввода второго блока Северной АЭС, область становится избыточной и сможет выдавать в соседние энергосистемы (в Тюменскую систему) порядка 2,46 млрд кВт. ч в год» [21].

Строительство АЭС привлечет инвестиции на территорию (табл. 45). Их предполагаемый размер составляет 170 млрд руб., при этом на строительство станции – 134 млрд руб. до 2017 г. Остальные планируются потратить на инфраструктуру: к началу строительства станции (2011 г.) предполагается построить две автомобильные и железную дороги, жилье для работников станции, требуется построить электросети. Эксплуатировать станцию будет «Росэнергоатом» [2]. Ожидается, что станция будет пополнять местный бюджет примерно на 2 млрд руб. [3] (табл. 46).

Таблица 46

Основные характеристики строительства Северной АЭС [19]

Инвестиции, млрд руб.:	
• в строительство АЭС (млрд руб.)	134,0
• в строительство электросетей (млрд руб.)	36,0
Новые рабочие места, человек:	
• при строительстве	до 8000
• при эксплуатации	1641
Прирост ВРП, млрд руб./год	27,0
Дополнительные доходы бюджета, млрд руб.:	
• за период строительства, всего	9,0
• во время эксплуатации, ежегодно	4,5

Для строительства АЭС будет привлечено до 8 тыс. человек. По замыслу проектировщиков Северной АЭС, после ее запуска из 1641 человека обслуживающего персонала «496 человек – персонал управления, 500 человек – оперативный персонал, 645 человек – ремонтный персонал» [13].

Строительство Северной АЭС оценивается специалистами крайне неоднозначно: с одной стороны, оно предполагает ряд су-

ществленных для Томской области положительных следствий, с другой – порождает проблемы, которые необходимо решать в ближайшем будущем и в перспективе.

Среди важных *положительных* моментов наиболее существенными являются преодоление энергодефицитности области и снижение зависимости от углеводородного топлива, а также инвестиции в строительство станции и поддержание ее функционирования со стороны федерального центра.

Серьезное значение имеет большое число вакансий для специалистов различных специальностей и уровня квалификации, что является крайне необходимым как в условиях сворачивания существующего атомного производства, так и в ситуации кризиса. В итоге доля высококвалифицированных специалистов среди населения Томска и Северска вырастет. Кроме того, такое крупное предприятие обеспечивает достаточно высокий уровень заработной платы и социальной защищенности для своих сотрудников.

Одним из перспективных направлений развития Томска и области являются инновационные технологии. Строительство АЭС уже сейчас стимулирует развитие науки и университетского образования.

Однако строительство станции имеет и свои *отрицательные* стороны.

Так, не все согласны с тем, что Томская область сможет обойтись без закупки энергии. Существуют данные, указывающие на то, что область в любом случае будет закупать энергию в связи с удаленностью территорий. Кроме того, сомнительной является выгода продажи энергии: «Электроэнергию передавать на расстояние более 500 км экономически невыгодно – большие потери, а стоимость строительства линий электропередач сопоставима со строительством нового энергоблока (1,5–2 млрд дол.)» [17. С. 9].

Что касается трудоустройства, то, как правило, говорится о снижении безработицы и умалчивается о проблемах, связанных с отсутствием необходимого числа специалистов в Томской области. Требуемое число вакансий порождает дефицит рабочей силы в регионе, особенно высококвалифицированных кадров как для строительства, так и эксплуатации станции. «Это самая большая проблема. У нас нет уверенности в достаточном количестве монтажников, строителей, необходимых на этой стройке» [8]. Особые

сложности вызывают узкопрофильные специалисты (например, сварщики высоких разрядов). «Опыт двух крупных строящихся сегодня в России атомных станций показывает, что решить кадровую проблему так просто не удастся. Например, строительство второго блока Волгодонской АЭС в Ростовской области существенно отстает от графика по причине нехватки рабочих кадров. В целом в отрасли происходит отток строительных кадров, так как уровень заработной платы все же ниже, чем оплата на сезонном строительстве» [8].

Необходимо учитывать, что предполагаемое трудоустройство сотрудников СХК, попавших под сокращение, затруднено: фактически ко времени запуска даже первого реактора многие специалисты уже сменят род занятий или утратят свою квалификацию, а часть работников достигнет пенсионного возраста.

Одно из возможных негативных социальных следствий – возникновение социальной напряженности в связи с дифференциацией доходов и социальной защищенности работников атомной промышленности и остального населения территории. Например, подобные проблемы возникли в Балаково Саратовской области [15].

Одной из важнейших проблем, определяющих отношение населения к строительству АЭС, являются возможные экологические последствия и опасность производства для работников и населения. Опасения вызывают возможные проблемы хранения и переработки ОЯТ, захоронение отходов производства, неизбежность выбросов техногенных радионуклидов (в отличие от радионуклидов, производимых ТЭЦ). Одной из важнейших проблем остается вероятность экологической катастрофы [17].

Остается открытым и вопрос о том, в какой степени строительство АЭС будет способствовать привлечению, закреплению и развитию в Томске инновационных видов деятельности.

На данный момент планы строительства АЭС в Северске до сих пор не до конца определены. С одной стороны, продолжается взаимодействие между руководством области и представителями «Росатома», которые подтверждают строительство АЭС [16], утвержден и подтверждается план строительства АЭС [12], проходит подготовка документов для размещения АЭС в Северске. Разрабатываются технические аспекты: уже выбрана площадка для

строительства АЭС (в районе пос. Самусь), а также проведена техническая проверка данной площадки. Для АЭС готовятся инфраструктура и производство, обеспечивающие строительство и работу станции [20]. Уже на данном этапе идет подготовка кадров для работы на станции: абитуриентов в Томский политехнический университет и специализированное среднее специальное учебное заведение Северска [4]. Формируется «социальное согласие» (подготовка формального позитивного отношения населения для получения разрешения на строительство станции), в марте 2009 г. состоялись общественные слушания по материалам оценки воздействия на окружающую среду строительства и эксплуатации Северской АЭС [3].

С другой стороны, существует ряд проблем, указывающих на отличные от планируемых результаты. Прежде всего, это ситуация кризиса, низких цен на нефть и связанный с этим открытый вопрос финансирования строительства. Как заявил глава «Росатома» Сергей Кириенко: «Северская АЭС по-прежнему находится в планах госкорпорации, но многое будет зависеть от финансовой ситуации в России. Решение о сроках начала строительства станции будет приниматься Министерством финансов при формировании бюджета 2010 года» [10]. Значимой проблемой является недостаточность квалифицированной рабочей силы в области (и России) как для строительства, так и для работы АЭС.

В целом строительство АЭС не является приоритетным по двум причинам. Во-первых, в связи с сворачиванием производства снижается потребность в энергии как на территории области, так и за ее пределами, соответственно, сильно сужается рынок сбыта излишней энергии. Во-вторых, стратегически важными являются другие запланированные АЭС, а не Северская, т.е., возможно, в Томском регионе станцию будут строить не в первую очередь.

В целом строительство станции является значимым проектом для региона не только в связи с дефицитом энергии. Строительство такого крупного объекта дает возможность привлечь инвестиции в экономику области, создать базу для развития производства, а также новые рабочие места (что позволяет частично решить проблему безработицы). Кроме того, строительство станции тесно связано с инновационной направленностью региона: по мнению

специалистов, именно АЭС дает возможность реализовать потенциал научной школы. Одновременно существуют и риски данного строительства, прежде всего экологические. Кроме того, вопрос о том, насколько в действительности строительство АЭС будет выгодным для территории, остается открытым.

Жители о строительстве АЭС: дифференциация мнений населения Томского региона

Строительство АЭС на территории Томской области затрагивает интересы многих сторон. Одним из наиболее значимых социальных эффектов проекта станции является реакция населения на него. Поэтому актуальны для изучения вопросы, затрагивающие мнение о позитивных и негативных сторонах строительства, зоны социальной напряженности, потенциальная активность населения области в отношении отстаивания своей позиции.

Данный параграф написан по результатам трех социологических исследований. Два массовых опроса «Отношение населения к планам строительства атомной электростанции на территории Томской области» проводились по одной методике в 2007 и 2008 гг. методом полуструктурированного интервью среди жителей Томска и Северска, Томского, Асиновского и Зырянского районов. Количество опрошенных жителей в 2007 г. составило 1558 человек, в 2008 г. – 1957 человек. Сразу после окончания второго массового опроса на эту же тему в 2008 г. проведено исследование методом глубинного интервью среди жителей Томска. Основной его задачей было более полное понимание отношения томичей к планам строительства атомной электростанции в Томской области. Всего было проведено 23 интервью как со сторонниками, так и с противниками строительства АЭС.

Общая оценка строительства АЭС населением

Для выявления *общей оценки строительства АЭС* респондентов спрашивали, какие эмоции вызывает у них сама идея появления атомной электростанции на территории Томской области. Ответы фиксировались в шкале «положительно – безразлично – отрицательно». Результаты проведенных исследований демонстри-

руют, что среди населения Томской области преобладает негативное отношение к возможному строительству атомной электростанции: почти половина жителей не одобряют его. При этом почти каждый третий придерживается противоположного мнения. Если сравнить данные, полученные в двух исследованиях в 2007 и 2008 гг., очевидно, что общественное мнение по данному вопросу очень устойчиво: показатели практически идентичны. Имеющиеся отличия в некоторых вариантах ответов составляют не более 2 %, что нельзя считать существенным.

При этом мнение жителей Томской области относительно строительства АЭС не является однородным. Прежде всего, разнятся позиции по данному вопросу в зависимости от места проживания. Максимальную лояльность демонстрирует Северск: подавляющее большинство его жителей (77 %) высказываются «за» (негативно 14 %). В остальных населенных пунктах тех, кто отрицательно относится к возможному строительству, больше, чем его одобряющих. Максимальная критичность свойственна томичам: больше половины (52 %) говорят «нет» АЭС (положительно настроены 28 %). Естественно, что в группах по роду занятости больше всего сторонников строительства АЭС среди работников Сибирского химического комбината (84 %). Хотя и среди них есть те, кто против (12 %) или безразлично настроен (3 %).

Мнение населения о преимуществах АЭС

Подавляющее большинство опрошенных (82 %) уже сформировали свое отношение к строительству АЭС. Вопросы о преимуществах и недостатках появления АЭС задавались как сторонникам, так и противникам ее строительства.

Надеются получить какие-либо выгоды от строительства 58 % опрошенных, а четверть жителей считают, что никаких плюсов от атомной электростанции вовсе нет. Наиболее важным преимуществом жители области считают создание новых рабочих мест (27 %). На втором месте – надежность АЭС как источника электроэнергии (22 %). Льготы при оплате электроэнергии и тепла – третий ожидаемый плюс (18 %). Расширение перспектив развития области называют значимым следствием строительства только 11 % опрошенных. Менее десятой части респондентов указывают

в качестве преимущества появления АЭС на приток инвестиций в область и еще меньше – дополнительные налоги в бюджет.

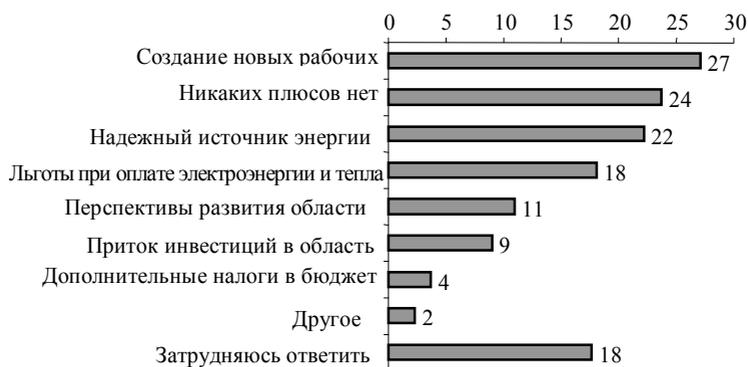


Рис. 2. Преимущества строительства АЭС на территории Томской области (в %)

Существенные отличия среди ответов населения связаны с местом проживания респондентов. Создание новых рабочих мест представляется наиболее важным плюсом для жителей Северска (58 %), в то время как для жителей других районов это не настолько значимо (например, в Томске об этом «плюсе» говорят 20 %).

Одновременно некоторые томичи считают создание новых рабочих выгодным не только для Северска, но и Томска: *«Где взять в Северске 9 тысяч квалифицированных специалистов? ...Я думаю, что в Северске, конечно, столько не наберется. Естественно, здесь и Томску тоже плюс. Столько у них людей нет, а у нас очень много в связи с тем, что университетов у нас очень много, где дают хорошее образование. И я думаю, что большая часть людей будет даже не из Северска, а из Томска рабочих»* (из интервью с противником строительства АЭС).

Половина северчан считают АЭС надежным источником энергии, а в остальных муниципальных образованиях разделяют эту

точку зрения не более пятой части респондентов. Судя по неформализованному интервью, под надежным источником подразумевается независимость, с одной стороны, от запасов топлива в регионе, а с другой стороны, от поставщиков энергии из других областей: *«Существуют уже реально большие проблемы с подсоединением, то есть мощностей не хватает. То есть, конечно, в первую очередь, это слабые сети, но и общий импорт, общая, так сказать, зависимость от соседей... пока всем энергии хватает, вроде бы, они нам её спокойно продают. Если завтра у Тулеева встанет вопрос, запитать там новый металлургический комбинат вместо того, чтобы продавать сто мегаватт в Томскую область, я думаю... ответ будет очевиден. То есть нам моментально отрежут»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

Особенно привлекательно для томичей выглядит развитие производства за счет *избыточности энергии, сокращение стоимости энергии*¹. А значит, область станет привлекательнее для инвесторов: *«Если у нас будет дешевая электроэнергия, у нас будут какие-то предприятия, допустим, алюминиевые цеха, которые в этом нуждаются. И будет возможность сделать что-нибудь, ну, это будет более рентабельно. То есть для томских предприятий будет плюс»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

Стоимость электроэнергии, вырабатываемой АЭС, является одним из факторов, о которых говорят сторонники планируемого строительства. Однако вопрос сравнительной стоимости энергии, произведенной АЭС, ГЭС и ТЭЦ, сложен для респондентов – треть из них затруднились с ответом. Больше трети опрошенных говорят, что энергия, вырабатываемая АЭС, является самой дешевой. Активнее других придерживаются этой позиции северчане: больше половины респондентов, проживающих в Северске (63 %), считают, что атомная станция способна вырабатывать более дешёвую энергию по сравнению с ТЭЦ и ГЭС.

Чаще других жители закрытого города говорят о таком преимуществе, как перспективы развития области (17 %) (среди то-

¹ По оценкам томского эколога, директора «Сибирского экологического агентства» А.В. Торопова, атомная энергия является более дорогой для населения.

мичей – десятая часть). В глубинных интервью выяснилось, что под развитием области томичи подразумевают несколько аспектов: развитие и сохранение науки, высокий уровень жизни, престиж региона и развитие инфраструктуры.

1. Преимущество большого количества вакантных мест тесно связано с таким плюсом, как *развитие, сохранение науки и технологий*, а также с закреплением в регионе квалифицированных кадров. АЭС рассматривается как источник инновационных технологий. Кроме того, в России есть опыт добычи и переработки сырья, который, по мнению респондентов, необходимо использовать: *«Водородные реакторы, пока еще где-то за горизонтом, термоядерные, а урановые, вот они. Уран, плутоний, их сложно добывать, еще сложнее перерабатывать, но Россия это умеет. И, отказываться от этого, ну, на мой взгляд, неразумно»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

2. При этом АЭС рассматривается как источник постоянного высокого дохода для части населения, поскольку станция относится к разряду стабильно финансируемых объектов. Развитие высоких технологий, большое количество квалифицированных кадров связаны с *высоким уровнем жизни*.

3. Кроме того, жители связывают АЭС с *престижем региона* и считают его фактором роста значимости Томской области. Некоторые респонденты рассматривают АЭС в аспекте противостояния России с США в области ядерной промышленности. АЭС может быть предметом гордости томичей.

4. Строительство атомной станции предполагает *развитие инфраструктуры*, что также благоприятно скажется на возможностях региона: *«Может быть, кстати, они вспомнят, наконец ... что у нас одна дорога, «одноколейка» несчастная до Тайги. Вроде как, там город с амбициями с большими. А что до Новосибирска, до этой трассы, дорога убитая... А наряду с особо экономической зоной, с атомной этой АЭСкой, и Бакчаром, вернее, вот эти вот проекты, они подразумевают некие инфраструктурные улучшения, по типу железной дороги, новых веток или расширения существующих»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

Если рабочие места, как правило, мыслятся респондентами не для себя, а некоторых абстрактных жителей области, то надежды на льготы при оплате электроэнергии и тепла, прежде всего, свя-

заны с собственными интересами: *«Необходимо, чтобы в рамках альтернативных источников энергии монопольный фактор по диктату за киловатт в час, да, все-таки снижался. На сегодняшний день не совсем чистые процессы по ценообразованию на тепло и электроэнергию у этих монополистов»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

Только для 9 % опрошенных приток инвестиций в область является значимым плюсом. И только 4 % жителей отмечают дополнительные налоги в бюджет области, хотя это один из часто используемых лоббистами рациональных аргументов в пользу строительства. Отмечается возможность связи АЭС с вложениями в социальную сферу: *«Ну, для нашей области имело большое значение, когда у нас был «ЮКОС», там еще, еще в свои лучшие года, когда он тратил деньги на всякую социалку и на прочую ересь. Вот. Я не думаю, что «Росатом» от этого далеко уйдет. Он тоже будет иметь здесь определенные обязательства, помимо того, что он будет платить зарплату и налоги на этом предприятии»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

Позитивные ожидания жителей от строительства станции связаны, прежде всего, с конкретными следствиями для населения (рабочие места, надежность поставок энергии). В то же время жители слабо верят в какие-либо существенные выгоды для себя лично (льготной оплаты за энергию, например). Одним из значимых аргументов в пользу строительства станции, приводимых лоббистами, является низкая стоимость вырабатываемой энергии, но только треть жителей надеются на снижение цены.

Население Северска и работников СХК отличает специфическое отношение к перспективе строительства АЭС и заинтересованность в развитии атомной отрасли на территории области. Мнение остальной части населения отличается не только от северчан, но и идет вразрез с интересами сторон, лоббирующих строительство АЭС.

Отрицательные стороны строительства АЭС с позиции населения

Половина опрошенных жителей отрицательно относятся к идее строительства АЭС в регионе. Для более глубокого понимания та-

кого отношения опрашиваемым задавался открытый вопрос: «Какие Вы видите минусы строительства АЭС в Томской области?».

Если назвать конкретные плюсы появления АЭС смогли чуть больше половины опрошенных (58 %), то на недостатки строительства атомной электростанции указали больше опрошенных (73 %). 11 % сказали, что минусов строительства атомной электростанции нет.



Рис. 3. Минусы строительства АЭС в Томской области (в %)

Для населения самым важным минусом строительства АЭС является загрязнение окружающей среды. Около трети опрошенных (35 %) говорят, что отрицательными следствиями АЭС являются «экологическая опасность», «загрязнение окружающей среды», «вред природе», «отходы же здесь будут захороняться», «лес вырубать придется», «радиация» и т.п. Если среди томичей 38 % высказывают свои опасения по поводу состояния окружающей среды, то среди северчан – только каждый пятый. За ухудшение радиационного фона в случае строительства АЭС опасается 5 % опрошенных. Из неформализованных интервью понятно, что

жители зачастую разделяют воздействие атомного производства на внутреннее (загрязнение внутри самой станции и территории вблизи нее) и внешнее (загрязнение окружающей среды в регионе в целом).

При этом ряд противников проекта достаточно аргументированно указывает, как именно атомная электростанция способна вредить экологической ситуации (загрязнение происходит в результате захоронения отходов производства, «фонит» на территории Северска, воздействует на водоемы и пр.). Другими респондентами воздействие на окружающую среду рассматривается как очевидное и неизбежное последствие.

По сравнению с другими типами электростанций (ГЭС и ТЭС) АЭС воспринимается амбивалентно: почти треть населения считает, что АЭС наносят *большой* вред экологической ситуации, и столько же утверждает, что атомные электростанции *меньше* загрязняют окружающую среду (по 30 %). Мнение о равном вреде от АЭС, ТЭС и ГЭС разделяют 15 % опрошенных. Еще четверть не смогла оценить разницу влияния разных электростанций на экологическую ситуацию.

Количество северчан, считающих, что АЭС наносит меньший вред экологической ситуации, более чем в два раза превосходит число томичей, разделяющих это мнение (57 % против 26 %).

На втором месте среди «минусов» планирующегося строительства – опасения по поводу вероятности аварий на АЭС (13 %). В данную категорию входят, например, следующие ответы: *«внезапные катастрофы»*, *«никто не гарантирует 100 % работу без аварий»*, *«страх перед взрывом»*, *«не хотим второй Чернобыль»*, *«если взорвется, все к нам ветром»*, *«в 93-м году авария же была»*, *«ЧП»*, *«опасность аварии из-за халатности»*. В Северске о вероятности аварий говорят только 4 % жителей, тогда как в Томске – 16 %.

В результате исследования, проведенного методом неформализованного интервью, можно сказать, что этот недостаток атомной станции определяется несколькими *факторами*:

1. *Исторический опыт катастроф*. Томичи вспоминают не только о Чернобыльской АЭС, но и об авариях в Челябинской области, событиях 1993 г. в Томском регионе. *«За время существования Северска было несколько крупных аварий с выбросом ра-*

диоактивных веществ. Последний выброс был в 93 году очень большой. Просто нам повезло, потому что ветер дул в ту сторону, в сторону севера...» (из интервью с противником строительства АЭС). Фактически этот опыт затмевает все возможные положительные характеристики атомной станции.

2. *Отсутствие информации об аварийных ситуациях* ранее (особую роль здесь играет ликвидация последствий аварии на Чернобыльской АЭС).

3. *Недоверие к власти и экспертам* основано, во-первых, на представлении о стремлении власти скрыть, исказить или не предоставить информацию об аварии своевременно. Во-вторых, недоверие основывается на предположении *разницы интересов* властей, специалистов и населения региона: *«Строительство АЭС за собой несет огромные финансовые вливания. И, в общем-то, руководство Томска и Северска, оно видит для себя в этом огромные преимущества. И видит, опять же, по причинам, которые скрываются под мнимыми причинами, якобы объективными причинами рабочих мест и электроэнергии, просто скрывают какие-то другие причины, по которым для них это строительство является необходимым»* (из интервью с противником строительства АЭС).

В-третьих, недоверие к власти и специалистам связано с представлением о распространенности *коррупционных процессов и воровства*. *«Это очень большие финансовые вложения будут, а это очень удобный момент. Очень удобный момент как раз для финансовых манипуляций со стороны правительства. И я думаю, что они такого шанса для себя не упустят»* (из интервью с противником строительства АЭС). Жители убеждены в ненаказуемости в аналогичных ситуациях и неконтролируемости коррупционных процессов. Опасения в отношении коррупции связываются с возможностью снижения фактического финансирования проекта, а также снижения *качества строительства*: *«Могут такие вещи, как очистные сооружения и все такое прочее, сделать в каком-то ущемленном состоянии, понимаете? ... То есть какой-то фильтр там не достроить, не построить, не поставить»* (из интервью с противником строительства АЭС). Проблему коррупции жители связывают не только с представителями власти, строителями, инженерами, но и с контролирующими органами.

Недоверие к специалистам связано еще и с *сомнениями в их квалификации*. Вызывает опасение у жителей, что специалисты будут приглашенными, а значит, не заинтересованными в результате (будь то инженеры или гастарбайтеры), сомневаются в компетентности специалистов в связи с неудачным выбором площадки или же с отголосками сейсмической активности в прошлом.

4. Вероятность аварий тесно связана с *несовершенством технологий*, какими бы современными он ни были, а также с *человеческим фактором*: «Уверенности в том, что все будет благополучно, на 100 процентов ... я не буду никогда оицрцать. Потому что – ... это все-таки механизм» (из интервью со сторонником строительства АЭС). Играет роль представление о «безалаберности русского человека». Именно с человеческим фактором связывают катастрофу на Чернобыльской АЭС.

5. Еще одним фактором страха перед возможностью аварий является *близость объекта к Томску*. При этом томичи хотели бы пользоваться благами, которые дает АЭС, в частности электроэнергией. Зачастую респонденты легко соглашаются на строительство АЭС в другой области (Кемерово, Новосибирск, Красноярск), и только некоторые осознают отсутствие разницы в случае серьезной аварии. В целом позицию многих томичей можно охарактеризовать как «хорошо, если будут преимущества от АЭС, но лучше строить у соседей».

6. Зачастую томичи не могут указать причину опасений строительства атомной станции, т.е. имеет место *иррациональная фобия*, как правило, связанная с существованием небольшой вероятности техногенной катастрофы. И эта фобия характерна не только для противников строительства, но и ее сторонников. Поддерживающие строительство не считают этот страх ключевым для принятия позиции, однако фобия всегда является основанием против строительства.

11 % опрошенных высказывают мнение об опасности АЭС без дополнительных пояснений: «нет гарантий безопасности», «есть риск», «садят» город на «пороховую бочку», «безопасность (угроза)», «потенциально опасное производство». Больше других жителей неопределенные опасения высказывают жители Томского района (23 %) и Томска (11 %).

9 % опрошенных беспокоятся за здоровье и жизнь. Например, жители отмечают такие негативные эффекты, как *«увеличение онкологических заболеваний», «будут сильнее болеть люди», «опасность для жизни», «дети будут не очень умные», «повышенная смертность»*. АЭС вызывает опасность для здоровья и жизни, прежде всего по мнению неработающих на СХК (11 % против 2 % у работников). В сознании томичей этот минус тесно связан с такими последствиями, как ухудшение экологической ситуации и вероятность аварий на станции.

Томичи порой не только указывают на недостатки АЭС, но и отрицают возможные преимущества ее строительства.

1. Прежде всего, говорится об *экономической неэффективности*: *«У нас энергия все равно закупается, и даже если у нас это будет, мы все равно будем покупать. Так какая разница, откуда мы будем покупать: вот от этой атомной станции или из других же сетей каких-то»* (из интервью с противником строительства АЭС). Также говорится и о неоправданности вложения средств, учитывая необходимость поддержания ее работы, захоронение отходов и сглаживание возможных последствий работы. *«Этот проект некупаемый, потому что ... строительство требует огромных затрат, то есть как, если взять локально атомную станцию, то она может быть окупаемой, если взять всю цепочку, начиная от добычи урановой руды и ее переработки и кончая утилизацией отходов, – это чисто затратный проект»* (из интервью с противником строительства АЭС).

2. Томичи ставят под сомнение возможность *трудоустройства* для местных жителей: *«Будут приглашены на эту атомную станцию специалисты из других городов. И, в принципе, непонятно, кому какие места достанутся для жителей нашего Северска и Томска. Я не знаю, уборщиков, может быть, хотя бы нанять из наших жителей?! Но, в общем, специалисты все будут из других городов или даже из других стран»* (из интервью с противником строительства АЭС). Кроме того, упоминается и опасность данного производства прежде всего для работников этой станции, а соответственно, непривлекательность этих рабочих мест с точки зрения сохранения здоровья жителей.

3. Мнение, что в Томской области *не достаточно электроэнергии* для удовлетворения текущих потребностей и для развития

региона, разделяют только 23 % томичей. В соответствии с этим видением предлагается использовать уже существующие альтернативные источники, а не строить АЭС. Некоторые из опрошенных связывают решение проблемы дефицита энергии с сетями, по которым энергия поступает: *«Насчет энергодефицитности области, тут все зависит не от самой станции, а от сетей. То есть будут ли улучшаться сети – это вопрос еще тот, я не знаю то есть. Возможно, под это дело энергетика области сделает радикальный шаг вперед, возможно, не сделает: то есть построят АЭС, а все останется на прежнем уровне»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

4. Некоторые томичи предлагают *альтернативный атомной электростанции источник энергии*. Основным аргументом является наличие ресурсов в Томской области: неразработанные месторождения, солнечная и ветровая энергия, побочные продукты на месторождениях, которые можно было бы использовать дополнительно, а также новые технологии. *«В то время как мы вывозим за границу нефть и газ, а сами строим у себя в городах атомные электростанции, это, по меньшей мере, странно. Я думаю, что мы можем обратиться к каким-то другим ресурсам и направить деньги на изучение новых месторождений. ...Допустим, очень много нефти есть под болотами. Просто человек не знает, как их достать, или они на очень большой глубине. Я считаю, что лучше направлять какие-то средства на научные достижения и научные разработки, чем на строительство АЭС, и, экономя на топливе, людей подвергать огромной опасности, и наносить просто несоизмеримый и неизгладимый ущерб здоровью всего Томского региона»* (из интервью с противником строительства АЭС).

Помимо этого, и сторонники, и противники строительства указывают на необходимость развития новых технологий, которые могут появиться в будущем – работа атомных станций с закрытым циклом производства и водородные реакторы.

Только 11 % не видят минусов строительства АЭС и говорят, что видят «только плюсы». Прежде всего, это северчане – 28 %, а в Томске таких – 13 %. Также четверть (24 %) работников СХК вообще не говорят о возможных минусах строительства АЭС, тогда как среди не работающих там – только 10 %.

Таким образом наиболее значимыми преимуществами опрошенные жители считают создание новых рабочих мест, надежность АЭС как источника электроэнергии и льготы при оплате электроэнергии и тепла. Этим плюсам противопоставляются такие минусы, как загрязнение окружающей среды, вероятность аварии и ощущение опасности. В целом в отношении недостатков строительства атомной электростанции жители дают более определенные ответы, чем в отношении преимуществ (73 % и 58 % ответов соответственно).

Приводимые томичами в глубинных интервью плюсы АЭС, как правило, более аргументированы, чем минусы, и предполагают больше фактического материала. Преимущества носят целерациональный характер и обозначены респондентами в основном в социально-экономических терминах: финансирование со стороны государственного бюджета, выгода от продажи энергии, решение проблемы безработицы, расширение перспектив региона и изменение его статуса на российском рынке. Томичи говорят о постепенной замене углеводородного топлива атомным. В том числе в развитии альтернативных источников энергии видится постепенный уход от «нефтяной иглы».

Минусы же обоснованы иначе. С одной стороны, есть стратегия аргументации, характерная для сторонников проекта (т.е. последовательная аргументация с фактическим материалом, которая также носит социально-экономический характер). Это такие минусы, как отсутствие социально-экономической необходимости в строительстве АЭС, невыгодность данного производства, нехватка необходимых специалистов, наличие иных ресурсов, проблемы добычи сырья и утилизации отходов производства. С другой стороны, часть противников строительства в большей степени руководствуется иррациональными фобическими настроениями на основании своего повседневного опыта, общих представлений о распределении ресурсов и субъектов, получающих выгоду от строительства.

В дискурсе опрашиваемых очень четко выделяется два полюса: с одной стороны, есть региональные интересы (области, администрации, промышленности, крупных предприятий), а с другой стороны, интересы населения и личные предпочтения респондентов. Строительство АЭС, по мнению населения, является следст-

вием интересов, прежде всего, «внешних» групп – чиновников, правительства, московских властей и власти в области. Взаимосвязь строительства станции с собственным благополучием, выгодой для себя и земляков отмечают гораздо меньше жителей. Несколько больше собственный интерес или выгоду для региона видит население Северска. В целом такая ситуация означает, что большая часть населения области воспринимает строительство станции как чуждое собственным интересам.

Протестная активность томичей

Протестную активность томичей, как сторонников, так и противников строительства атомной электростанции, нельзя признать высокой. Никто из них в ходе интервью не заявил о том, что стал бы активно поддерживать или, напротив, бороться против строительства АЭС. Мнения о том, что здесь требуются акции протеста, не встречается. Как, собственно, никто не ожидает массовой уличной активности в связи со строительством атомной электростанции: *«То есть, я думаю, пара пикетов того же Гринписа с приездом участием, она, конечно, будет, но это, ну они везде протестуют»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

Хотя, некоторые признают, что если бы акции протеста были бы масштабными, если многие жители вышли бы на улицы, те, кто принимает решение (московская или местная власть), не могли бы не прислушаться. *«У нас, если есть какие-то демонстрации, акции протеста, то это группа людей какая-то обычно. Ярые противники. Но это никакого эффекта не имеет. Если бы, конечно, полгорода вышло, то тогда бы правительству пришлось задуматься»* (из интервью с противником строительства АЭС).

Как показывают данные опросов общественного мнения, лишь незначительная часть населения готова выходить на улицу. И этому есть разные причины.

Первая заключается в общей пассивности жителей, нежелании прикладывать собственные усилия, тратить время и силы, чтобы изменить ситуацию, даже крайне неудовлетворительную. Это связано и с отсутствием четкой гражданской позиции: *«А стучаться персонально куда-то во власти, кричать, что вот вы делаете неправильно, мне уже по возрасту как бы лень. Хотя, конечно,*

надо думать о детях, о внуках, но это масштаб мышления, неверное, другой надо иметь» (из интервью со сторонником строительства АЭС).

Еще одна причина нежелания выходить на улицы заключается в том, что граждане не верят, что этим можно что-то добиться. При этом некоторые убеждены, что уже сейчас все решения приняты, а значит, какие-либо действия со стороны населения – абсолютно бесполезны и бессмысленны. *«Ну, я не думаю, что будут прямо так вот спрашивать мнение народа ... Если правительство решит, то они построят...»* (из интервью с противником строительства АЭС).

Кроме того, важно отметить, что пассивность порой связана и с низкой актуальностью самой темы строительства атомной электростанции. Для части опрошенных сам вопрос АЭС является несколько виртуальным, они не всегда усматривают и/или осознают прямую, непосредственную связь между строительством и своей личной жизнью. Хотя, как это показали данные массового опроса, жители в большинстве своем определились с позицией относительно планов строительства АЭС, их мнение далеко не всегда является устойчивым, они не готовы убежденно отстаивать свою точку зрения. *«Одно дело, когда у Вас из кармана деньги вытягивают, а другое дело в тридцати километрах начали что-то строить. Все-таки это принципиально разное. То есть, допустим, завтра примут законопроект, по которому всем надо ходить строем, то протесты будут, естественно. А АЭС это где-то далеко, это непонятно...»* (из интервью со сторонником строительства АЭС).

В качестве аргумента неучастия в акциях протеста некоторыми информантами называется и тот, что, в принципе, участие в каких-либо уличных протестных мероприятиях – пустое дело и трата времени. Есть точка зрения, что ими могут заниматься лишь те, кому вовсе больше заняться нечем. Хотя порой встречается и противоположная точка зрения: часть населения считает акции протеста важным волеизъявлением граждан, но тем не менее самостоятельно принимать участие в них не желает: *«Я бы не выходил там, на какие-то митинги ... То есть я могу поучаствовать в спорах, мне это интересно. В спорах живу, может быть, в Интернет-просторах... А вот активные действия какие-то, ко-*

торые могут занять много моего личного времени, я бы, наверное, все-таки не стал производить...Просто я не считаю себя общественным политическим деятелем, я просто молодой человек» (из интервью со сторонником строительства АЭС).

В ряде случаев те, кто не хочет выходить на улицы, согласился бы сделать это при условии наличия свободного времени и просьб со стороны знакомых или значимых людей присоединиться к мероприятию. Но говорят они об этом неуверенно: *«Если кто-то, допустим, там организует, скажет: «Ребята, давайте там, выйдем». Ну как-то скажет свое мнение, допустим, как бы народ тоже на это дело двинется, может быть, я пойду, может быть, если будет время» (из интервью со сторонником строительства АЭС).*

Однако имеются среди опрошенных и те, кто говорит, что они готовы идти протестовать. В первую очередь, такие люди обнаруживаются среди противников строительства атомной электростанции. Однако и здесь необходимым условием является призыв со стороны других: *«Если вот, допустим, ко мне придут, скажут вот выйти туда-то, на митинг, пожалуйста, я выйду на митинг» (из интервью с противником строительства АЭС).* Другими возможностями для себя поучаствовать в протестных действиях, поддержав или, напротив, выступив против, некоторые жители видят сбор подписей, написание писем, информирование других о состоянии дел. Собственно, на этом арсенал заканчивается.

Таким образом население Томска, с одной стороны, очень негативно относится к перспективе развития атомной отрасли на территории Томской области, считает станцию крайне опасной для экологической обстановки и жизни в области, с другой стороны, не предполагает каких-либо активных действий для отстаивания своей позиции.

Атомная отрасль занимает значимое место в энергетике Томской области. При этом она оказывает существенное влияние на экономику, науку, а также социальную жизнь всего региона. Создание Сибирского химического комбината привело к появлению целого города, расположенного вблизи областного центра. СХК сегодня является основным предприятием города Северска и крупным налогоплательщиком Томской области. ЗАТО Северск отличается особыми правилами и порядком, традициями, специ-

фическим менталитетом и идентичностями жителей, обусловленными закрытостью города.

Имеющаяся дифференциация между северчанами и другим населением области была заложена изначально. Она обусловлена как секретностью производства, режимностью города, повышенным обеспечением закрытого административного образования, так и формированием представления о «своих» и «чужих», ощущения особого положения и значимости градообразующего предприятия. В советские годы его жители отличались от томичей более высоким уровнем жизни, что, несомненно, порождало рессантиментные отношения. Опасность атомного производства, отходы и аварийные ситуации и сегодня приводят к настороженному отношению томичей.

Сейчас же закрытость города способствует определенному застою в экономическом отношении. Ожидается, что новым направлением развития атомной отрасли и Северска в целом станет строительство АЭС.

Уже на этапе проектирования происходит разделение населения в отношении строительства станции: позиция северчан очень сильно отличается от мнения остальных жителей области. Если в Северске «за» строительство высказывается подавляющее большинство (77 %), то среди томичей половина (52 %) против строительства станции.

Основными преимуществами строительства станции, о которых говорят представители администрации и Росатома, являются преодоление энергодефицитности области, энергетическая безопасность и независимость региона. Значимыми аргументами в пользу строительства являются инвестиции в Томскую область и рабочие места. При этом жители региона в первую очередь ожидают от нового предприятия вакансий, надежность в поставке энергии и льготную оплату электроэнергии и тепла. Однако эксперты говорят, что ни решения проблемы безработицы для жителей региона, ни льгот на оплату энергии не предполагается.

Несмотря на то что в регионе много лет действует Сибирский химический комбинат, фобические настроения населения относительно атомной промышленности сохраняются. Наибольшие опасения у жителей вызывает возможность загрязнения окружающей среды, вероятность аварии, опасность производства для жизни и здоровья. Одно-

временно население занимает пассивную позицию: жители не готовы предпринимать активные действия, отстаивая свою точку зрения.

Литература

1. *Атомная* энергетика Томской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.aes.tomsk.ru/implementation_phase.html, свободный.

2. *В Томской* области построят АЭС // Томская область. Официальный информационный сервер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.tomsk.gov.ru/ru/gold_project/building_aps/cmi.html?path=2009/03-25-4.html, свободный.

3. *В Томской* области состоялись общественные слушания по оценке воздействия на окружающую среду Северской АЭС // Сибирский химический комбинат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.atomsib.ru/press_center/1968/, свободный.

4. *Губернатор* Томской области Виктор Кресс: «Атомная энергетика сродни понятию «будущее» // Томская область. Официальный информационный сервер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.tomsk.gov.ru/ru/gold_project/building_aps/cmi.html?path=2008/01-24.html, свободный.

5. *Декларация* о намерениях инвестирования в строительство энергоблоков №1 и №2 Северской АЭС // Томская область. Официальный информационный сервер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk/ru/gold_project/building_aps/declaration/1.pdf, свободный.

6. *Закон* РФ от 14.07.1992 N 3297-1 (ред. от 25.11.2008) «О закрытом административно-территориальном образовании».

7. *История* Северска / Отв.ред. В.П. Зиновьев. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – 258 с.

8. *Кто* построит Северскую АЭС? / Индустрия и ТЭК // АмурПолит.ру. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.amurpolit.ru/70/econom/tek/id_98676.html, свободный.

9. *Мониторинг* социально-экономического развития Томской области в январе – декабре 2008 года // Томская область. Официальный информационный сервер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk/ru/economy_finances/socially_economic_status/monitoring_archive/2008/monitoring-01-12-2008.doc? свободный.

10. *Кириенко С.* Северская АЭС – по-прежнему в планах госкорпорации «Росатом» // Томский обзор. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://obzor.westsib.ru/news/295994>, свободный.

11. *Сибирский* химический комбинат // Северск. Сайт администрации ЗАТО Северск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://seversknet.ru/organizations/chk/index.html>, свободный.

12. *Советские* в «Росэнергоатоме» по северской АЭС // Антиатом.ру. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://antiatom.ru/ab/node/1085>, свободный.

13. *Создание* на территории ЗАТО Северск атомной электростанции с реакторными установками ВВЭР-1200 // Атомная энергетика Томской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aes.tomsk.ru/files/presentation/29.ppt>, свободный.

14. *Строительство* города... История Северска // Северск. Сайт администрации ЗАТО Северск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://seversknet.ru/city/history/stroit/index.html>, свободный.

15. *Представителям* «Росатома» показали одну из приоритетных площадок под Северскую АЭС // Сибирское Экологическое Агентство. Томская региональная благотворительная общественная организация. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://green.tomsk.ru/index.php?ch=home&GET_newsID=291, свободный.

16. *Томская* область получила подтверждение Росатома о сроках строительства 1-й очереди Северской АЭС // Томская область. Официальный информационный сервер. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.tomsk.gov.ru/gu/gold_project/building_aps/cmi.html?path=2009/04-27-2.html, свободный.

17. *Торопов А.В.* Оценка возможных социально-экономических последствий размещения АЭС в Томской области. – Томск: Дельтаплан, 2009. – 52 с.

18. *ФМБА* одобрило размещение Северской АЭС в Томской области // Томский обзор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://obzor.westsib.ru/news/295618>, свободный.

19. *Экономика* // Атомная энергетика Томской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://aes.tomsk.ru/cost_effectiveness.html, свободный.

20. *Эксперт:* Северская АЭС – это серьезный виток для развития промышленности и производства Томской области // Полит.ру. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://px.zhurnal.ru/economy/2009/03/20/mamontov.html>, свободный.

21. *Энергетическая* стратегия Томской области на период до 2020 года // Томская область. Официальный информационный сервер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tomsk.gov.ru/export/sites/gu.gov.tomsk.ru/economy_finances/strategy_documents/energy-2020.pdf, свободный.