МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ВОПРОСЫ ИСТОРИИ,
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ**

*Сборник материалов
Всероссийской молодежной научной конференции
(18–20 апреля 2012 г.)*

Выпуск 8

Научный редактор П.П. Румянцев

Томск
2012

Е.А. Щипкова

РОЛЬ ФИНАНСОВОГО ФАКТОРА В ОТНОШЕНИЯХ США И ООН (2000–2008 гг.)

Статья посвящена исследованию финансового аспекта взаимодействия США и ООН в период пребывания у власти республиканской администрации Дж. У. Буша. В центре внимания находятся расследования США по финансовым нарушениям в системе ООН и проблема американской задолженности в бюджете организации. На основе анализа официальных документов ООН и органов государственной власти США делаются выводы о влиянии финансового фактора на дискуссию о реформе ООН.

Ключевые слова: ООН, США, реформа, Дж.У. Буш.

Продолжительное время США являются главным финансовым донором ООН. Однако с некоторых пор Вашингтон стал и главным должником организации: к началу первого президентского срока Дж. У. Буша американская задолженность составила 926 млн долл., в силу чего ООН оказалась в состоянии глубокого финансового кризиса [1. С. 35].

Еще в 1997 г. по инициативе республиканца Дж. Хелмса был разработан компромиссный билль, увязывающий проблему погашения американской задолженности с реформированием ООН. Согласно документу, США выплачивали часть долга только в том случае, если организация понизит долю США в бюджете ООН с 25 до 20%. В 2000 г. Генеральная Ассамблея приняла решение о сокращении доли взносов США с 25 до 22% в бюджет ООН и с 31 до 27% в финансировании миротворческих операций ООН. США, в свою очередь, обязались выплатить крупнейшую часть своего долга (528 млн долл.) в течение 2001 г. И все-таки в 2001 г. долг США составлял 2,3 млрд долл. [1. С. 35–38]. На слушаниях ООН весной 2001 г. государства-члены согласились, что финансовый кризис организации в значительной степени является результатом неплатежей со стороны главного вкладчика. Тот факт, что США своими неплатежами перекладывают необходимость обеспечения ООН на плечи развивающихся стран, вызвал жесткий протест с их стороны, подкрепленный требованиями скорейших выплат в полном объеме и без дополнительных условий [2]. Представитель США в ООН объяснял сложившуюся ситуацию решением Конгресса. Недовольство политикой США тем временем усиливалось: в мае 2001 г. в результате голосования членов Совета ООН по экономическому и социальному развитию США были исключены из

Комиссии ООН по правам человека и Международного совета по контролю за наркотиками. В ответ на это члены американского Конгресса от обеих партий решили приостановить выплату долга с требованием восстановления членства США в обеих организациях [3]. При этом отказ от выплат со стороны США можно рассматривать как политический ход, поскольку в целом американские вложения в ООН не являлись существенным отягощением для бюджета страны. Так, официальной риторике чиновников об ООН как огромном механизме, растрачивающем деньги США, противоречило высказывание М. Олбрайт, согласно которому годовой бюджет ООН (1,25 млрд долл.) равен сумме, растрачиваемой Пентагоном каждые 32 часа, а годовые расходы всех фондов, программ, агентств ООН равны $\frac{1}{4}$ муниципального бюджета Нью-Йорка [4].

После терактов 11 сентября 2001 г. Конгресс пришел к выводу, что выполнение финансовых обязательств США перед ООН поможет проведению курса, который объединит членов Совета Безопасности в борьбе с глобальным терроризмом. В сентябре 2001 г. Палата представителей одобрила выплату части американского долга (582 млн долл.), а уже в октябре соответствующий закон был подписан президентом [5]. Принятие Советом Безопасности ООН резолюций № 1368 и № 1373, заложивших основу для формирования широкой антитеррористической коалиции, соответствовало ожиданиям американского руководства: в начале 2002 г. заместитель государственного секретаря США Р. Армитедж заявлял об очевидных «признаках роста» ООН, продолжении выплат американского долга и даже увеличении финансирования программ ООН со стороны США [6].

Спровоцированное Иракской проблемой ухудшение отношений США и ООН было ознаменовано очередным обострением финансового вопроса в 2002–2003 гг. В марте 2004 г. главное счетное управление при конгрессе США выявило факты крупных хищений со стороны сотрудников ООН, работавших над программой «Нефть в обмен на продовольствие». С 1995 г. программа контролировала продажу нефти правительством Ирака, закупку гуманитарных товаров, распределение продовольствия в стране. По данным следствия, из 45 млрд долл., направленных на гуманитарные нужды, половина была украдена высокопоставленными сотрудниками ООН. Подобное крупномасштабное хищение подконтрольных ООН фондов рассматривалось Сенатом как ограбление американских налогоплательщиков, вносящих наибольший вклад в бюджет организации. В докладе независимого Комитета по расследованию осуществления программы ООН «Нефть в обмен на продовольствие» в качестве системных проблем ООН подчеркивались слабое руководство и нарушение этики, отсутствие эффективного аудита и административного контроля [7]. Однако обвинения администрации в адрес ООН бы-

ли существенно преувеличены: во-первых, в ходе осуществления программы не было украдено ни цента из собственных фондов ООН (а значит, и из американских взносов). Во-вторых, программа достигла свои главные цели в отношении гуманитарной помощи и безопасности. Акцентируя свое внимание лишь на критических аспектах, американское руководство умалчивало о положительных результатах проводимых ООН программ. Скандалы вокруг системы ООН утвердили в обществе правительственную точку зрения относительно неспособности организации выполнять возложенные на нее функции, что подтверждалось рекордным падением рейтинга ООН среди американских граждан [8].

Трудности, возникшие у США после вторжения в Ирак, побудили республиканскую администрацию возобновить активное сотрудничество с ООН. Вашингтон объяснял прежний отход от организации необходимостью ее модернизации, поэтому основным условием их дальнейшего сотрудничества была названа именно реформа ООН. В июне 2005 г. на рассмотрение Палаты представителей Конгресса США был вынесен законопроект Г. Хайда «Акт о реформе ООН», отражавший американское желание немедленного решения ключевых проблем организации. Законопроект концентрировался на трех основных требованиях: строжайшая отчетность в отношении бюджетных фондов, искоренение нарушений в ходе выполнения миротворческих миссий и реформирование Комиссии по правам человека. В случае невыполнения этих условий конгрессмены угрожали к 2008 г. урезать ее финансирование на половину (что составило бы 11% всего бюджета организации) [9]. Мировое сообщество выразило недовольство абсурдностью отказа государства-члена от выполнения закрепленных в Уставе ООН финансовых обязательств под предлогом реформы организации [10]. Противники Акта (в числе которых были и представители администрации) утверждали, что содержащиеся в нем конструктивные предложения автоматически подрываются угрозой сокращения финансирования ООН, поскольку процесс реформ требует некоторого консенсуса среди членов организации, крупных финансовых затрат и значительного временного ресурса [11]. Законопроект получил большинство голосов в Палате представителей, но в конечном итоге не был одобрен Сенатом.

Таким образом, финансовый аспект взаимоотношений США и ООН являлся своеобразным индикатором готовности к конструктивному диалогу сторон. Угроза США прекратить финансирование ООН и ответное предупреждение ООН о возможных санкциях долгое время усложняли поиск компромисса в решении этого вопроса. Активность Вашингтона в привлечении внимания к фактам финансовых преступлений в ООН была нацелена на то, чтобы показать неспособность руководства организации эффективно

управлять системой. Подобная «политика обвинений» требовалась США для оправдания американского руководства реформой. При этом администрация проявила определенную дальновидность, отказавшись от «Акта о реформе ООН», который мог помешать проведению серьезной и продуманной реформы и подорвать еще действующие механизмы в системе ООН. Вариант реформы ООН, при котором США продолжают вносить свою часть взносов, а ООН, в свою очередь, гарантирует прозрачность и подотчетность финансовой деятельности, обозначил совпадение взаимных интересов и обусловил увеличение заинтересованности администрации Дж. Буша-мл. в процессе реформирования.

Литература

1. *Самуйлов С.М.* Диалог между цивилизациями в ООН и США // США-Канада: экономика, политика, культура. М., 2002. № 5.
2. *Member States Critical of Delay in Promised Payments from the US* // UN Press Release. 22.03.2001. URL: <http://www.un.org/News/Press/docs/2001/gaab3436.doc.htm>, свободный.
3. *США гонят из комиссий ООН* // Русская служба BBC. 10.05.2001. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/press/newsid_1323000/1323009.stm, свободный.
4. *Albright M.* Think again: The United Nations // Foreign Policy. 03.10.2003. URL: <http://www.iskran.ru/review/october03/fp.html>, свободный.
5. *UN Budget Situation eased by United States Payment of \$621 million* // UN Press Release. 17.10.2001. URL: <http://www.un.org/News/Press/docs/2001/gaab3463.doc.htm>, свободный.
6. *Армитедж Р.* Союзники, друзья и партнеры: международное сотрудничество в области Стратегии национальной безопасности // Электронный журнал Госдепартамента США, 2002. Т. 7. № 4. URL: <http://www.if.tsu.ru/Sokol/USA3.htm>, свободный.
7. *United Nations Oil-for-Food Programme* // U.S. Senate Committee on Foreign Relations. 18.10.2005. URL: <http://foreign.senate.gov/testimony/2005/Volcker-Testimony051018.pdf>, свободный.
8. *A Year After Iraq War* // Pew Research Center. 03.16.04. URL: <http://pewglobal.org/reports/display.php?ReportID=206>, свободный.
9. *Henry J. Hyde United Nations Reform Act of 2005* // The Library of Congress. 10.07.2005. URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c109:H.R.2745>, свободный.
10. *UNSC Reform: «The UN continues to seek its Destiny»* // Global Security. 11.08.2005. URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/un/www80512.htm>, свободный.
11. *Statement by T.E. Wirth, President of the UN Foundation, regarding the United Nations Reform Act of 2005* // United Nations Foundation. 17.07.2005. URL: <http://www.unfoundation.org/press-center/press-releases/2005/statement-wirth-un-reform-act-2005.html>, свободный.