

ИНДИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНГРЕСС И ОППОЗИЦИЯ РАЗДЕЛУ БЕНГАЛИИ В ПАРЛАМЕНТЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ (1905–1911 гг.)

Рассматривается деятельность британской парламентской оппозиции разделу Бенгалии в 1905–1911 гг. Особое внимание уделено изучению совместной работы парламентариев-либералов и Индийского национального конгресса (ИНК) в этом направлении, деятельности Генри Коттона – британского члена ИНК, возглавившего парламентскую оппозицию разделу Бенгалии в 1906 г. Рассмотрены позиции ведущих деятелей оппозиции по бенгальскому вопросу. Показана роль парламентской оппозиции в укреплении политических связей между британскими либералами и ИНК.

Ключевые слова: раздел Бенгалии; Индийский национальный конгресс; Парламент Великобритании; Генри Коттон.

Раздел Бенгалии 1905–1911 гг. оказал огромное влияние на ход истории Индии и развитие индийского национально-освободительного движения. Последствия этого административного решения прямо или косвенно отразились на проведении реформ Морли-Минто, заключавшихся в расширении функций законодательных советов в Британской Индии, привели к усилению экстремистов в Индийском национальном конгрессе (ИНК), что стало причиной раскола ИНК в 1907 г., и формированию революционного течения в национально-освободительном движении, вызвали к жизни широкое народное движение свадешти (бойкот иностранных товаров) – предшественника ненасильственного сопротивления Махатмы Ганди, и, в конечном счете, углубили индусско-мусульманские противоречия, сыгравшие решающую роль в разделе провинции на индийскую и пакистанскую части в 1947 г.

Решение вице-короля Индии лорда Керзона о разделе Бенгалии вызвало споры и дискуссии не только в Индии, где в поддержку раздела, в противовес индусской интеллигенции, выступала значительная часть бенгальских мусульман, но и в британском парламенте. Против официальной позиции по данному вопросу выступали, прежде всего, либеральные деятели, особенно те из них, что прежде служили в Индии и были хорошо знакомы с местными реалиями. Важно отметить, что в целом точка зрения британских либералов по вопросу раздела Бенгалии совпадала с линией ИНК. Руководители Конгресса традиционно уделяли большое внимание парламентской борьбе и поддержке Либеральной партии, члены которой неоднократно принимали участие в работе ИНК; Конгресс сохранял тесные связи и с Индийским парламентским комитетом, который значительно укрепился в начале XX в.: к 1906 г. в его состав входило около двухсот человек [1. Р. 297].

Таким образом, парламентская оппозиция разделу провинции, в некоторой степени, дала возможность Конгрессу выражать свою точку зрения непосредственно в законодательном органе метрополии. По этой причине в декабре 1905 г. сессия ИНК приняла резолюцию с требованием усилить парламентский контроль за положением дел в Индии [2. Р. 29].

Оппозицию решению о разделе Бенгалии в парламенте возглавил Генри Коттон, который более тридцати лет занимал высокие посты в административном аппарате Бенгалии и Ассама. Коттон был тесно связан с индийским национальным движением; в 1904 г.,

когда впервые был анонсирован предстоящий раздел провинции, он был избран президентом ИНК. В президентском послании к делегатам ежегодной сессии Конгресса он возражал против раздела Бенгалии на том основании, что он вызовет раскол в обществе, «разрушит единство... и подорвет чувство солидарности среди жителей» [3. Р. 811].

Соглашаясь с тем, что отделение Восточной Бенгалии и Ассама освободит вице-губернатора провинции от ряда обязанностей, он предлагал назначить ему в помощь исполнительный совет или же выделить из состава Бенгалии Бихар, который не был населен бенгальцами. Конгресс под его руководством, таким образом, принял резолюцию, выражавшую «решительный протест против предложений правительства Индии о разделе Бенгалии» [4. Р. 412]. Однако попытка Коттона встретиться с вице-королем не увенчалась успехом – вопреки традиции, установленной его предшественниками, Керзон отказался принять его в качестве президента ИНК [5. Р. 27].

В начале 1905 г. Коттон совершил ряд поездок по Бенгалии и Ассаму, посещая конференции и собрания, посвященные обсуждению предстоящего раздела. Предложение по отделению Бихара было, по его мнению, «конструктивной схемой» [6. Р. 9], его разделяли, в числе прочих, и известные англо-индийские издания, такие как «Стейтсмен» и «Калькутта Ревью», однако правительство Индии не внесло изменений в первоначальную схему раздела.

Вспыхнувшие после раздела Бенгалии 16 октября 1905 г. волнения стали причиной обсуждения ситуации в Индии в Палате общин, членом которой в начале 1906 г. стал Генри Коттон; кроме того, большим индийским опытом среди парламентариев обладали Д. Смитон, Дж. Джардин, Ч. Дж. О’Доннелл, Дж. Рис и другие. Большинство из них указывало на поспешность принятого решения и на негативные последствия, к которым оно привело. Например, 26 февраля 1906 г. на заседании Палаты общин представитель либералов Герберт Робертс предложил внести изменения в систему управления Бенгалией из-за «широкого недовольства и волнений, вызванных недавней политикой правительства» [7. С. 811]. Робертс обратил внимание собравшихся на то, что впервые парламенту стало известно о предстоящем распоряжении вице-короля только в начале августа, и вопрос не был рассмотрен должным образом. В разделе Бенгалии, по мнению

Робертса, индийцы увидели «желание правительства подавить, свернуть и не допустить в будущем агитацию», воспринимая, таким образом, это решение как политическое, а не административное [7. С. 815].

Робертс довел до сведения парламентариев требования, выдвинутые Гопалом Кришной Гокхале, президентом сессии ИНК 1905 г.: увеличение числа выборных членов совета при вице-короле до двенадцати человек из двадцати пяти, увеличение числа выборных членов Законодательного совета, назначение трех индийских представителей в совет при государственном секретаре по делам Индии и создание консультативных советов во всех провинциях Британской Индии [2. Р. 16].

Согласно Робертсу, требования Конгресса были весьма умеренными и, более того, подготовленными британской колониальной политикой в течение предыдущих лет, включая Королевскую прокламацию 1858 г. и Акт об индийских советах 1892 г. Наконец, ссылаясь на распространенное мнение, что расширение самоуправления приведет к потере Индии, он утверждал, что «продолжение нынешней политики приведет к такому же результату» [7. С. 818].

Предложение Робертса о том, что «разумные требования индийского народа о предоставлении большей доли в управлении собственными делами должны быть рассмотрены правительством» [Там же. С. 830] было поддержано рядом либеральных членов парламента, в частности, Генри Коттоном, Джоном Джардином, О'Доннеллом и др. Коттон в своем выступлении настаивал на том, что для раздела Бенгалии нет веских оснований, особенно после того, как развитие железных дорог существенно сократило время на поездки между населенными пунктами, которые значительно усложняли службу вице-губернатора в прошлые годы [Там же. С. 826]. Поддерживая точку зрения ИНК, нашедшую свое выражение в резолюциях сессий Конгресса 1904–1905 гг., он видел причину беспорядков, вспыхнувших по всей стране после раздела провинции, в политическом характере этого решения.

Экономическую нецелесообразность раздела Бенгалии подчеркивал в своих выступлениях Джон Рис. Он, в частности, обращал внимание парламента на то, что многие индийские и европейские организации, такие как Торговая палата Калькутты и Европейская ассоциация торговли, выступали против раздела, и высказывал мнение, что вследствие движения свиде-

ши место британских товаров может занять продукция европейских конкурентов, маркированная штампами индийских производителей [8. С. 508]. Финансовая сторона вопроса оставалась предметом споров в Палате общин вплоть до воссоединения провинций: в июле 1911 г. Джеймс Кейр Харди, парламентарий-лейборист, заявлял, что «раздел был ошибкой, административной и финансовой» [9. С. 1728–1729].

Наконец, объектом критики либеральных парламентариев стали репрессивные меры правительства Индии в отношении участников массовых митингов и демонстраций против раздела Бенгалии. В мае 1907 г. в результате волнений в Пенджабе был депортирован в Бирму известный лидер конгрессистских экстремистов Лала Ладжпат Рай. Депортация была осуществлена без суда, что не только вызвало крайне негативную реакцию индийской общественности, но и бросало тень на справедливость британского правосудия. В мае 1907 г. в Палате общин В.Х. Разерфорд обратился к генеральному секретарю по делам Индии Джону Морли с вопросом: «Ввиду того, что арест и депортация Лалы Ладжпата Рая без суда стали причиной возмущения подданных его величества в Индии, предстанет ли он перед судом или будет освобожден, что поможет восстановить закон и порядок и уважение к британскому правосудию?» [10. С. 1633]. По воспоминаниям Рая, Морли был «крайне неудачлив» в объяснении причин произошедшего [11. Р. iii], и Рай, вскоре получивший разрешение вернуться в Индию, отмечал важную роль, которую сыграли в его освобождении либеральные члены парламента [Ibid. Р. ix].

Однако, несмотря на ряд локальных успехов, парламентарская оппозиция разделу Бенгалии не смогла существенно повлиять на политику индийской администрации. Гораздо большие опасения у последней вызывало массовое движение свадеши, по отношению к которому в рядах либералов не было единства – поддерживая политические требования индийцев и Конгресса, многие из них не разделяли экономическую программу индийских националистов с их «сердечной поддержкой» движения [4. Р. 486]. Тем не менее парламентские дебаты 1906–1911 гг. еще более укрепили политические связи между ИНК и британскими либералами и продемонстрировали усиливающуюся, несмотря на раскол в 1907 г., роль Конгресса в индийском национальном движении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Cumpston M. Some Early Indian Nationalists and Their Allies in the British Parliament, 1851–1906 // *The English Historical Review*. 1961. Vol. 76, № 299. P. 279–297.
2. Report of the Proceedings of the Twenty-First Indian National Congress. London, 1906.
3. The Indian National Congress: Containing an account of its origin and growth, full text of all the Presidential Addresses, reprint of all the Congress Resolutions, extracts from all the Welcome Addresses, notable utterances on the movement, portraits of all the Congress Presidents. Madras, [1909].
4. Besant A. How India wrought for freedom. London, 1915.
5. The Indian People. 1905. Vol. 5, № 5.
6. Narain M. The partition of Bengal, or, the separation of Behar. 1906.
7. Hansard Parliamentary Debates. 4th series. London, 1906. Vol. 159.
8. Hansard Parliamentary Debates. 4th series. London, 1906. Vol. 160.
9. Hansard Parliamentary Debates. 5th series. London, 1911. Vol. 28.
10. Hansard Parliamentary Debates. 4th series. London, 1907. Vol. 174.
11. Rai L. The story of my deportation. Lahore, 1908.

Статья представлена научной редакцией «История» 19 мая 2016 г.

THE INDIAN NATIONAL CONGRESS AND THE OPPOSITION TO THE PARTITION OF BENGAL IN THE BRITISH PARLIAMENT (1905–1911)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2016, 408, 108–110.

DOI: 10.17223/15617793/408/16

Nikitin Dmitry S. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: nikitds33@gmail.com

Keywords: partition of Bengal; Indian National Congress; British Parliament; Henry Cotton.

The partition of Bengal had a great impact on the Indian history and the development of the Indian national liberation movement. Lord Curzon's decision of the partition became the reason of the discussions and controversies not only in India, but in the British Parliament too. Liberal politicians with the Indian experience were against the official position on the matter. Their point of view on the partition of Bengal was the same as that of the Indian National Congress. The Congress leadership traditionally paid great attention to the parliamentary struggle and to the support of the Liberal Party, because some of the party's members were active participants of the Congress' work. The Indian National Congress retained close connection with the Indian parliamentary committee too. Parliamentary opposition to the partition of Bengal was headed by Henry Cotton, who held high positions in the administration of Bengal and Assam for more than thirty years. Cotton had close relations with the Indian national movement. He was elected president of the Indian National Congress in 1904, and it was the start of his activities against the propositions about the partition of the province. In the early 1905, Cotton made several visits to Bengal and Assam. He attended conferences and meetings devoted to the upcoming partition. He proposed a "constructive scheme" of the partition, but the Government of India rejected his propositions. In the early 1906, Cotton became a member of Commons. Unrest in India, which arose after the proclamation of the partition of Bengal on 16 October 1905, caused discussions on the situation in India in the British Parliament. Some of the liberal members (Smeaton, Jardin, O'Donnell, Rees, Cotton) had an Indian experience and they indicated the hastiness of the decision made and its negative effect. John Rees showed the economic infeasibility of the Bengal partition. For example, he drew Parliament's attention to the fact that many Indian and European organizations (such as the Chamber of Commerce of Calcutta and the European Trade Association) opposed the partition. He also expressed an opinion that the result of the swadeshi movement will be the strengthening of the European competitors, who will be able to replace British goods in the Indian market. Finally, the object of liberal criticism in Parliament was the repressive policy of the Government of India against the participants of the protest movement. In spite of the local success, the parliamentary opposition to the partition of the Bengal had no noticeable impact on the policy of the Indian administration. But the parliamentary debates of 1906–1911 strengthened the political connection between the Indian National Congress and British liberals, and were the evidence of the important role of the Indian National Congress in the national movement.

REFERENCES

1. Cumpston, M. (1961) Some Early Indian Nationalists and Their Allies in the British Parliament, 1851–1906. *The English Historical Review*. 76:299. pp. 279–297.
2. Indian National Congress. (1906) *Report of the Proceedings of the Twenty-First Indian National Congress*. London.
3. Indian National Congress. (1909) *The Indian National Congress: Containing an account of its origin and growth, full text of all the Presidential Addresses, reprint of all the Congress Resolutions, extracts from all the Welcome Addresses, notable utterances on the movement, portraits of all the Congress Presidents*. Madras.
4. Besant, A. (1915) *How India wrought for freedom*. London,.
5. *The Indian People*. (1905) 5:5.
6. Narain, M. (1906) *The partition of Bengal, or, the separation of Behar*. Allahabad: India Press.
7. *Hansard Parliamentary Debates*. (1906) 4th series. 159.
8. *Hansard Parliamentary Debates*. (1906) 4th series. 160.
9. *Hansard Parliamentary Debates*. (1911) 5th series. 28.
10. *Hansard Parliamentary Debates*. (1907) 4th series. 174.
11. Rai, L. (1908) *The story of my deportation*. Lahore: Jaawantraï.

Received: 19 May 2016