

УДК 343.157

DOI: 10.17223/22253513/20/4

М.Е. Нехороших

ИЗУЧЕНИЕ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ СУДЬЕЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В данной статье рассматриваются вопросы изучения кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции. Автор оценивает установленный действующим законодательством порядок такого изучения, правоприменительную практику и делает предложения по изменению УПК РФ с целью наиболее полного обеспечения права кассационного обжалования судебных решений и устранения недостатков правового регулирования данного этапа кассационного производства.

Ключевые слова: право на обжалование судебных решений, производство в суде кассационной инстанции, изучение кассационной жалобы, ревизионное начало.

Изучение кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции является самостоятельным этапом кассационного производства в соответствии с современным уголовно-процессуальным законодательством. Задачей данного этапа следует признать предварительную проверку поданной кассационной жалобы с целью обеспечения стабильности судебного решения и недопущения необоснованного пересмотра приговора, вступившего в законную силу. Именно поэтому некоторыми авторами сущность данного этапа определяется как «фильтр» [1. С. 76]. Однако выполнение данной задачи должно соответствовать общим принципам уголовного процесса, в том числе принципу обеспечения права на обжалование судебных решений. В связи с этим представляется необходимым подробно проанализировать установленный законом порядок деятельности судьи на данном этапе и правоприменительную практику с целью выявления не вызванных необходимостью ограничений права на кассационное обжалование судебных решений.

Согласно ст. 401.7 УПК РФ после поступления кассационной жалобы в суд кассационной инстанции она изучается судьей суда кассационной инстанции. При этом ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ предусматривает, что судьи изучают такие жалобы по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела. По результатам такого изучения судья может вынести одно из двух процессуальных решений: 1) постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции либо 2) постановление о передаче кассационной жалобы вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Второе решение не может быть отменено, и после его вынесения истребованное уголовное дело вместе с кассационной жалобой, иными документами и постановлением судьи направляется в суд кассационной инстанции. Первое решение, в свою очередь, может быть отменено согласно ч. 3 ст. 401.8

УПК РФ только Председателем Верховного Суда Российской Федерации и его заместителями. Но последние могут отменить только постановления судей Верховного Суда Российской Федерации.

Несмотря на столь лаконичное регулирование данного этапа производства в суде кассационной инстанции, уже описанный порядок, как представляется, имеет ряд недостатков.

Во-первых, вызывает возражения установленный порядок единоличного изучения кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции. Это связано с тем, что в данном случае кассационная жалоба проверяется не только на соответствие формальным требованиям закона (т.е. требованиям, указанным в ст. 401.4 УПК РФ), но судьей выясняется и вопрос о том, имеются ли основания для пересмотра судебного решения в кассационном порядке. Последний вопрос неизбежно связан с проверкой кассационной жалобы по существу и установлением оснований для отмены или изменения приговора, о чем, в частности, пишет А.С. Омарова: «Понятие «основания для пересмотра» охватывает признаки существенных нарушений уголовного закона и уголовно-процессуального закона (предмет) и средства их установления (приемлемые по форме и содержанию жалобы, представления заявителя, материалы дела, дополнительные официальные документы)» [2. С. 108–109].

Конечно же, наличие таких оснований не устанавливается окончательно судьей суда кассационной инстанции, поскольку итоговое решение принимается всем составом суда кассационной инстанции. Но решение об их отсутствии влечет прекращение кассационного производства. Данный порядок оценивается Ю.А. Костановым следующим образом: «Отказ в удовлетворении жалобы при предварительном ее рассмотрении судьей единолично – это отказ в правосудии. Ибо правосудие в данном случае – не что иное, как рассмотрение судом доводов жалобы в рамках установленной судебной процедуры, т.е. на началах состязательности, с исследованием всех обстоятельств дела, с заслушиванием всех доводов заявителя, которые не всегда исчерпывающе изложены в жалобе» [3. С. 21]. Иной позиции придерживается в данном вопросе Конституционный Суд Российской Федерации, который считает, что такой порядок призван не допустить превращения суда кассационной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию, исключить передачу в суд явно необоснованных обращений [4]. Таким образом, решение, принимаемое единолично судьей, в определенной мере предпрещает дальнейшее движение кассационной жалобы.

В связи с этим, надо полагать, более оправданным был ранее действовавший порядок проверки надзорной жалобы в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации. Согласно ранее действовавшей редакции АПК РФ проверка надзорной жалобы осуществлялась в два самостоятельных этапа. Первоначально жалоба рассматривалась единоличной судьей и проверялось лишь соблюдение формальных требований к ней (ст. 295 АПК РФ). В случае, если жалоба соответствовала установленной законом форме, она рассматривалась в судебном заседании без вызова лиц коллегиально тремя судьями, которые и принимали решение о передаче ее для рассмотрения в суд надзорной инстанции или об отказе в такой передаче (ст. 299 АПК РФ). Ранее именно такой порядок изучения надзорной жалобы был оценен Конституционным

Судом Российской Федерации как возможный путь дальнейшего совершенствования процедуры надзорного производства [5]. Этот порядок, думается, может быть в настоящее время распространен на изучение кассационной жалобы в областных судах. Последнее позволит обеспечить в более полной мере права заинтересованных лиц на пересмотр обжалованных судебных решений в кассационной инстанции.

Во-вторых, недостатком действующего порядка изучения кассационной жалобы следует признать и отсутствие обязательного положения об истребовании материалов уголовного дела. Как было указано ранее, ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ предусматривает, что кассационная жалоба может изучаться либо по приложенным к ней документам, либо по материалам истребованного уголовного дела. Но в этой норме не предусматриваются никакие объективные критерии, при которых истребование уголовного дела было бы обязательным для судьи, изучающего кассационную жалобу.

Подобные критерии попытался установить Пленум Верховного Суда Российской Федерации: «Вопрос об истребовании уголовного дела следует решать исходя из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда у судьи возникают обоснованные сомнения в законности обжалуемого судебного решения» [6]. Но, как видно из приведенной формулировки, никаких объективных критериев сформулировано так и не было, поскольку в каждом конкретном случае решение соответствующего вопроса зависит лишь от усмотрения судьи и то того, возникли ли у него обоснованные сомнения.

Как представляется, невозможно установить отсутствие оснований отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, основываясь только на изучении документов, приложенных к кассационной жалобе. Ведь соответствующие нарушения закона могут выражаться в нарушении порядка судебного разбирательства в суде первой инстанции или в ходе досудебного производства, а для их установления необходим анализ всех материалов уголовного дела.

Анализ кассационной практики президиума Томского областного суда (автором было изучено 139 постановлений судей Томского областного суда об отказе в передаче кассационной жалобы за 2014 г.) подтверждает высказанное мнение о невозможности проверки кассационной жалобы лишь по приложенным к ней документам. В частности, судьи этого суда изучают кассационные жалобы с обязательным истребованием и изучением материалов уголовного дела. Так, в большинстве случаев судьи прямо ссылаются на те или иные процессуальные акты: протокол судебного заседания, протокол ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, отдельные доказательства, опровергающие доводы кассационной жалобы. Таким образом, можно отметить, что определенные недочеты законодательства были достаточно успешно нивелированы практикой их применения. Но все же, как представляется, необходимо прямо закрепить в УПК РФ обязательность истребования материалов уголовного дела судьей, изучающим кассационную жалобу, так как это позволит в большей мере выносить обоснованные постановления и, следовательно, будет служить гарантией права на кассационное обжалование.

Еще одним недостатком законодательного регулирования этого этапа кассационного производства является отсутствие прямого указания о пределах проверки такой жалобы. Так, в соответствии с чч. 1 и 2 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан ни доводами кассационной жалобы, ни лицами, в отношении которых они принесены, и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Однако в этой статье речь идет именно о суде кассационной инстанции, который рассматривает уголовное дело по кассационной жалобе, а не о судьей суда кассационной инстанции, изучающем кассационную жалобу. Пределы же деятельности судьи прямо в УПК РФ не установлены.

Следует признать, что наиболее оптимальным на данном этапе кассационного производства представляется именно ревизионный порядок деятельности. Связано это с тем, что в соответствии со ст. 401.17 УПК РФ не допускается внесение повторных или новых кассационных жалоб в отношении тех же лиц, если ранее соответствующая кассационная жалоба не была передана на рассмотрение в судебное заседание суда кассационной инстанции. Соответственно, если допустить проверку кассационной жалобы только в пределах доводов, указанных в ней, это может повлечь существенное ограничение права на кассационное обжалование. Последнее будет вызвано именно тем, что осуществление этого права будет ставиться в зависимость от умения кассатора аргументировать допущенные нижестоящими судами нарушения закона, а не от действительного наличия кассационных оснований. Кроме того, предлагаемое изменение УПК РФ корреспондирует предложению о закреплении обязательности истребования материалов уголовного дела, поскольку изучение всех материалов уголовного дела обеспечит выявление всевозможных существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, а значит, и реализации ревизионного начала. Необходимость прямо закрепить ревизионное начало на данном этапе кассационного производства связана и с тем, что буквальное толкование соответствующих положений УПК РФ может привести к выводу, что оно не действует на этом этапе. Это было обосновано А.А. Плашевской [7. С. 190].

Изучение практики Томского областного суда подтверждает указанное предложение. Во всех изученных постановлениях об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции указывается, что иных существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, помимо изложенных в кассационной жалобе, не имеется. Но следует отметить, что иногда судьи, изучающие кассационную жалобу, и вовсе не анализировали доводы, в ней содержащиеся, а лишь ограничивались ссылкой на то, что подобные доводы уже были заявлены при рассмотрении уголовного дела судами первой и (или) апелляционной инстанции и были обоснованно опровергнуты. Подобные формулировки содержались в 6 постановлениях об отказе в передаче кассационной жалобы, что составило 4,3% от общего числа изученных постановлений.

Учитывая ранее приводимые данные об истребовании материалов уголовного дела во всех изученных случаях, это приводит к мысли, что судьи действительно проверяют кассационные жалобы не только в пределах указанных в них доводов. Этот вывод также подтверждает тот факт, что имеются

случаи, когда кассационные жалобы передавались в суд кассационной инстанции не в связи с указанными в них кассационными основаниями, а потому, что судья при изучении жалобы установил иные нарушения закона. В частности, в 19 кассационных производствах из изученных 35 (54,3%) по обжалованию приговоров судов первой или апелляционной инстанции за 2013–2014 гг. кассационные основания устанавливались за пределами доводов кассационных жалоб.

Последним недостатком существующего порядка производства на данном этапе является отсутствие равных возможностей по обжалованию постановлений об отказе в передаче кассационной жалобы, вынесенных судьями областных судов и Верховного Суда Российской Федерации. Несмотря на то, что в действующем УПК РФ не предусмотрена прямо возможность обжалования таких постановлений, все же имеются правовые средства, аналогичные данному институту.

Речь идет о наличии двух кассационных инстанций. Исходя из п. 2 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ и ст. 401.17 УПК РФ, если кассационная жалоба была подана в президиум областного суда, но она не была направлена на рассмотрение в суд кассационной инстанции, заинтересованное лицо не лишается возможности подать повторную или новую кассационную жалобу в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Думается, что в такой повторной или новой кассационной жалобе могут быть изложены в том числе доводы, опровергающие вывод судьи областного суда об отсутствии оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. И именно в связи с этой возможностью, по всей вероятности, законодатель и не предусмотрел возможность отмены таких постановлений председателем областного суда или его заместителями. Поэтому нельзя согласиться полностью с И.С. Дикаревым, считающим, что полномочия, указанные в ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ, призваны «компенсировать неизбежные недостатки единоличного порядка принятия решений в рамках предварительного производства и обеспечить такое положение, при котором каждое обоснованное ходатайство влекло бы за собой пересмотр неправосудного судебного акта» [8. С. 26]. Ведь если это было бы так, то подобные полномочия были предусмотрены и у председателей областных судов.

Но в отношении постановлений об отказе в передаче кассационных жалоб судьями Верховного Суда Российской Федерации таких гарантий не предусмотрено. Полномочие, закрепленное в ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ, относится к числу дискреционных и не может рассматриваться как эффективная альтернатива институту обжалования. Кроме того, в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ такие постановления препятствуют дальнейшему обжалованию судебных решений в порядке надзора. Следовательно, отказ в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации препятствует не только дальнейшему кассационному производству, но и производству в порядке судебного надзора. Подобная неравнозначность юридической значимости одинаковых постановлений, выносимых судьями областных судов и судьями Верховного Суда Российской Федерации, как представляется, не является оправданной. Соответственно, необходимо предусмотреть в ст. 412.1 УПК РФ возможность пе-

решения не только кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам, но и постановлений судей Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Таким образом, в результате анализа установленного порядка изучения кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции были выявлены недостатки правового регулирования данного этапа кассационного производства. Полагаем, что это недостатки ведут к нарушению соотношения между задачей этого этапа и реализацией права на кассационное обжалование судебных решений в ущерб последнему. В связи с этим необходимо предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве гарантии права кассационного обжалования, которые должны сводиться к следующему:

1) прежде всего, необходимо предусмотреть в УПК РФ изучение поданной кассационной жалобы коллегией из трех судей в судебном заседании без вызова иных лиц (в областном суде);

2) следует также закрепить в уголовно-процессуальном законе обязательность истребования уголовного дела при изучении поступившей кассационной жалобы для обеспечения возможности проведения полной ревизионной проверки обжалованного судебного решения;

3) нужно также прямо указать, что судьи изучают обжалованное судебное решение в полном объеме и не связаны доводами поданных кассационных жалоб;

4) постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно быть перечислено в числе судебных решений, которые могут быть обжалованы в порядке надзора.

Литература

1. *Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / кол. авторов; под общ. ред. Н.А. Колоколова.* М.: Юрист, 2011. 188 с.

2. *Омарова А.С.* Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. 242 с.

3. *Костанов Ю.А.* Порядок предварительного рассмотрения надзорных жалоб: отказ в правосудии или баланс интересов? // Уголовный процесс. 2011. № 6. С. 16–21.

4. *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 401.8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 342-О // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ.-прав. система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. (8 кб.). М.: АО «КонсультантПлюс», 1992. Режим доступа: компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 26.01.2016).*

5. *По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ.-прав. система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. (83 кб.). М.: АО «КонсультантПлюс», 1992. Режим доступа: компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 26.01.2016).*

6. *О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 (ред. от 03.03.2015) // КонсультантПлюс [Электронный*

ресурс]: Справ.-прав. система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. (24 кб.). М.: АО «КонсультантПлюс», 1992. Режим доступа: компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 26.01.2016).

7. Плашевская А.А. Действие ревизионного начала при обнаружении ошибки в приговоре при апелляционном и кассационном пересмотрах в соответствии с ФЗ от 29 декабря 2010 г. // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Томск, 2013. Ч. 59. С. 189–196.

8. Дикарев И.С. Контрольные полномочия Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя в стадиях производства в судах кассационной и надзорной инстанций // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. 2014. № 1 (22). С. 25–29.

Nekhoroshikh Mikhail E. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)

THE STUDY OF CASSATION APPEALS BY THE CASSATION COURT JUDGES

Key words: right to appeal court decisions, cassation court procedure, examination of cassation appeals, revising origin.

According to current criminal procedure legislation, the study of cassation appeals by the cassation court judges is an independent stage of cassation procedure. The purpose of the stage is the preliminary examination of a cassation appeal in order to ensure the certainty of judgement and prevent any unfounded review of a valid sentence. The analysis of the order of standard operating procedures for a judge established in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (CPC of RF) has enabled us to find some drawbacks and propose the ways for their elimination.

Firstly, there is criticism concerning the established order of a cassation appeal study by a single cassation court judge. In this case the judge examines whether a cassation appeal meets the formal requirements of law and if there are grounds for the review of judgement in a cassation instance. Thus, it is necessary to provide in the CPC of the RF for the study of a cassation appeal by the panel of three judges in the absence of other persons (in regional courts) since this will ensure greater impartiality in passing a final judgement at this stage.

The second drawback is the absence of compulsory provisions in terms of the writ of certiorari. A literal interpretation of the rules of CPC of RF presumes the possibility of dismissing a cassation appeal without studying all the materials of a criminal case and ascertaining the objective grounds for cassation. Consequently, it is necessary to fix the obligation of the writ of certiorari when studying a cassation to ensure the possibility of a full audit of the disputed judgement.

Another drawback of legislative regulation of the above stage of cassation procedure is the absence of direct reference to the limits of verification of a complaint. Despite the existence of the rule of full audit of all the materials of a criminal case, such a rule influences only the activities of cassation courts but not the judges who study appeals. Thus, it should be noted directly that judges shall study a disputed judgement in full and they are not bound by the arguments given in cassation appeals.

The last but not the least drawback of the order of court procedure at this stage is the lack of equal possibilities for appealing the decrees of both regional and Supreme Court judges to dismiss a cassation complaint. To eliminate such inequality it is necessary to include the decrees to dismiss a cassation complaint into the set of judgements which can be appealed by way of judicial supervision.

References

1. Kolokolov, N.A. (2011) *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: novelly GPK RF, UPK RF. Pervyy opyt kriticheskogo osmysleniya* [The appeal, cassation, surveillance: Novels of CCP of the Russian Federation and the Russian Federation Code of Criminal Procedure. The first experience of critical thinking]. Moscow: Yurist.

2. Omarova, A.S. (2015) *Kassatsionnoe proizvodstvo kak forma yuridicheskoy proverki zakonnosti sudebnykh aktov* [Appeal proceedings as a form of legal verification of the legality of judicial acts]. Law Cand. Diss. Volgograd.

3. Kostanov, Yu.A. (2011) Poryadok predvaritel'nogo rassmotreniya nadzornykh zhalob: otkaz v pravosudii ili balans interesov? [The procedure for preliminary consideration of supervisory appeals: The denial of justice or balance of interests?]. *Ugolovnyy protsess*. 6. pp. 16–21.

4. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2015) *The refusal to accept for consideration the complaint of the citizen Yudin Sergei Vladimirovich about the violation of his constitutional rights in Article 401.8 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Resolution 342-O.*

[Online] Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=176524>. (Accessed: 26th January 2016). (In Russian).

5. The Constitutional Court of the Russian Federation. (n.d.) *On the constitutionality of the provisions of Articles 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 and 389 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of the Republic of Tatarstan Cabinet of Ministers, public complaints from Joint Stock Companies "Nizhnekamskneftekhim" and "Khakasenergo" as well as a number of complaints from citizens: Decision 2-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 5, 2007*. [Online] Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=81979>. (Accessed: 26th January 2016).

6. Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. (2014) *On the application of the rules of Chapter 47.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation governing the proceedings in the court of cassation: Resolution 2 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of January 28, 2014 (as amended on March 3, 2015)*. [Online] Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=176029>. (Accessed: 26th January 2016).

7. Plashevskaya, A.A. (2013) *Deystvie revizionnogo nachala pri obnaruzhenii oshibki v prigovore pri apellyatsionnom i kassatsionnom peresmotrakh v sootvetstvii s FZ ot 29 dekabrya 2010 g.* [Audit in case of detected errors in the judgment under appeal and cassation review in accordance with the Federal Law of December 29, 2010]. In: Zhuravlev, M., Barnashov, A. & Kuznetsov, S. (eds) *Pravovye problemy ukrepleniya rossiyskoy gosudarstvennosti* [Legal Problems of Strengthening Russian Statehood]. Tomsk: Tomsk State University. pp. 189-196.

8. Dikarev, I.S. (2014) Supervisory powers of chairman and deputy chairman of the supreme court of the Russian Federation at the procedure stages in cassation and supervisory courts. *Vestnik Volgo-gradskogo gosudarstvennogo universiteta – Science Journal of Volgograd State University*. 1(22). pp. 25-29. (In Russian).