МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Выпуск 15

Издательство Томского университета
2015

УДК 342
ББК 67.92 (99)
Р 76

Редакционная коллегия:

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент;
В.С. Аракчеев – канд. юрид. наук, доцент;
А.М. Барнашов – канд. юрид. наук, доцент;
Н.С. Дергач – канд. юрид. наук, доцент;
С.А. Елисеев – д-р юрид. наук, профессор;
М.М. Журавлёв – д-р филос. наук, профессор;
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент;
В.М. Лебедев – д-р юрид. наук, профессор;
Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;
Г.Л. Осокина – д-р юрид. наук, профессор;
С.К. Соломин – канд. юрид. наук, доцент;
В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор

Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. – Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 248 с.

Р76

ISBN 968-5-7511-2375-8
DOI 10.17223/9685751123758

В сборнике представлены материалы межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого», которая проводилась в Юридическом институте Томского государственного университета 26–28 марта 2015 г. В сборник вошли также статьи аспирантов и соискателей, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342
ББК 67.92 (99)

ISBN 968-5-7511-2375-8

© Томский государственный университет, 2015

шать социальные проблемы так, как того требует социальная справедливость»[1]. «Правовой нигилизм есть закономерный отклик человеческого сознания на один из ведущих внешних раздражителей. Это психологический способ защиты от вторжения права в жизнь человека»[2].

Правовой идеализм – это необоснованное преувеличение возможностей права, приписывание праву способности мгновенно решить любые сложные проблемы, с которыми сталкиваются в своей деятельности люди. По мнению Н.И. Матузова, «внешне правовой идеализм менее заметен, не так бросается в глаза, но явление это причиняет такой же вред государству, обществу, как и правовой нигилизм»[3].

Роль государства в преодолении этих пагубных явлений очень велика и важна. В современном обществе главное значение приобретает именно научно обоснованная юридическая политика государства, направленная к сознанию граждан и должностных лиц, которая должна сформировать у них правильную установку по отношению к праву.

Экономическая ситуация в мире и стране, в социально-политической области, насаждение правосознанию граждан множества порой не нужных им законов также серьезно подрывают авторитетность права в глазах общества, что и вызывает усиленный подъем правового нигилизма и идеализма в обществе. В связи с этим необходимо сформировать у населения доверие и уважение к государственным институтам, без чего невозможны организованность и порядок в общественных отношениях.

Юридическая политика государства должна обладать личностной направленностью, главный ориентир которой – это интересы человека и гражданина. Должны быть выработаны качественно новые положения в законодательстве, которые были бы призваны: отражать приоритеты развития личности и регулировать баланс между отношениями социальных групп; содержать в себе передовые правовые идеи, включать в себя международно-правовые стандарты, уважать исторические традиции многонационального населения страны; действовать постоянно и эффективно. Издание и укоренение в системе общественных отношений таких положений позволит гражданам понять, что закон создан в их благо и существует для людей, а не они для закона.

Делая вывод, можно сказать, что юридическая политика государства должна быть систематической, последовательной и социально ориентированной. Только при выполнении этих условий можно говорить о доверии и поддержке права со стороны общества. А следствием этого станет возрастающий интерес к праву и переоценка его ценности в сознании людей, что позволит уменьшить негативные последствия воздействия правового нигилизма и идеализма на правовую культуру граждан.

ПРОБЛЕМА ДОЗВОЛЕННОГО И ЗАПРЕЩЕННОГО В ПРАВЕ

В.А. Бахтина, студентка НЮИ(ф)ТГУ
Научный руководитель – ст. преподаватель ***Е.С. Щербакова***

В гражданском обществе действует общеправовой либерально-демократический принцип «Не запрещенное законом дозволено». Он касается, прежде всего, физиче-

[1] *Туманов В.А.* О правовом нигилизме // Советское государство и право. 1989. № 10.
[2] *Сафонов В.Г.* Понятие правового нигилизма // Государство и право. 2004. № 12. С. 66.
[3] *Матузов Н.И.* Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» // Правоведение. 1994. № 2.

ских и юридических лиц как субъектов рыночной, хозяйственной, гражданско-правовой деятельности и ни в коем случае не распространяется на государственные властные структуры, которые обязаны придерживаться другого правила: «Можно только то, что прямо разрешено законом».

Принцип дозволения – это ставка на доверие и добросовестность самих субъектов общественных отношений, на те механизмы и стимулы, которые определяют их поведение (мотивы, цели, интересы). Еще К.А. Гельвеций писал: «Если физический мир подчинен закону движения, то мир духовный не менее подчинен закону интереса. На земле интерес есть всесильный волшебник, изменяющий на глазах всех существ вид всякого предмета».

Данный принцип отражает общедозволительный тип правового регулирования. Такое регулирование осуществляется главным образом гражданско-правовыми методами, являющимися по природе своей «дозволительными, характеризуются наделением субъектов на началах их юридического равенства способностью к правообладанию, диспозитивностью и инициативой, обеспечивают установление правоотношений на основе правовой самостоятельности»[1].

Свободные дозволения сориентированы на добросовестных и позитивно настроенных граждан, а не на криминальные элементы. Злоупотребления указанным принципом возможны, но они возможны везде, и только на этом основании его отрицать нельзя. Проблема заключается в том, чтобы систематически и настойчиво повышать правосознание и правовую культуру всех членов общества.

Этот принцип с самого начала не мог вписаться в советскую командно-административную систему, поэтому либо замалчивался, либо прямо отвергался. Он был несовместим с тотальным мышлением, всеобщим контролем государства над общественной и личной жизнью людей.

Принцип «Не запрещенное дозволено» эффективен лишь при наличии твердого нравственного фундамента, устойчивых традиций законопослушания, культуры, внутренней готовности к самоограничению. Всего этого у нас явно не хватает. Тем более, что между «за» и «нет», «можно» и «нельзя» есть много оттенков. Границы эти, как правило, условны, размыты, нечетки. Поэтому указанную формулу применительно к российским условиям следовало бы дополнить: «Разрешено все, что не запрещено законом и не порицается моралью», чтобы не создавать ситуации, когда все можно, включая то, что нельзя.

Объективное противоречие данного принципа заключается в том, что, с одной стороны, он порождает негативные последствия, вызывает резкую критику и неприятие большинства людей, а с другой – без него невозможны нормальный, цивилизованный рынок, свобода экономической деятельности, конкуренция, инициатива, предпринимательство.

Негативные последствия действия принципа «дозволенности» в первую очередь остро ощутили на себе правоохранительные органы, которым все труднее становилось обеспечивать общественный порядок в стране, бороться с преступностью. Поэтому в оценке названной формулы требовались известная гибкость, взвешенность, осторожность. Тем более что контрольно-ревизионные функции государства были сильно ослаблены. Многие властные рычаги воздействия выпали из его рук. Возникли и стали устойчиво развиваться негативные тенденции.

---

[1] *Яковлев В.Ф.* Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 2000.

Свобода была дана не только законопослушным гражданам, но и криминальному миру, который сполна воспользовался открывшимися возможностями, и прежде всего внезапного и легкого обогащения. Но не за счет труда, а путем разного рода махинаций, организовывались всевозможные ложные или подставные фирмы и производства.

Одним из существенных изъянов рассматриваемого принципа оказалось то, что у нас целые пласты общественных отношений вообще юридически не урегулированы, хотя объективно нуждаются в этом. В законодательстве имеются многочисленные пробелы. Правда, немало и перенасыщенной регламентации, которая тоже причиняет вред, но главное – это все же пробелы и отставание правотворчества.

Субъектам важно знать, что конкретно запрещено, ибо все остальное согласно принципу разрешено. «Белые пятна» в праве, юридическая неграмотность и неосведомленность большинства населения усугубляют проблему. Очень часто возникают ситуации, когда люди не могут сориентироваться, как вести себя, поскольку нет ни прямого запрета, ни прямого разрешения. Получается – можно все, что не запрещено законом, а закона просто нет, он еще не принят на этот случай. Почти полное отсутствие законодательной базы для экономической деятельности было одной из главных причин дискредитации рассматриваемого принципа. Этой базы и сейчас не хватает. Кроме того, пределы правового регулирования весьма подвижны.

УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ОХРАНЕ ПРАВОПОРЯДКА

Н.Н. Чалкова, И.И. Вахрин, студенты НЮИ(ф)ТГУ
Научный руководитель – ст. преподаватель ***Е.С. Щербакова***

Правопорядок является необходимым условием нормального функционирования всех сфер общественной жизни. Традиционно обеспечение относилось к одной из функций государства (Закон о полиции).

Однако следует отметить, что не только одно государство должно участвовать в обеспечении правопорядка. Председатель комитета Государственной думы РФ В. Васильев отмечает: общество не может быть зрителем в театре, на сцене которого государство борется с преступностью[1]. Участие общественности не является чем-то новым для российской реалии. Так, Советский Союз уже оставил развитую базу формирования общественных организаций и народных дружин, что крайне положительно отразилось на развитии содействия населения в обеспечении правопорядка. Несколько лет назад можно было увидеть в законодательстве ряда субъектов РФ законы: «О добровольных народных дружинах», «О муниципальных казачьих дружинах», «О профилактике правонарушений», «Об участии граждан в охране общественного порядка» и др. Были созданы различные общественные формирования: в Белгородской, Томской, Воронежской, Псковской областях – добровольные народные дружины, студенческие оперативные отряды; народные дружины, общественные пункты охраны правопорядка, казачьи дружины по охране общественного порядка в Москве, Пензенской, Костромской, Тульской областях. Эти законы реально принесли огромный вклад в поддержание

[1] Рос. газета. 2009. 22 окт.