

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ВОПРОСЫ ИСТОРИИ,
МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ
И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ**

Сборник материалов XI Международной
молодежной научной конференции
(Томск, 08–10 апреля 2015 г.)

Выпуск 11

Т. 2

Научный редактор А.Н. Сорокин

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2015

ВОПРОСЫ ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ

А.В. Анищенко

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СОЕДИНЁННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

На основе анализа законодательства Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки, рассматривается правовая защита коммерческой тайны. Дается сравнение правовой политики реализации систем защиты коммерческих данных в двух странах.

Ключевые слова: РФ, США, законодательство, коммерческая тайна.

Законодательная база Российской Федерации в сфере защиты коммерческой тайны является новой развивающейся сферой общественных отношений. Это развитие на сегодняшний день нуждается в создании эффективной, отвечающей запросам времени нормативно-правовой базы. В то же время практика Соединённых Штатов Америки по вопросам защиты коммерческой тайны начала своё существование два столетия назад. Сегодня Америка является лидирующей страной по эффективности применения правовых методов и процедур защиты конфиденциальной информации, и поэтому рассмотрение её опыта в сфере обеспечения безопасности информации представляется наиболее существенным для становления института коммерческой тайны в России. Характеристика законодательств Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки в сфере защиты коммерческих сведений позволяет сравнить практику правового обеспечения сохранности сведений в соответствующих странах.

Отталкиваясь от способа государственного правового регулирования, можно сказать, что 200-летнее законодательство США в сфере защиты конфиденциальной информации обладает особым характером регулирования правоотношений.

Первым законодательным актом, в котором были упомянуты правовые основы защиты коммерческой тайны, стал Свод законов Соединённых Штатов Америки. Вся глава 90 (разд. 18, ч. I) Свода законов США посвящена вопросам защиты коммерческой тайны [1. С. 1].

Федеральный единообразный закон о торговых секретах 1979 года (The Uniform Trade Secrets Act) одобрен не всеми штатами, однако зако-

нодательство штатов находится под влиянием Федерального закона и в целом соответствует ему. Основная масса нормативного материала о коммерческой тайне (используется термин «trade secret» – «торговый секрет») приходится на уровень отдельных штатов, которые обладают правом самостоятельной законодательной инициативы по возникающим в этой сфере вопросам [2. С. 1]. Наряду с законодательством штатов действуют локальные нормативные акты фирм, обеспечивающие необходимую сохранность коммерческой тайны – промышленную секретность. Это обеспечивает не только развитие гражданского регулирования в данной сфере, но и тщательный подход к охране торговых секретов сторон коммерческих правоотношений.

В России главенствующим нормативным актом в сфере коммерческой тайны является Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О коммерческой тайне», который закрепляет основные термины, принципы, права и обязанности сторон коммерческих правоотношений. Все остальные нормативно-правовые акты непосредственно подчиняются основному федеральному законодательству и не могут противоречить его положениям.

Государство регулирует защиту сведений, которые важны для нормального функционирования и развития страны, а вопросы коммерческой тайны и права на определение круга сведений, входящих в понятия коммерческой тайны, оставило на усмотрение участников коммерческих правоотношений, не обеспечив их достаточной правоспособностью по принятию и применению необходимых решений.

В условиях становления и развития российского института коммерческой тайны работодатель ещё не обладает достаточными навыками выработки и применения решений для осуществления конкретных организационных задач, а существующее законодательство не в силах урегулировать вопросы по защите конфиденциальной информации, а также не располагает возможностью применения многих нормативно-правовых положений в реальности.

Некоторые российские предприятия принимают в виде локальных нормативных актов положения и инструкции о коммерческой тайне организации, но при попытках расширения своих полномочий для осуществления защиты данных, таких как обязательное подписание работниками документов о неразглашении коммерческой тайны на тот случай, если они столкнутся со сведениями конфиденциального характера, или введение штрафов, взимаемых с сотрудников при разглашении тайны, а

также компенсации за упущенные выгоды – всё это в настоящем противоречит нормам российского законодательства.

Следует учесть, что все вышеперечисленные меры по защите торгового секрета являются законными и широко применяющимися в Соединённых Штатах. С поступающими на работу сотрудниками проводится специальная разъяснительная работа, которая, кстати, регламентирована нормативными документами. Эти меры направлены не только на защиту информации, но и на сохранение высокой репутации компании в деловом мире [3. С. 1]. Также заключается договор, в котором чётко прописаны сведения, составляющие секретную информацию. Что касается упущенных выгод (возможностей) в праве США о защите коммерческой тайны, то такие положения указываются в соглашениях о конфиденциальности информации при приёме на работу. Работодатель определяет реальную и потенциальную выгоду от коммерческого секрета, в том случае если он будет разглашён сотрудником.

Законодательство Российской Федерации основывается на государственном правовом регулировании отношений, связанных с оборотом конфиденциальной информации. Следовательно, ограничение полномочий локальных предприятий по принятию и применению частных нормативно-правовых актов выражается в минимальном участии отдельных предприятий в становлении института коммерческой тайны в РФ. Весьма слабое законодательство по защите от несанкционированного доступа приводит к частым нарушениям режима конфиденциальной информации и выявлению путей уклонения от ответственности в виде пробелов в законодательстве и лазеек в отдельных нормативных актах.

Меры ответственности на незаконное похищение, использование и разглашение информации предусматривают различные наказания. В Российской Федерации существует четыре вида ответственности: дисциплинарная, административная, гражданская и уголовная. На практике применения законодательства в основном применяется система взысканий, штрафов, увольнений, отстранений от данной деятельности на определённый срок за разглашение информации, хотя даже эти меры применяются после неоднократного нарушения режима тайны. Лишь в отдельных случаях, повлекших за собой значительный ущерб либо тяжкие последствия, законодательство РФ предусматривает уголовную ответственность в виде лишения свободы (до 10 лет), штраф до 200 тыс. рублей (в особых случаях); полное возмещение причинённых убытков в виде МРОТ за установленное судом время; запрещение осуществлять аналогичную трудовую деятельность на установленный судом срок.

Американская система мер наказания базируется на широком применении штрафов и привлечений злоумышленников к уголовной ответственности. За нарушение прав владельца коммерческой тайны закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет или штрафа в размере до одного миллиона долларов США. Повышенные наказания предусмотрены также, если кража коммерческих секретов осуществляется в интересах иностранных граждан и организаций [4. С. 1]. Здесь необходимо выделить значительное внимание законодателя к мерам уголовной ответственности как наиболее эффективному средству обеспечения прав и интересов владельца коммерческой тайны. Считается, что предусмотренная законом гражданская ответственность (возмещение убытков) недостаточна для устранения информационных преступлений [Там же. С. 2].

По способу организации режима коммерческой тайны российская система имеет тенденции к приближению американского регулирования вопросов защиты коммерческой тайны.

Законодательство США относит к понятию торгового секрета информацию, имеющую какую-либо долю новизны, причём эта информация может быть частично известна третьим лицам. Закон РФ поясняет коммерческую тайну как какую-либо информацию, имеющую действительную или потенциальную ценность и охраняемую режимом коммерческой тайны, т.е. законодательство наделяет самостоятельностью владельца информации в решении отнесения данных к коммерческой тайне. По сути, круг предметов входящих в понятие коммерческой тайны, не ограничен ни в одной стране.

Попытки отечественного законодательства в установлении защитных мер, таких как формирование понятия *о неконкуренции (non-compete agreement)*, и ужесточения мер ответственности за его нарушение, регулируемых отдельными ведомствами, схожи с отработанной в США системой антимонополистического управления рынком.

В соглашение о неконкуренции принято включать обязательства сотрудника не разглашать конфиденциальную информацию, полученную в процессе работы в компании, соблюдать лояльность по отношению к компании, не распространять негативную информацию о компании в течение определенного срока, не устраиваться на аналогичные должности, а также не заниматься собственной практикой в данной области [5. С. 1]. Чаще всего такие соглашения имеют юридическую силу на уровне штатов. В большинстве штатов Северной Америки соглашения о неконкуренции носят законный характер, но при этом они направлены вовсе не

на то, чтобы ограничить наемных работников в средствах зарабатывать на жизнь в избранных ими областях, а на защиту компаний [6. С. 2].

Однако российское законодательство не содержит такого понятия, как «соглашение о неконкуренции». Кроме этого, исходя из анализа норм действующего законодательства РФ, следует, что сам факт заключения подобного соглашения будет нарушением как Конституции РФ, так и законодательства о труде. Так, статьей 37 Конституции РФ за всеми гражданами РФ закреплено свободное право на труд и на распоряжение своими способностями. А потому любые ограничения таких прав недопустимы. Как следует из положений ст. 168 ГК РФ, соглашение о неконкуренции будет являться ничтожной сделкой по причине его не соответствия требованиям закона, а потому не может повлечь юридических последствий. Единственным последствием заключения такого соглашения будет являться обязанность сторон возратить всё полученное по сделке [4. С. 2].

Законодательства России и Америки имеют особенные правовые системы регулирования и меры ответственности за разглашение конфиденциальной информации: в Российской Федерации механизм обеспечения сохранности информации пока не налажен, в США это многолетний нажитый опыт. Для разработки и совершенствования российского законодательства было бы целесообразно учесть позитивный опыт и наработки США в сфере охраны коммерческих данных.

Литература

1. Milgrom & Associates. Защита коммерческой тайны в законодательстве. URL: http://usa_patent.ru/commercial_secret/commercial_secret_usa, свободный (дата обращения: 01.03.2015).
2. Зарубежное законодательство о коммерческой тайне. URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=150355>, свободный (дата обращения: 06.03.2015).
3. Информацию охраняют везде. URL: <http://www.rg.ru/2004/07/27/informacia.html>, свободный (дата обращения: 17.03.2015).
4. Зарубежный опыт защиты коммерческой тайны. URL: <http://www.info-library.com.ua/libs/stattya/2646-zarubizhnij-dosvid-zahistu-komertsijnoyi-taemnitse.html>, свободный (дата обращения: 01.03.2015).
5. Юрисконсульт. Правовой статус в РФ «Соглашения (договора) о неконкуренции (Non-Compete Agreement)». URL: <http://www.uriconsult.spb.ru/info/article/pravovoj-status-v-rf-soglasheniya-dogovora-o-nekonkurenczii-non-competee-agreement/>, свободный (дата обращения: 06.03.2015).
6. Право международной торговли. Контракты о неконкуренции в трудовом праве США. URL: http://www.miripravo.ru/contract/marketing/non_compete/kontrakt-onekonkurenczii-v-trudovom-prave-ssha.htm, свободный (дата обращения: 06.03.2015).