

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

1 (77)

2016

МОСКВА

виях противостояния в регионе суфизма и фундаментального ислама. Методология познавательных культур эффективна также идеей творчески понятого диалога мировоззрений. Сегодня реальный диалог, скорее – соперничество, открытое или скрытое навязывание ценностей Запада и Востока друг другу, их столкновение на уровне диалектической борьбы и конфликта. Но диалог не есть простое отстаивание и консервация своей позиции с толерантностью к другой. Толерантность должна быть результативной, способом прислушивания к позиции чужого, совершенствования своего понимания и подхода. Результат диалога и полилога должен вылиться в трансформацию обслуживающих глобализированные сферы человеческого общежития ценностей, в первую очередь, фундаментальных идеалов – свободы, прав индивида и социума, целевой и ценностной рациональности, либеральной и консоциальной демократии и др. Такой полилог познавательных культур продуктивен и в дальнейшем развитии философии истины.

* * *

СОХРАНЕНИЕ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА КАК ГЛОБАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА ИННОВАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ*

Черникова И.В.

*д.ф.н., проф. Томского госуниверситета
и Томского политехнического университета (Томск)*

Природа человека стала актуальнейшей проблемой современности, требующей как научного, так и философского анализа, в связи с возможностями науки и технологии, особенно, так называемых NBICS – технологий, трансформировать генетику человека, его когнитивные способности. Поставлена проблема выяснения границ допустимых изменений с целью самосохранения или «постчеловеческого будущего» (Ф. Фукуяма). Сегодня возникла необходимость не только переосмыслить содержание этой важнейшей философской категории, но определиться в отношении к ставшей теоретически подготовленной возможности трансформации природы человека.

Достижения науки последнего времени, прежде всего, внедрение в социальную практику NBICS – технологий стало не просто очередным научно-техническим совершенствованием, а вывело человечество на качественно новый уровень цивилизационного развития – этап инновационной цивилизации, на котором трансформации может подвергаться биологическая составляющая природы человека, его идентичность. В этой связи сегодня обозначилась проблема сохранения человеческой природы как одна из актуальнейших глобальных проблем современности, и которая активно обсуждается и в философии.

* Исследование выполнено по гранту РГНФ 14-03-00371- а

В докладе охарактеризованы основные этапы осмысления природы человека в философской антропологии и дан сравнительный анализ подходов к этой проблеме в философской и научной традициях. Показано, что в философии подлинно человеческое трактуется как способность к трансцендированию, научные поиски выстраиваются в контексте эволюционной теории, где природа человека формируется в ходе исторического развития и где собственно человеческое не противопоставляется природному, а ищется качественное отличие человека от животного. В XX в. отмечается сближение философского и научного подходов, и природа человека связывается не с субстратом, определяющим собственно человеческое, а с функцией, с формой деятельности, выполняемой человеком. Сегодня интенсивно развивающиеся высокие технологии создают ситуацию, в которой возможным оказывается изменение биологической телесности, с которой неразрывно связана культура, система ценностей человеческого бытия, да и сам характер мышления.

Солидаризируясь с мнением В.С. Степина относительно необходимости обсуждать проблему природы человека на уровне современных достижений науки и современных развитых в философии методологических подходов, выделили четыре основных, на наш взгляд, аспекта анализа. Во-первых, в аспекте концепции телесности познания, получившей развитие в неклассической эпистемологии и в когнитивной науке. Уникальность человека, которую связывают с его способностью к рефлексивному мышлению, отмечая, что люди способны не просто нечто знать, но и знать, что они это знают, тоже будет трансформироваться.

Второй аспект связан с проблемой идентичности. Проблема сохранения природы человека в философском дискурсе обозначена как новый аспект кризиса идентичности. В философском дискурсе проблема идентичности получила рассмотрение в трех измерениях: индивидуальном, социальном и культурном. Теперь необходимо вводить четвертое – биологическое измерение. Биологическая составляющая природы человека была тем неизменным основанием, на котором строилась эволюция Человека. Обсуждаемая возможность изменения самого основания, создает качественно новую ситуацию. Разве возможен для конкретного человека выбор: как конструировать свое Я, если необратимые биологические программы будут запущены? Культурные ценности и смыслы человеческого бытия напрямую связаны с его телесностью и при всей вариабельности социально-культурных параметров, природная идентичность сохранялась и служила фундаментом эволюции человека.

Третий аспект связан с изменениями в концепции знания в современных трансдисциплинарных исследованиях, к которым на наш взгляд, и относится современный способ познания проблемы человека. Благодаря новациям эволюционной теории познания, которые получили развитие в социобиологии и в когнитивной науке, поведение, когни-

тивные способности, природу человека стали изучать средствами трансдисциплинарных исследований в кооперации естественных, гуманитарных наук и философской критической мысли. Социальная оценка техники проблему влияния высоких технологий на природу человека связывает с социальными практиками: процессами формирования общественного обсуждения, подготовкой решений относительно социальных аспектов техники. Если раньше считалось, что человек, благодаря своей рефлексивности, преобразует окружающий мир, сам при этом, оставаясь неизменным, то теперь технологическая деятельность создает реальную основу для изменения и биологической составляющей человеческой природы. Знания и изменения создают рефлексивный круг.

Четвертый аспект философского обсуждения проблемы природы человека носит этический характер. Инициатива NBIC стала новым стимулом для активизации трансгуманизма, рассматривающего изменение человеческой природы как благо, способствующее открытию новых границ и возможностей для человека. Подавляющее большинство философов считают гораздо более перспективным направить возможности высоких технологий не на модификацию нашего мозга и тела, а на создание умной окружающей среды. Такие выдающиеся философы как В.С. Степин, Ю. Хабермас, Ф. Фукуяма связывают природу человека с достоинством человека, которое является нравственным источником этики равенства, правами человека и человеческой идентичностью. Природа человека это то, что дает нам чувство морали, обеспечивает нам социальные навыки культурного бытия. Сохранение человечества, его природной идентичности должно быть безусловным и может рассматриваться как категорический императив.

* * *

ФИЛОСОФИЯ ТОЛЕРАНТНОСТИ

Галимов Б.С.

*д.ф.н., проф., предс. Башкирского отд. РФО,
член Президиума РФО (Уфа)*

Впервые в научной литературе концептуальное толкование толерантности мы встречаем у Шелфорда (1913). Он сформулировал так называемый «Закон толерантности» – невозможности процветания того или иного организма при недостатке или избытке любого из факторов внешней среды, уровень которого оказывается близким к пределам переносимого данным организмом» (См.: Одум. Основы экологии. М.: «Мир», 1975, с. 139-142). Дискуссия по содержанию и понимание толерантности разгорелась на страницах Вестника РФО (См.: Субботин А.И. Наука и религия – диалог непримиримости и толерантности. № 3. 2010; Балашов Л.Е. Толерантность, терпимость. № 4. 2014, с. 191; Карташова Е.Р. Взгляд на толерантность с позиции биополитика. № 1. 2015, с. 112-113). Интересную концепцию экологиче-