

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД
В ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ**

Сборник материалов
Международной научной
конференции молодых ученых
Томск, 24 октября 2014 г.

*Под редакцией
профессора Д.М. Хлопцова*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2015

стоятельство оценивается отрицательно. Помимо этого, в микрорайоне существует и другая проблема: на въезде в микрорайон расположены железнодорожные пути, которые достаточно часто перекрывают в связи с прохождением по ним железнодорожного транспорта. Это создает дополнительные неудобства для движения как пассажирского транспорта, так и автомобилей жителей.

Таким образом, следует признать сложившуюся к настоящему моменту транспортную доступность томских микрорайонов не вполне соответствующей ожиданиям горожан по возможностям обеспечения собственной мобильности. Дополнительно обращает на себя внимание и необходимость изменения жизненных практик, вполне укладывающаяся в требование инновационности в организации горожанами открытых публичных пространств (дворов, проездов, остановок общественного транспорта, парковок и автомобильных стоянок).

ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ

И.Н. Пылаев

*Национальный исследовательский
томский государственный университет*

E-mail: ig.pyl.or@gmail.com

В эпоху глобализации и растущего усложнения технологий предприятия любой отрасли экономики вынуждены непрерывно адаптироваться к стремительно меняющимся условиям. Но даже этого часто недостаточно, так как современный научно-технический прогресс может изменить рыночный ландшафт до неузнаваемости за очень короткий промежуток времени. В сложившихся условиях для поддержания высокого уровня конкурентоспособности и достижения стратегических целей предприятия

должны самостоятельно создавать для себя новые возможности через разработку и внедрение инноваций.

Сложностью в работе с инновациями является то, что результатом разработок часто выступают не объекты материального мира, которые защищены вещными правами, а объекты нематериальные (программы для ЭВМ, топологии интегральных микросхем, изобретения, полезные модели, промышленные образцы и др.), которые позволяют модернизировать оборудование, увеличить эффективность производства, повысить конкурентоспособность продукции на рынке, но при этом они также могут быть легко скопированы конкурентами, что повлечет для компании большие финансовые потери (недополученная прибыль, не окупившие себя сложения в разработки). Сложившуюся ситуацию усугубляют два фактора: во-первых, слабая законодательная защищенность прав собственности на результаты интеллектуальной деятельности из-за их специфики и неразвитости российского законодательства в этой области, и во-вторых, непонимание менеджментом предприятий особенностей работы с объектами интеллектуальной собственности ввиду необходимости применения к ним как экономических принципов, так и правовых. И если первую проблему старается решать государство путем постепенной модернизации законодательства в области охраны прав интеллектуальной собственности, то проблема непонимания механизма работы с объектами интеллектуальной собственности, которые являются результатом инновационной деятельности предприятия, полностью ложится на плечи самих менеджеров.

Часто на практике менеджмент предприятия искусственно ограничивает инновационный процесс, понимая под ним лишь проведение долгосрочных НИОКР, и, считая это довольно рискованным и капиталоемким направлением инвестиций со сложно прогнозируемым результатом, предпочитает не проводить таких исследований или создать отдел перспективных инноваций формально, не ставя перед ним реальных целей и не делая достаточ-

ных вложений. При этом абсолютно игнорируется работа с сотрудниками предприятия, их вовлечение в процесс разработки и внедрения инноваций. Такое непонимание сути инновационного процесса на предприятии приводит к отсталости технической базы, падению или полному отсутствию роста производительности труда, снижению эффективности предприятия и постепенной потере конкурентных преимуществ. Таким образом, существует необходимость в изучении и описании подходов к работе с охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности в контексте инновационной политики предприятия. Этим обосновывается актуальность данной работы.

Основоположником понятия «инновация» считается австрийский экономист Й. Шумпетер, который разработал целостную концепцию инноваций. Эта концепция включает 5 случаев, то есть 5 различных типов инноваций:

1. Создание нового товара, с которым потребители еще не знакомы, или нового качества товара.

2. Создание нового метода производства, еще не испытанного в данной отрасли промышленности, который совершенно не обязательно основан на новом научном открытии и может состоять в новой форме коммерческого обращения товара.

3. Открытие нового рынка, то есть рынка, на котором данная отрасль промышленности в данной стране еще не торговала, независимо от того, существовал ли этот рынок ранее.

4. Открытие нового источника факторов производства, опять-таки независимо от того, существовал ли этот источник ранее или его пришлось создать заново.

5. Создание новой организации отрасли, например, достижение монополии или ликвидация монопольной позиции [1].

Представленная Й. Шумпетером концепция позволяет увидеть возможный масштаб инновационной деятельности предприятия и вместе с тем возможные сферы зарождения результатов интеллек-

туальной деятельности, которые могут стать интеллектуальной собственностью предприятия.

Интеллектуальная собственность – это правовое понятие, поэтому лучше всего определять его структуру, опираясь на официальные источники. Так, в соответствии со ст. 2 Конвенции, утверждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам, изобретениям во всех областях человеческой деятельности, научным открытиям, промышленным образцам, товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, защите против недобросовестной конкуренции, а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях [2].

Из данного определения можно сделать вывод, что объектов интеллектуальной собственности достаточно много, и на практике это ещё больше обостряет проблему управления, так как разнообразие охраняемых результатов интеллектуальной деятельности приводит к разнообразию экономико-правовых механизмов работы с ними. В этих условиях менеджерам без должного юридического образования достаточно сложно управлять разработкой и внедрением инноваций, содержащих в себе объекты интеллектуальной собственности, а тем более строить стабильно работающий процесс от возникновения идеи до её рыночной коммерциализации.

Инновационный процесс – понятие комплексное, содержащее в себе достаточно много элементов. Чтобы этим процессом можно было управлять, он должен иметь четко обозначенную цель, принципы и ключевые направления развития и нормативно-правовое закрепление на уровне предприятия. Эти и некоторые другие аспекты находят свое отражение в инновационной политике предприятия.

Инновационная политика – это основополагающая линия поведения в области инновационного развития предприятия в соответствии с поставленной целью и стратегией, закрепляемая внутренними нормативными документами предприятия. Инновационную политику предприятия можно подразделить на внешнюю и внутреннюю.

Внешняя инновационная политика представляет собой общую линию поведения организации на рынке, ведущую к росту её конкурентоспособности и укреплению уже достигнутых рыночных позиций. Во внешней среде права интеллектуальной собственности становятся действенным стратегическим оружием фирм. Основными инструментами конкурентной борьбы здесь выступают патенты и лицензии, которые позволяют развивать наступательные и оборонительные стратегии. Можно привести следующие примеры таких стратегий:

- 1) использование патентов для завоевания новых рынков, поддерживая за счет патентов свое монопольное положение;
- 2) сохранение имеющихся позиций перед лицом потенциально опасных конкурентов путем достижения их уровня за счет передачи технологий (покупка лицензий, передача навыков и т.д.);
- 3) создание путем патентования барьеров для входа на рынок;
- 4) отказ от заключения лицензионного соглашения или использование политики перекрестных лицензий для создания доминирующего положения на рынке в ущерб другим его участникам [3];
- 5) использование полулегальных методов конкуренции: «патентный троллинг», «патентное рейдерство», «псевдоценные» патенты.

Таким образом, правильное использование прав интеллектуальной собственности может создать существенные конкурентные преимущества для предприятия.

Внутренняя инновационная политика направлена на регулирование поведения персонала, нацеленного на инновационный тип развития. Она определяется системой менеджмента организации.

Чаще всего внутренней инновационной политике уделяется недостаточно внимание, а именно здесь заложен наибольший потенциал для наращивания интеллектуального капитала предприятия, который при правильном организационно-стимулирующем подходе позволит создать не только текущие, но и перспективные конкурентные преимущества.

Стимулирование персонала к инновациям и созданию объектов интеллектуальной собственности должно опираться как на формальные, так и на неформальные институты организации. Инновационный дух в персонале должна поддерживать организационная культура. Менеджмент не только на словах, но и на деле должен проявлять свою заинтересованность в прикладных исследованиях и разработках. Для этого необходимо создать общедоступные каналы инициации новых проектов и открытую и понятную систему оценки этих проектов.

Но когда речь заходит о серьезных технических и технологических разработках, которые могут потенциально принести компании высокий доход и имеют перспективы патентования или помещения в режим «ноу-хау», для стимулирования сотрудников необходимы формализованные правила, которые бы отражали их законное и моральное право на получение вознаграждения. Здесь необходимо помнить, что права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в порядке служебного задания, принадлежат работодателю. Ситуацию усугубляет и то, что, хотя право автора на вознаграждение законодательно охраняется, действующее законодательство не содержит конкретных норм по выплате вознаграждений. Таким образом, сотрудник может попасть в ситуацию, когда оценка результатов его творческих трудов будет занижена либо же вообще результаты будут экспроприированы работодателем, что является нарушением социальной справедливости. Такая социальная незащищенность работников на практике приводит к снижению экономических стимулов к изобретательству.

При этом, не имея аналогичного опыта, менеджеру достаточно сложно корректно сформулировать те правила материального поощрения авторов объектов интеллектуальной собственности, которые могли бы соответствовать ожиданиям работника и его ощущению социальной справедливости и могли быть закреплены во внутренних положениях и регламентах предприятия. Помочь здесь может опыт СССР, а именно законы «Об изобретениях в СССР» и «О промышленных образцах». Эти законы содержат научно обоснованные нормы по расчету размера вознаграждения авторам изобретений и промышленных образцов. Например, п. 1 ст. 32 закона «Об изобретениях в СССР» устанавливает, что вознаграждение за использование изобретения в течение срока действия патента выплачивается в размере не менее 15% прибыли (соответствующей части дохода), ежегодно получаемой патентообладателем от его использования, а также не менее 20% выручки от продажи лицензии без ограничения максимального размера вознаграждения [4]. Эта норма может быть положена в основу положения о порядке выплаты вознаграждения за использование результатов интеллектуального труда. П. 5 той же статьи устанавливает, что «автору изобретения, патент на которое выдан предприятию, патентообладателем в месячный срок с даты получения им патента выплачивается поощрительное вознаграждение, которое не учитывается при последующих выплатах. Размер поощрительного вознаграждения за изобретение (независимо от количества авторов) должен быть не менее среднего месячного заработка работника данного предприятия» [4]. Эту норму можно использовать при разработке положения о порядке выплаты поощрительного вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных в порядке выполнения служебных заданий. Таким образом, на первом этапе могут быть разработаны два ключевых положения, которые со временем можно адаптировать под нужды конкретного предприятия.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что если менеджмент предприятия, с одной стороны, научится правильно стимулировать своих работников, учитывая их интересы и выстраивая справедливые взаимоотношения по поводу результатов их инновационной деятельности, а с другой стороны, будет рационально использовать полученные права на объекты интеллектуальной собственности для достижения стратегических целей организации, то предприятие сможет повысить производительность труда сотрудников и свою коммерческую эффективность, а также поддерживать высокую конкурентоспособность в долгосрочной перспективе. К этой цели должен стремиться вектор инновационного развития любого предприятия и экономики в целом.

Литература

1. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. М. : Прогресс, 1982. 401 с.
2. *Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности от 14 июля 1967 г. (с изм. от 2.10.1979)* [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Электрон. дан. М., 2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059 (дата обращения 14.10.2014).
3. *Жилина И.Ю.* Проблемы управления интеллектуальной собственностью // Экономические и социальные проблемы России. 2006. № 2. С. 66–98.
4. *Об изобретениях в СССР* [Электронный ресурс] : закон СССР от 31.05.1991 г. № 2213-1 // КонсультантПлюс. Электрон. дан. М., 2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18406/ (дата обращения 14.10.2014).