

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 15



Издательство Томского университета
2015

УДК 342
ББК 67.92 (99)
Р 76

Редакционная коллегия:

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент;
В.С. Аракчеев – канд. юрид. наук, доцент;
А.М. Барнашов – канд. юрид. наук, доцент;
Н.С. Дергач – канд. юрид. наук, доцент;
С.А. Елисеев – д-р юрид. наук, профессор;
М.М. Журавлёв – д-р филос. наук, профессор;
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент;
В.М. Лебедев – д-р юрид. наук, профессор;
Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;
Г.Л. Осокина – д-р юрид. наук, профессор;
С.К. Соломин – канд. юрид. наук, доцент;
В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор

Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. –
Р76 Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 248
с.

ISBN 968-5-7511-2375-8
DOI 10.17223/9685751123758

В сборнике представлены материалы межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого», которая проводилась в Юридическом институте Томского государственного университета 26–28 марта 2015 г. В сборник вошли также статьи аспирантов и соискателей, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342
ББК 67.92 (99)

ISBN 968-5-7511-2375-8

© Томский государственный университет, 2015

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ ПРОКУРОРУ

Г.Г. Русаков, студент НЮИ(ф)ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент *Е.В. Коротких*

С момента своего первоначального появления в УПК РФ и по настоящее время в юридическом сообществе длительное время обсуждаются вопросы о сущности и перспективах реформирования института возвращения судом уголовного дела прокурору. В связи с правовыми позициями Конституционного Суда РФ относительно ст. 237 УПК РФ, корректировки законодательства произошло частичное восстановление института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

В целях соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства в изменении нуждаются и другие нормы ст. 237 УПК РФ, поскольку возвращение уголовного дела прокурору всегда предполагает дополнительные затраты процессуального времени. ЕСПЧ неоднократно указывал на нарушение права на разумный срок рассмотрения уголовного дела, которое возвращалось прокурору («Кляхин против РФ», «Сидоренко против РФ», «Тугаринов против РФ» и др.).

Данные статистики говорят нам о том, что большое количество уголовных дел возвращается прокурором в суд в срок свыше 3 месяцев.

В юридической литературе многие авторы отмечали отсутствие необходимости возвращать уголовное дело прокурору по п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ (если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ).

Действительно, такое нарушение суд может устранить самостоятельно, не возвращая дела прокурору. Так, ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей или о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей может быть заявлено обвиняемым до назначения судебного заседания. Поэтому у суда есть фактическая возможность разъяснить эти права в ходе предварительного слушания.

Суд также может самостоятельно устранить и такое процессуальное нарушение, как невручение обвиняемому копии обвинительного заключения (акта или постановления), предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. В литературе предлагается следующим образом устранять данное нарушение: в ходе предварительного слушания суд приостанавливает производство по уголовному делу, не возвращая при этом его прокурору, одновременно обязывая его установить место пребывания обвиняемого, обеспечить его явку и вручить копию обвинительного заключения¹.

В судебной практике нередки случаи, когда прокурор вообще не возвращает уголовное дело в суд. Как указал Конституционный Суд РФ в постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П, возвращение уголовного дела прокурору имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальном законе, что даёт возможность – после

¹ Качалова О.В. Возвращение уголовного дела прокурору: конституционно-правовой аспект // Уголовный процесс. 2013. № 11. С. 40.

устранения выявленных существенных процессуальных нарушений – вновь направить дело в суд для рассмотрения по существу и принятия решения¹.

Кроме того, концепция УПК построена таким образом, что решение по уголовному делу, единожды направленному прокурором в суд, должно быть принято исключительно судом. Однако в УПК РФ отсутствуют какие-либо ограничения для случаев прекращения уголовных дел, поступивших из суда, для устранения препятствий их рассмотрения. Поэтому в законе необходимо предусмотреть обязанность прокурора вернуть поступившее из суда уголовное дело обратно в суд после устранения нарушений, препятствовавших его первоначальному рассмотрению.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что перечень оснований возвращения уголовного дела прокурору нуждается в дальнейшем обсуждении, а реализация указанных положений поможет существенно сократить сроки производства по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Е.И. Сатусева, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.Л. Лось

Мера пресечения в виде заключения под стражу – это разновидность мер уголовно-процессуального принуждения, носящая превентивный характер и применяемая к лицам, еще не признанным виновными в совершении преступления.

Основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу изложены в ст. 97 УПК РФ. Так, в ходе изучения ходатайств и постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на территории Колпашевского района Томской области РФ было установлено, что 86 % постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу содержат такое основание, как «обвиняемый (подозреваемый) скроется от дознания, предварительного следствия или суда», в 90 % постановлений указано основание «обвиняемый (подозреваемый) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».

В ходе изучения постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу был сделан вывод – постановления мотивируются очень слабо. Так, 93 % постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не содержат фактических данных, свидетельствующих о наличии основания избрания меры пресечения.

Помимо оснований ст. 99, УПК РФ указывает на необходимость в каждом конкретном случае учитывать и иные обстоятельства при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, которые раскрывают содержание оснований заключения под стражу. Так, в 100 % постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу были указаны такие обстоятельства, как тяжесть преступления, семейное положение, род занятий, состояние здоровья и др. В 48 % постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П // СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.