

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 15



Издательство Томского университета
2015

УДК 342
ББК 67.92 (99)
Р 76

Редакционная коллегия:

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент;
В.С. Аракчеев – канд. юрид. наук, доцент;
А.М. Барнашов – канд. юрид. наук, доцент;
Н.С. Дергач – канд. юрид. наук, доцент;
С.А. Елисеев – д-р юрид. наук, профессор;
М.М. Журавлёв – д-р филос. наук, профессор;
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент;
В.М. Лебедев – д-р юрид. наук, профессор;
Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;
Г.Л. Осокина – д-р юрид. наук, профессор;
С.К. Соломин – канд. юрид. наук, доцент;
В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор

Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. –
Р76 Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 248
с.

ISBN 968-5-7511-2375-8
DOI 10.17223/9685751123758

В сборнике представлены материалы межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого», которая проводилась в Юридическом институте Томского государственного университета 26–28 марта 2015 г. В сборник вошли также статьи аспирантов и соискателей, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342
ББК 67.92 (99)

ISBN 968-5-7511-2375-8

© Томский государственный университет, 2015

Во-вторых, в определении понятия превышения пределов: в России – несоответствие действий характеру и степени опасности посягательства; во Франции – несоответствие средств защиты и тяжести посягательства.

Таким образом, нами были выявлены существенные различия в применении института необходимой обороны России и Франции, что, несомненно, является следствием разных путей развития национального уголовного права. Тем не менее следует обратить внимание и на схожесть правового регулирования права на защиту от общественно опасных посягательств. Базовое положение в законодательствах двух стран одно – каждая из стран максимально стремится даже при привлечении к уголовной ответственности учитывать тот факт, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

ПОНЯТИЕ НАСИЛИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

С.С. Мамонтов, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент А.А. Пропостин

Квалификация деяний по многим статьям УК РФ зачастую предполагает применение оценочных понятий «насилие», «угроза применения насилия», содержание которых в уголовном законе не раскрывается, что создает проблемы в правоприменении и даже приводит к нарушению принципа законности и справедливости ввиду неоднозначного и противоречивого толкования.

В теории уголовного права многими учеными поддерживается разграничение насилия на физическое и психическое. Также данная типология поддерживается и даже расширена до одиннадцати типов насилия учением о криминальном насилии – криминовиолентологией. Так, физическим признают общественно опасное противоправное воздействие на организм человека против его воли, оно может выражаться в воздействии на тело человека либо внутренние органы без повреждения наружных тканей (например, отравление), т.е. тем или иным образом связывают с причинением физического вреда. Психическое насилие предполагает такое воздействие на человека, которое связано с причинением душевной травмы и может совершаться путем угроз, шантажа, оскорбления, клеветы и иных форм духовного воздействия.

Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, совершенные с применением насилия, к примеру, п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ, ч. 1 ст. 162 УК РФ и др., позволяет сделать вывод о том, что законодатель использует такие формулировки, как насилие и угроза применения насилия. Сам термин «насилие» не раскрывается и отождествляется с физическим насилием, а психическое насилие, в свою очередь, приравнивается к угрозе применения насилия. Насилие, или фактически *физическое* насилие, в уголовном законе встречается в двух видах: опасном и не опасном для жизни или здоровья, а выражаться оно может в различных формах, таких как нанесение телесных повреждений, пытки, истязания, побои и др. Некоторые уче-

ные также включают в данный перечень незаконное ограничение или лишение свободы¹.

Представляется, что подход законодателя к понятиям насилия и принуждения схож, с чем согласны многие ученые, однако необходимо отметить, что физическое принуждение не тождественно физическому насилию, оно в определенной степени шире насилия, поскольку может совершаться и без непосредственного контакта с жертвой. Физическое принуждение отличается от физического насилия и своей целенаправленностью – оно применяется, чтобы заставить другого человека совершить что-либо².

Таким образом, исходя из несоответствия доктринального взгляда на понятие насилия и положений закона, предлагаются различные способы решения данной проблемы, среди которых следующие:

1. Ввести в УК РФ легальное понятие насилия, которое бы способствовало формированию единообразной судебной практики и правоприменения, и отказаться от действующих формулировок.

2. Путем внесения изменений в Общую часть определить используемые в настоящее время оценочные понятия насилия и угрозы применения насилия, а также опасных и не опасных для жизни и здоровья их форм.

На мой взгляд, наиболее приемлемым является определить насилие как противоправное физическое или психическое воздействие на другого человека, нанесение ему вреда, представляющего опасность для его жизни или здоровья в момент применения, вопреки его желанию и ради собственных интересов, либо такое же воздействие, при котором возможное нанесение вреда игнорируется, а также лишение свободы, могущее повлечь причинение вреда здоровью различной степени тяжести или смерть³.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОМЕНТА ОКОНЧАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 150 УК РФ «ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ»

К.С. Сафонова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор А.В. Шеслер

Проблема определения момента окончания совершения преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления», является актуальной в наше время. Практическое значение момента окончания преступления состоит в том, что по-разному будет наказываться оконченное и неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ). Данный вопрос возник в связи с тем, что сам состав преступления, предусмотренный ст. 150 УК РФ, не является

¹ Безручко Е. Использование термина «насилие» в уголовном законодательстве России // Уголовное право. 2014. № 5.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога. М.: КОНТРАКТ, 2006. С. 335.

³ Антонян Ю.М. Преступное насилие как глобальная проблема // Борьба с преступным насилием: матер. науч.-практ. конф. (26 сент. 2008 г.). М.: ВНИИ МВД России, 2008. С. 6.