

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 15



Издательство Томского университета
2015

УДК 342
ББК 67.92 (99)
Р 76

Редакционная коллегия:

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент;
В.С. Аракчеев – канд. юрид. наук, доцент;
А.М. Барнашов – канд. юрид. наук, доцент;
Н.С. Дергач – канд. юрид. наук, доцент;
С.А. Елисеев – д-р юрид. наук, профессор;
М.М. Журавлёв – д-р филос. наук, профессор;
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент;
В.М. Лебедев – д-р юрид. наук, профессор;
Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;
Г.Л. Осокина – д-р юрид. наук, профессор;
С.К. Соломин – канд. юрид. наук, доцент;
В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор

Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. –
Р76 Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 248
с.

ISBN 968-5-7511-2375-8
DOI 10.17223/9685751123758

В сборнике представлены материалы межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого», которая проводилась в Юридическом институте Томского государственного университета 26–28 марта 2015 г. В сборник вошли также статьи аспирантов и соискателей, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342
ББК 67.92 (99)

ISBN 968-5-7511-2375-8

© Томский государственный университет, 2015

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

М.П. Артемов, студент НЮИ(ф)ТГУ

Научный руководитель – преподаватель Е.В. Нижнегородцева

Российский гражданский процесс целенаправленно идет по пути укрепления состязательного начала. В то же время истинная состязательность предполагает участие юридически равных соперников.

Права каждого на судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи гарантированы ст. 48 Конституции РФ.

Глава 5 ГПК РФ «Представительство в суде» устанавливает ряд обязательных для участников гражданского процесса правил, определяющих участие при рассмотрении гражданских дел представителей сторон, третьих лиц, заявителей.

Однако многие положения данного правового института, несмотря на их проработанность на законодательном уровне, остаются спорными¹.

Так, сегодня активно обсуждаются вопросы пересмотра устоявшейся классификации субъектов гражданского процессуального правоотношения, определения процессуального положения (статуса) представителя, вопросы видов процессуального представительства².

Давая определение процессуального представителя, теория гражданского процессуального права под таковым понимает лицо, оказывающее на возмездной или безвозмездной основе услугу по представлению интересов физических и юридических лиц в рамках судебного процесса, имеющее надлежаще оформленные полномочия.

В силу ст. 49 ГПК РФ представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ГПК РФ.

Таким образом, по смыслу действующего гражданского процессуального законодательства представителем может быть любое полностью дееспособное лицо.

Сегодня участие квалифицированного представителя на той или иной процессуальной стороне при рассмотрении гражданского дела зачастую предопределяет исход дела.

Квалифицированность как признак юридической помощи связана со свойствами субъекта оказания юридической помощи, которые подтверждаются официальными документами (об образовании, стаже работы и т.д.). Это формальное требование. В содержательном плане «квалифицированность» юридической помощи означает меру качества, уровень самой деятельности.

Действующее законодательство не устанавливает необходимого минимума такого гарантирования.

¹ Туманова Л.В. Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 10.

² Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2013. С. 18.

В этой связи значительный научный и практический интерес представляет инициатива, высказанная Высшим Арбитражным Судом РФ о введении института «профессионального судебного представительства». При этом предполагается, что участвовать в судебных заседаниях смогут не только адвокаты, но и другие юристы. Участие такого представителя в процессе при рассмотрении дела, прежде всего в суде первой инстанции, является обязательным.

Думается, что после объединения высших судебных органов Верховный Суд РФ вернется к данному обсуждению и доведет его до логического завершения.

Вместе с тем реализация рассматриваемой инициативы высшего органа арбитражной системы в том или ином виде – промежуточная, временная мера до установления в законе дополнительных квалификационных требований к лицам, оказывающим юридическую помощь на постоянной основе.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА БЕСПРИСТРАСТНОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ТРЕТЕЙСКИМИ СУДАМИ

А.С. Губанова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель А.П. Иващенко

Право на справедливое судебное разбирательство как составная часть права на судебную защиту, гарантированного Конституцией РФ, неразрывно связано с принципом беспристрастности судей при рассмотрении дел, закрепленным, в частности, Федеральным законом от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон).

Практическая реализация указанного принципа связана, прежде всего, с определением возможности или невозможности рассмотрения третейским судом спора, одной из сторон которого является субъект, аффилированный по отношению к организации-учредителю третейского суда.

Основной проблемой, возникающей на пути реализации права на судебную защиту, является право стороны, в пользу которой состоялся судебный акт, на получение исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Так, в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, одним из которых и является принцип беспристрастности судей при осуществлении правосудия. В соответствии с п. 2 ст. 6 Закона предметом оценки арбитражного суда при рассмотрении требований о выдаче исполнительного листа является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда, соблюдения при его принятии основополагающих принципов права, обладающих универсальным и императивным характером.

До недавнего времени позиция высших судебных инстанций сводилась к следующему. Так, Высший Арбитражный Суд РФ в постановлениях от 24.05.2011 № 17020/1, от 22.05.2012 № 16541/11, обратил внимание на то, что согласно практике Европейского суда по правам человека беспристрастность должна быть обеспечена как в субъективном плане третейским судьей в рамках формирования убеждения при рассмотрении дела, так и посредством формирования объективных стандар-