

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Выпуск 15



Издательство Томского университета
2015

УДК 342
ББК 67.92 (99)
Р 76

Редакционная коллегия:

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент;
В.С. Аракчеев – канд. юрид. наук, доцент;
А.М. Барнашов – канд. юрид. наук, доцент;
Н.С. Дергач – канд. юрид. наук, доцент;
С.А. Елисеев – д-р юрид. наук, профессор;
М.М. Журавлёв – д-р филос. наук, профессор;
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент;
В.М. Лебедев – д-р юрид. наук, профессор;
Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;
Г.Л. Осокина – д-р юрид. наук, профессор;
С.К. Соломин – канд. юрид. наук, доцент;
В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор

Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. –
Р76 Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 248
с.

ISBN 968-5-7511-2375-8
DOI 10.17223/9685751123758

В сборнике представлены материалы межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого», которая проводилась в Юридическом институте Томского государственного университета 26–28 марта 2015 г. В сборник вошли также статьи аспирантов и соискателей, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342
ББК 67.92 (99)

ISBN 968-5-7511-2375-8

© Томский государственный университет, 2015

Практическое значение имеет определение момента перехода риска случайной гибели. Хотя традиционно риск случайной гибели вещи принято относить на собственника, наблюдается тенденция к отделению момента перехода риска случайной гибели вещи от момента перехода права собственности. Стоит отметить, что во многих случаях отступления от общего правила ст. 211 ГК вполне оправданы, так как вещь уже находится в фактическом владении лица, несущего риск, хотя оно ещё и не приобрело право собственности (например, договор купли-продажи недвижимости).

Распределение риска случайной гибели между сторонами имеет также и экономическое значение и призвано уменьшать издержки контрагентов. Это ясно прослеживается в договорах, где одна сторона является профессионалом, поскольку именно этот субъект постоянно действует на определённом рынке, может просчитать случаи, связанные с риском гибели имущества, и поэтому именно он должен нести риск случайной гибели имущества¹.

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ СОЗАЛОГА И ОСНОВАНИЯ ЕГО ВОЗНИКНОВЕНИЯ

К.В. Бочарникова, аспирантка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Д. Тутов

Совершенствование норм права о залоге является одним из приоритетных направлений деятельности законодателя. С 01.07.2014 г. вступили в действие положения ФЗ от 21.12.2013 № 367-ФЗ². Данным законом в ГК РФ была внесена новелла – ст. 335.1, закрепившая особенности осуществления прав и обязанностей залогодержателей при возникновении нескольких самостоятельных прав залога или принадлежности одного права залога нескольким лицам на одно и то же имущество. Указанные лица получили статус созалогодержателей, имеющих равные по старшинству права залогодержателей на один и тот же предмет залога. Участие в залоговых правоотношениях нескольких созалогодержателей является формой «горизонтальной» множественности лиц на стороне кредитора, при этом очередность осуществления прав созалогодержателей не зависит от даты заключения договора залога, государственной регистрации обременения или учета залога в реестре уведомлений о залоге движимого имущества. Юридическая конструкция созалога предполагает распределение денежных сумм, полученных от реализации предмета залога, пропорционально требованиям созалогодержателей (принцип «*pro rata*»). Однако п. 1 ст. 335.1 ГК РФ устанавливает, что принцип «*pro rata*» может быть изменен соглашением сторон. В этой связи Р.С. Бевзенко отмечает, что возможна так называемая договорная субординация между созалогодержателями, имеющими равный ранг³. На наш взгляд, данная возможность сближает «горизонтальную» множественность, существующую при созалоге, с «вертикальной» множественностью при старшинстве залогов. Однако отличительной особенностью субординации при созалоге является договорная природа ее возникновения.

¹ См. подробнее: *Архинов Д.А.* Распределение договорных рисков в гражданском праве. Экономико-правовое исследование [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую ГК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ».

³ *Бевзенко Р.С.* Проект статьи о множественности залогодержателей. Режим доступа: http://zakon.ru/Blogs/One/16035proekt_stati_o_mnozhetvennosti_zalogoderzhatelej_zalogovoe_starshinstvo_i_sozalg (дата обращения: 15.03.2015 г.).

Пунктом 1 ст. 335 ГК РФ установлено, что правоотношения залога возникают в случаях, установленных законом или договором. Определение круга норм закона, в силу которых возникает залог, имеет как теоретическое, так и практическое значение. В качестве нормы-основания возникновения правоотношений залога может быть указан п. 1 ст. 13 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов»¹. Иными основаниями возникновения отношений залога в силу закона, в частности, являются: 1) уступка права залога третьему лицу в части при неделимости предмета залога; 2) уступка части требования по основному обязательству, обеспеченному залогом; 3) суброгация при исполнении поручителем части требования к должнику по основному обязательству, обеспеченному залогом имущества должника (ст. 385, 387 ГК РФ); 4) обеспечение исполнения обязательства залогом перед супругами, если иное не предусмотрено законом или соглашением между супругами².

В заключение отметим, что внесение ст. 335.1 в ГК РФ, регулирующей порядок осуществления прав и обязанностей залогодержателей, безусловно, следует оценить положительно. Нормы статьи являются востребованными и необходимыми для регулирования отдельной сферы правоотношений, о чем свидетельствует обширный круг оснований их возникновения.

УГРОЗА СОВЕРШЕНИЕМ ПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЙ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

Н.Н. Бриг, студент ЮИТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент К.П. Татаркина

В судебной практике возникают ситуации, когда сторона сделки обращается в суд с требованием признать сделку недействительной на основании того, что она была совершена под угрозой. Причем угроза может заключаться в том, что другая сторона обещает совершить действие (бездействие), которое является правомерным.

Вопрос о допустимости исков с таким требованием оставался без особого внимания до конца 2013 г. Именно тогда было опубликовано Информационное письмо Президиума ВАС № 162. После реформирования ВАС оно продолжает применяться в судопроизводстве, поскольку законом установлено, что разъяснения по вопросам судебной практики применения законов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ³.

В п. 14 этого письма разъясняется, что «угроза осуществить право является основанием для признания сделки недействительной, если под влиянием этой угрозы

¹ Федеральный закон от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (с изм. и доп., вступ. в силу 01.03.2005 г.). Участники долевого строительства являются залогодержателями в отношении земельного участка, принадлежащего банкроту-застройщику и строящегося (создаваемого) на этом участке многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

² Например, передача имущества в залог в целях обеспечения исполнения заемных обязательств перед супругами.

³ Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. М., 2015.