МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Выпуск 15

Издательство Томского университета
2015

УДК 342
ББК 67.92 (99)
Р 76

Редакционная коллегия:

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент;
В.С. Аракчеев – канд. юрид. наук, доцент;
А.М. Барнашов – канд. юрид. наук, доцент;
Н.С. Дергач – канд. юрид. наук, доцент;
С.А. Елисеев – д-р юрид. наук, профессор;
М.М. Журавлёв – д-р филос. наук, профессор;
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент;
В.М. Лебедев – д-р юрид. наук, профессор;
Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;
Г.Л. Осокина – д-р юрид. наук, профессор;
С.К. Соломин – канд. юрид. наук, доцент;
В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор

Р76 **Российское** правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. – Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 248 с.

ISBN 968-5-7511-2375-8
DOI 10.17223/9685751123758

В сборнике представлены материалы межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого», которая проводилась в Юридическом институте Томского государственного университета 26–28 марта 2015 г. В сборник вошли также статьи аспирантов и соискателей, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342
ББК 67.92 (99)

ISBN 968-5-7511-2375-8

© Томский государственный университет, 2015

На основе вышесказанного целью организационных договоров можно определить выработку общих условий, направленных на упорядочение совместной деятельности сторон.

По сути, цель договора представляет собой сумму интересов всех его участников. Особенность цели организационного договора заключается в единстве цели участников организационного договора. Если, например, в договоре купли-продажи или подряда для покупателя целью служит приобретение имущества или получение заказа, а для продавца или подрядчика – получение платы за товар или заказ, то в организационном договоре существует общая цель всех участников договора, ради которой этот договор заключается.

К ВОПРОСУ О РИСКЕ СЛУЧАЙНОЙ ГИБЕЛИ ИМУЩЕСТВА

Д.С. Баранова, студентка ЮИ ТГУ
Научный руководитель – ст. преподаватель ***Н.В. Багрова***

Многими учёными отмечается, что одной из функций гражданского права является распределение рисков[1]. В этой связи анализ риска случайной гибели имущества сложно переоценить, так как ни один контрагент не может быть полностью уверен, что предмет договора будет в целости и сохранности, поскольку есть вероятность воздействия «случая», т.е. такого события, которое невозможно предусмотреть заранее.

Риск случайной гибели как категория обязательственного права означает возможность уничтожения (повреждении) вещи по причинам, которые не обусловлены поведением, за которое кто-либо несёт ответственность[2].

Риск существует для защиты слабой стороны в договоре, носит компенсаторный характер, но только в том случае, если гибель вещи действительно произошла случайно, а контрагент проявил соответствующую степень заботливости и осмотрительности, требующуюся от него по характеру обязательства или условиям оборота[3]. Б.Л. Хаскельберг отмечает, что под случайной гибелью вещи следует понимать гибель, наступившую при обстоятельствах, которую нельзя вменить в вину сторонам, даже если и имела место вина третьих лиц. Эта позиция представляется не совсем верной, так как думается, что под «случайной» гибелью стоит понимать только такую гибель вещи, которая произошла без вины любых лиц.

Если соотносить категории «риск случайной гибели вещи» и «ответственность», то риск должен определять пределы гражданско-правовой ответственности[4], которые будут зависеть от конкретного вида обязательства. Риск случайной гибели так или иначе должна нести сильная сторона в договоре: это нужно для защиты слабой стороны в договоре. Признаком слабой стороны договора является, например, недостаточная осведомлённость относительно предмета деятельности контрагента и т.п.[5]

---

[1] См., например: *Мартиросян А.Г.* К вопросу о риске в гражданском праве // Современное право. 2009. № 9. С. 60.

[2] *Сергеев А.П.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.-практ. комментарий. М.: Проспект, 2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

[3] *Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В.* Индивидуальное и родовое в гражданском праве. Иркутск, 2001. С. 115.

[4] *Канев Д.Р.* Ответственность и риск случайной гибели (повреждения) имущества // Закон. 2013. № 3.

[5] *Швачко Н.А* Гражданско-правовое положение потребителя как субъекта кредитного договора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 36 с.

Практическое значение имеет определение момента перехода риска случайной гибели. Хотя традиционно риск случайной гибели вещи принято относить на собственника, наблюдается тенденция к отделению момента перехода риска случайной гибели вещи от момента перехода права собственности. Стоит отметить, что во многих случаях отступления от общего правила ст. 211 ГК вполне оправданы, так как вещь уже находится в фактическом владении лица, несущего риск, хотя оно ещё и не приобрело право собственности (например, договор купли-продажи недвижимости).

Распределение риска случайной гибели между сторонами имеет также и экономическое значение и призвано уменьшать издержки контрагентов. Это ясно прослеживается в договорах, где одна сторона является профессионалом, поскольку именно этот субъект постоянно действует на определённом рынке, может просчитать случаи, связанные с риском гибели имущества, и поэтому именно он должен нести риск случайной гибели имущества[1].

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ СОЗАЛОГА И ОСНОВАНИЯ ЕГО ВОЗНИКНОВЕНИЯ

К.В. Бочарникова, аспирантка ЮИ ТГУ
Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент ***Н.Д. Титов***

Совершенствование норм права о залоге является одним из приоритетных направлений деятельности законодателя. С 01.07.2014 г. вступили в действие положения ФЗ от 21.12.2013 № 367-ФЗ[2]. Данным законом в ГК РФ была внесена новелла – ст. 335.1, закрепившая особенности осуществления прав и обязанностей залогодержателей при возникновении нескольких самостоятельных прав залога или принадлежности одного права залога нескольким лицам на одно и то же имущество. Указанные лица получили статус созалогодержателей, имеющих равные по старшинству права залогодержателей на один и тот же предмет залога. Участие в залоговых правоотношениях нескольких созалогодержателей является формой «горизонтальной» множественности лиц на стороне кредитора, при этом очередность осуществления прав созалогодержателей не зависит от даты заключения договора залога, государственной регистрации обременения или учета залога в реестре уведомлений о залоге движимого имущества. Юридическая конструкция созалога предполагает распределение денежных сумм, полученных от реализации предмета залога, пропорционально требованиям созалогодержателей (принцип *«pro rata»*). Однако п. 1 ст. 335.1 ГК РФ устанавливает, что принцип *«pro rata»* может быть изменен соглашением сторон. В этой связи Р.С. Бевзенко отмечает, что возможна так называемая договорная субординация между созалогодержателями, имеющими равный ранг[3]. На наш взгляд, данная возможность сближает «горизонтальную» множественность, существующую при созалоге, с «вертикальной» множественностью при старшинстве залогов. Однако отличительной особенностью субординации при созалоге является договорная природа ее возникновения.

---

[1] См. подробнее: *Архипов Д.А.* Распределение договорных рисков в гражданском праве. Экономико-правовое исследование [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую ГК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ».

[3] *Бевзенко Р.С.* Проект статьи о множественности залогодержателей. Режим доступа: http://zakon.ru/Blogs/One/16035proekt_stati_o_mnozhetvennosti_zalogoderzhatelej_zalogovoe_starshinstvo_i_sozalg (дата обращения: 15.03.2015 г.).