

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

# **РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**

## **Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 15*



Издательство Томского университета  
2015

УДК 342  
ББК 67.92 (99)  
Р 76

Редакционная коллегия:

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент;  
В.С. Аракчеев – канд. юрид. наук, доцент;  
А.М. Барнашов – канд. юрид. наук, доцент;  
Н.С. Дергач – канд. юрид. наук, доцент;  
С.А. Елисеев – д-р юрид. наук, профессор;  
М.М. Журавлёв – д-р филос. наук, профессор;  
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент;  
В.М. Лебедев – д-р юрид. наук, профессор;  
Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;  
Г.Л. Осокина – д-р юрид. наук, профессор;  
С.К. Соломин – канд. юрид. наук, доцент;  
В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор

**Российское** правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. –  
Р76 Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 248  
с.

ISBN 968-5-7511-2375-8  
DOI 10.17223/9685751123758

В сборнике представлены материалы межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого», которая проводилась в Юридическом институте Томского государственного университета 26–28 марта 2015 г. В сборник вошли также статьи аспирантов и соискателей, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342  
ББК 67.92 (99)

ISBN 968-5-7511-2375-8

© Томский государственный университет, 2015

ванности о том, что другая сторона находится в тяжелом положении. При этом значение имеет не только знание, но и цель – желание обогатиться на чужих проблемах, т.е. контрагент должен понимать, что своими действиями ставит противоположную сторону в худшее положение. В данном случае не имеет значения, в качестве кого действует недобросовестная сторона, – оферента или акцептанта.

В заключение хочется отметить, что только одновременное наличие этих признаков позволяет суду признать такую сделку недействительной.

## ЦЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ДОГОВОРА

**А.В. Андрищенко**, аспирантка ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Н.Г. Соломина*

Многие исследователи природы организационного договора признают, что особенность организационного договора заключается в том, что он имеет две цели – общую и непосредственную<sup>1</sup>. Непосредственная цель организационного договора состоит в организации договорных отношений, под которой понимаются действия, направленные на заключение договора. Под общей целью организационного договора понимается цель того имущественного договора, на организацию которого направлен организационный договор.

Во-первых, такой подход не применим к ряду организационных договоров. Речь идет о тех организационных договорах, которые не направлены на установление договорных отношений сторон и, следовательно, не подразумевают в дальнейшем заключение имущественных договоров между сторонами. Например, единственной и непосредственной целью учредительного договора и договоров о создании юридических лиц является создание нового субъекта права. Во-вторых, даже если говорить об организационных договорах, направленных на последующее заключение имущественных договоров, то следует отметить, что такие организационные договоры имеют одну цель – заключение имущественного договора. Следовательно, организационный договор имеет единую цель.

По мнению М.А. Егоровой, если общественное отношение на момент совершения организационного договора уже существует, то в этом случае правовой целью организационной сделки может быть а) стабилизация отношений (например, придание им долгосрочного, повторяющегося характера); б) их оптимизация (например, путем согласования порядка и (или) процедуры взаимодействия субъектов «организуемого» отношения); в) повышение эффективности существующих отношений, конечным результатом которой должен являться более выраженный экономический эффект от сотрудничества субъектов обязательства, подлежащего организующему воздействию. Если же общественного отношения между сторонами не существует, правовая цель организационного договора может быть направлена на формирование условий для возникновения новых общественных отношений, обязательственной или необязательственной природы (в том числе формирование корпоративных отношений)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Тюрина С.А. Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 97.

<sup>2</sup> Егорова М.А. Критерии систематизации организационных отношений в современном гражданском обороте // СПС «КонсультантПлюс». Информационный банк «Юридическая пресса».

На основе вышесказанного целью организационных договоров можно определить выработку общих условий, направленных на упорядочение совместной деятельности сторон.

По сути, цель договора представляет собой сумму интересов всех его участников. Особенность цели организационного договора заключается в единстве цели участников организационного договора. Если, например, в договоре купли-продажи или подряда для покупателя целью служит приобретение имущества или получение заказа, а для продавца или подрядчика – получение платы за товар или заказ, то в организационном договоре существует общая цель всех участников договора, ради которой этот договор заключается.

## К ВОПРОСУ О РИСКЕ СЛУЧАЙНОЙ ГИБЕЛИ ИМУЩЕСТВА

**Д.С. Баранова**, студентка ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – ст. преподаватель Н.В. Базрова*

Многими учёными отмечается, что одной из функций гражданского права является распределение рисков<sup>1</sup>. В этой связи анализ риска случайной гибели имущества сложно переоценить, так как ни один контрагент не может быть полностью уверен, что предмет договора будет в целости и сохранности, поскольку есть вероятность воздействия «случая», т.е. такого события, которое невозможно предусмотреть заранее.

Риск случайной гибели как категория обязательственного права означает возможность уничтожения (повреждения) вещи по причинам, которые не обусловлены поведением, за которое кто-либо несёт ответственность<sup>2</sup>.

Риск существует для защиты слабой стороны в договоре, носит компенсаторный характер, но только в том случае, если гибель вещи действительно произошла случайно, а контрагент проявил соответствующую степень заботливости и осмотрительности, требующуюся от него по характеру обязательства или условиям оборота<sup>3</sup>. Б.Л. Хаскельберг отмечает, что под случайной гибелью вещи следует понимать гибель, наступившую при обстоятельствах, которую нельзя вменить в вину сторонам, даже если и имела место вина третьих лиц. Эта позиция представляется не совсем верной, так как думается, что под «случайной» гибелью стоит понимать только такую гибель вещи, которая произошла без вины любых лиц.

Если соотносить категории «риск случайной гибели вещи» и «ответственность», то риск должен определять пределы гражданско-правовой ответственности<sup>4</sup>, которые будут зависеть от конкретного вида обязательства. Риск случайной гибели так или иначе должна нести сильная сторона в договоре: это нужно для защиты слабой стороны в договоре. Признаком слабой стороны договора является, например, недостаточная осведомлённость относительно предмета деятельности контрагента и т.п.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> См., например: *Мартыросян А.Г.* К вопросу о риске в гражданском праве // Современное право. 2009. № 9. С. 60.

<sup>2</sup> *Сергеев А.П.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.-практ. комментарий. М.: Проспект, 2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> *Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В.* Индивидуальное и родовое в гражданском праве. Иркутск, 2001. С. 115.

<sup>4</sup> *Канев Д.Р.* Ответственность и риск случайной гибели (повреждения) имущества // Закон. 2013. № 3.

<sup>5</sup> *Швачко Н.А.* Гражданско-правовое положение потребителя как субъекта кредитного договора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 36 с.