

© Н. В. ВЕРЕТЕННИКОВА¹, Н. М. ЗАГВЯЗИНСКАЯ², Н. А. КУРАНОВА³

¹ Томский научно-исследовательский университет

^{2,3} Тюменский государственный университет

nveret@yandex.ru, zagvnm@gmail.com, nakuranova@yandex.ru

УДК 330.001

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

HUMAN CAPITAL: THE MACROECONOMIC ASPECT OF STUDY

В статье рассматривается макроэкономический аспект понятия «человеческий капитал». Анализируется развитие данной категории в экономической науке. Отмечается преобладание микроэкономического анализа в исследованиях по этой теме.

Человеческий капитал рассматривается не только как составная часть национального богатства, но и как часть системы общественного воспроизводства запаса способностей, умений, навыков людей, а также инвестиций в них, приносящих доход.

Приводимый в статье анализ структуры человеческого капитала имеет практическую значимость, так как обосновывает применение тех или иных форм воздействия на качество и развитие человеческого капитала в зависимости от характера и особенностей его структурных составляющих. Это важно для определения задач по формированию и развитию человеческого капитала в сферах образования, здравоохранения, культуры и т. д.

Участие государства в формировании человеческого капитала требует анализа включенности государственных институтов в систему общественного воспроизводства запаса способностей, умений и навыков индивидов. В настоящее время особый акцент в воспроизводстве человеческого капитала на макроуровне должен быть поставлен на формировании институтов, обеспечивающих развитие человеческого капитала.

The article deals with the macroeconomic aspect of the concept "human capital". The authors of the article analyze the development of this category in economics as there is prevalence of microeconomic analysis in research on this topic.

Human capital is regarded not only as an integral part of national wealth, but also as part of the system of social reproduction of abilities' reserve and skills of people, as well as income-generating investments.

The analysis of the structure of human capital, highlighted in the article, is of practical importance, since the authors of the article justify the use of various forms of influence on the quality and development of human capital, depending on the nature and characteristics of its structural components. It is important to determine the objectives of formation and development of human capital in the areas of education, health and culture.

State participation in the formation of human capital requires the analysis of involvement of state institutions in the system of social reproduction of abilities and

skills of individuals. Currently, a special emphasis in the reproduction of human capital at the macro level should be put on the formation of institutions, ensuring the development of human capital.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Человеческий капитал, макроэкономика, воспроизводство, инвестиции.

KEY WORDS. Human capital, macroeconomics, reproduction, investments.

Формирование человеческого капитала, отвечающего задачам инновационной экономики и требованиям современного рынка труда, является важнейшим направлением социально-экономического развития российского общества. В экономической литературе теоретическим и практическим аспектам изучения человеческого капитала уделяется значительное внимание. При этом исследование категории «человеческий капитал» осуществляется преимущественно с точки зрения микроэкономики в ущерб ее макроэкономическому содержанию. В то же время в условиях кризисной ситуации в России возрастает необходимость решения проблемы формирования человеческого капитала, адекватного задачам структурной перестройки и развития российской экономики. Все это требует уточнения содержания понятия и условий формирования человеческого капитала на макроуровне. Исследованию макроэкономического содержания понятия «человеческий капитал» предшествует краткий экскурс в эволюцию научных подходов к определению человеческого капитала.

Основателем теории человеческого капитала можно считать Т. Шульца, который в середине XX в. впервые предложил рассматривать расходы на образование, повышение квалификации, здоровье не только как потребительские расходы, но и как инвестиции в будущее человека. По его мнению, это обеспечит субъекту широкие перспективы выбора места работы, более высокий доход и другие блага.

В дальнейшем последователь Т. Шульца известный американский экономист Г. Беккер уточняет дефиницию «человеческий капитал». Он пишет: «Расходы на образование, обучение, медицинское обслуживание и так далее — инвестиции в человеческий капитал. Их называют «человеческий капитал», потому что люди не могут быть отделены от их знаний, навыков, здоровья и значения так, как они могут быть отделены от своих финансовых и физических активов» [11, с. 39].

Анализ представлений о человеческом капитале позволяет выделить четыре основных подхода к определению его сущности как капитала: человеческий капитал как инвестиции, запас, активы и фактор производств [11, с. 41]. Обобщение подходов к определению человеческого капитала представлено в табл. 1.

Таблица 1

**Исследование аспектов понятия «человеческий капитал»
в экономической науке**

Подход к определению	Сторонники подхода
1	2
Человеческий капитал как инвестиции	Т. Шульц (1960), Г. Беккер (1964), Г. Курчиева, Н. Кадыкова (2010)

Окончание табл. 1

1	2
Человеческий капитал как запас способностей, умений и навыков, который может приносить доход	Э. Долан и Дж. Линдсей (1990), Р. Капелюшников (1998), С. Дятлов (1999), Дж. Коулман (2001), А. Stroombergen, D. Rose, G. Nana (2002), Б. Генкин (2003), Л. Абалкин (2003), Т. Мясоедова (2005), Г. Тугускина (2009), Р. Нуреев (2009)
Человеческий капитал как совокупность активов	Х. Ксенофонтова (2010)
Человеческий капитал как фактор производства	Ю. Корчагин (2005), Д. Тимчишин (2009), В. Калачев (2010), Д. Асланов (2010)

Источник: [11, с. 41-42].

Последовательная эволюция понятия «человеческий капитал» предстает как постепенная аккумуляция данной дефиницией родовых свойств капитала, а именно:

- воспроизводимость;
- свойство накапливаться и составлять определенный запас;
- значительные инвестиции (именно инвестиции превращают ресурсы в капитал, делают простое благо капиталным);
- способность приносить доход в будущем, причем не только в денежной, но и в других формах отдачи [6, с. 16].

Понятие «человеческий капитал» развивалось за счет уточнения ряда составляющих его структурных элементов, а также включения в него новых:

- первоначальное представление о человеческом капитале как сумме инвестиций рассматривало его с точки зрения экономической выгоды от образования. Так, Г. Беккер провел практические расчеты с использованием статистических данных об экономической эффективности образования. С этой целью Г. Беккер определял доход как разницу от заработков имеющих высшее образование и заработков окончивших колледж. Основным элементом являлись «потерянные заработки», т. е. доход, недополученный учащимися в период обучения. Сопоставление полученных данных позволило Г. Беккеру определить рентабельность инвестиций в человека, которая для США составила 10-15%, т. е. превысила среднюю прибыльность для фирм;

- концепция человеческого капитала как запаса акцентирует внимание на накоплении определенного уровня инвестиций в капитал, обеспечивающего получение дохода. Вытекающая из этого необходимость пополнения знаний, опыта, повышения квалификации вызывала интерес к развитию таких социальных институтов как образование, здравоохранение и др. В данном контексте человеческий капитал представляет собой запас в виде умственных способностей, полученный через формальное обучение или образование либо через практический опыт [11, с. 43];

- анализ человеческого капитала как активов окончательно закрепляет экономический подход к таким социальным явлениям, как образование, здоровье, культура, ценности и мотивация. Понятие человеческого капитала при этом трактуется достаточно расширительно как совокупность интеллектуальных, психофизиологических, мотивационных активов человека, сформированных

в результате инвестиций в него и влияющих на результаты его деятельности, условия и образ жизни [5, с. 9-14];

— человеческий капитал как фактор производства предполагает включение его в число факторов производства постиндустриальной экономики [1, с. 71].

Современный человеческий капитал — это интенсивный производительный и социальный фактор развития и жизнедеятельности субъекта, неразрывно связанный с человеком, с его интеллектом и менталитетом. Он формируется за счет инвестиций в воспитание, образование, здоровье, знания, предпринимательскую способность, информационное обеспечение, безопасность и экономическую свободу населения, а также в науку, культуру и искусство.

Таким образом, под человеческим капиталом следует понимать сформированный в результате осуществления инвестиций и накопленный индивидами запас знаний, умений и иных качеств, генерирующий в результате производительного использования отдачу как в денежной, так и в неденежной формах (в виде будущих заработков или неденежных выгод).

Можно отметить отличительные характеристики человеческого капитала как вида капитала на микроуровне:

— как экономическая категория человеческий капитал представляет собой отношения между обществом, семьей, индивидом и организацией по поводу формирования, воспроизводства, перераспределения и использования созидательной способности человека;

— носителем человеческого капитала является человек;

— человеческий капитал обладает способностью при соответствующих инвестициях увеличивать свою потребительную стоимость и тем самым сохранять способность приносить доход за счет новых видов и способов деятельности;

— являясь активным компонентом производственной системы, человеческий капитал способен увеличивать уровень не только собственной капитализации, но и способствовать увеличению уровня капитализации всей системы, в том числе предприятия, отрасли, региона, страны;

— человеческий капитал выступает основой роста экономического благосостояния человека, вследствие приобретения и повышения им определенного социального статуса, условием и основным фактором самореализации;

— как и «обычный» капитал, человеческий капитал может уменьшаться под воздействием морального или физического износа по мере устаревания знаний и навыков, истощения физических и психофизиологических ресурсов здоровья;

— еще одной характеристикой является наличие, в отличие от ряда других форм капитала, неденежной отдачи (нематериальной выгоды), определяемой многообразием личности человека, его социокультурной природой. Такая отдача может существовать в виде моральных и социальных эффектов: осознание полезности сделанной работы; удовлетворенность процессом трудовой деятельности; понимание важности данной работы для общества; самореализация в системе сотрудничества и др.

Важнейшим вопросом содержательной идентификации человеческого капитала выступает его структура. Практическую значимость данному вопросу придает возможность применения тех или иных форм воздействия на качество и развитие человеческого капитала в зависимости от характера и особенностей его структурных составляющих. Это важно для определения задач по формированию и развитию человеческого капитала, в сфере образования, здравоохранения, культуры и т. д.

В современной экономической литературе вопрос о структуре человеческого капитала излагается достаточно подробно, однако среди теоретиков до сих пор нет единого мнения относительно системы элементов этого понятия. Можно выделить как суженную, так и расширительную трактовки структуры человеческого капитала. Сторонником первой является Г. Беккер. Акцентируя внимание на экономических расчетах, он преуменьшал значимость моральных факторов, аргументируя это тем, что экономическую выгоду стремятся получать люди с разной моралью и интеллектуальным уровнем.

Существует и предельно расширительное толкование человеческого капитала. В него включают не только экономические, способные генерировать доход составляющие, но и самые разные социальные, психологические, мировоззренческие, культурные качества людей [6, с. 16].

Примером такого подхода являются публикации, посвященные анализу психологической составляющей человеческого капитала. В данных публикациях выделяются четыре группы психологических характеристик человеческого капитала: компоненты жизнеспособности, компоненты работоспособности, компоненты способности к обучению, компоненты способности к инновациям [9, с. 11]. Очевидно, что подобная трактовка структуры капитала размывает границы человеческого капитала, нарушая ряд родовых признаков капитала. В частности, свойство накапливаться и составлять определенный запас. Есть основания признать психологические факторы человеческого капитала, не включая напрямую их в его структуру.

В то же время исключение ряда социально-этических, а также социогуманитарных элементов из структуры человеческого капитала представляется неоправданным в силу соответствия их как родовым, так и специфическим характеристикам человеческого капитала. Это объясняется тем, что необходимым условием реализации способности человеческого капитала к созданию добавленной стоимости является мотивация работника к творческому производительному труду. Структура мотивации к эффективной деятельности по созданию продуктов и услуг, знаний и новых способов деятельности, собственных компетенций и конкурентоспособности организации включает не только материальные, но нематериальные, внеэкономические мотивы. В основе таких мотивов может лежать потребность в творчестве, в социальном признании, долг по отношению к близким, религиозные, патриотические и иные чувства, а также стереотипы, традиции и др. Именно поэтому исследование такого рода составляющих элементов представляется теоретически обоснованным.

Реализация данных требований позволяет разработать достаточно подробную характеристику структуры человеческого капитала. Так, например, С. А. Курганский в основные фонды (активы) человеческого капитала включает:

- интеллектуальный капитал, состоящий из образовательного, знаниевого, научного и инновационного;
- капитал подготовки на производстве, объединяющий квалификацию, компетенции, производственные навыки и опыт;
- капитал здоровья;
- капитал мобильности (миграция);
- капитал предпринимательской деятельности (конкурентоспособности);
- другие виды — разрабатываются в расширительной трактовке — такие как, например, социальный капитал, творческий капитал, капитал культуры и т. д. [6, с. 16].

В результате воспроизводства всей совокупности структурных элементов человеческого капитала на микро- и макроуровнях в экономике складывается единая система формирования человеческого капитала.

В экономической литературе изучению вопросов функционирования человеческого капитала на макроуровне уделяется серьезное внимание. Лаборатория исследований рынка труда Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в своих публикациях анализирует широкий круг проблем развития рынка труда и формирования человеческого капитала в России, в том числе и на макроуровне (<http://lirt.hse.ru/papers>). Значительное место в их исследованиях по проблемам человеческого капитала занимает вопрос оценки человеческого капитала на макроуровне, в связи с чем анализируются такие категории, как «национальное богатство» и «индекс человеческого развития» [6, с. 20].

Однако, по нашему мнению, существует необходимость дефиниционного подхода к анализу макроэкономического содержания человеческого капитала как фундаментальной теоретической основы для построения целостной системы воспроизводства человеческого капитала в обществе.

При этом, на основе кейнсианской методологии экономического анализа, следует признать наличие макроуровня экономических отношений как в рамках всего народного хозяйства, так и на уровне важнейших составляющих [4, с. 368-369]. Исключить макроэкономический анализ человеческого капитала означает ограничить его существование на уровне расчетов отдельных индивидуумов и фирм, предоставив при этом функционирование важнейшей сферы жизни общества механизму стихийного развития.

В контексте вышеизложенного представляется возможным определение человеческого капитала на макроуровне не только как «составной части национального богатства» [8], но и как системы общественного воспроизводства запаса способностей, умений и навыков людей, а также инвестиций в них, способных приносить доход.

В итоге человеческий капитал на макроуровне выступает системной формой движения и кругооборота всей совокупности человеческого капитала на микроуровне. Данное обстоятельство предполагает существование, несмотря на разнообразие видов и форм движения человеческого капитала на микроуровне, его единой размерности. Это обуславливает вовлечение разнородных факторов и предпосылок человеческого капитала в общие условия его функционирования в данном обществе. Капитализация макроэкономических структур в данном случае фактически является проблемой формирования системы кругооборотов человеческого капитала на микроуровне в единый, в масштабе общества, процесс воспроизводства.

Вместе с тем очевидна и специфика макроэкономического содержания человеческого капитала, представляющего родовые свойства капитала в несколько ином контексте, нежели на микроуровне:

- воспроизводимость как совокупность индивидуализированных кругооборотов;
- инвестиции в человеческий капитал не только за счет ресурсов фирм и индивидов, но и государственных средств;
- запас человеческого капитала как составляющая национального богатства;
- перенос акцента с дохода от человеческого капитала как объекта собственности на его движение;
- экономическая отдача от капитала — рост ВВП, национального дохода страны;

— наличие в системе воспроизводства человеческого капитала государственных институциональных составляющих как элементов его инфраструктуры и др.

В результате содержание человеческого капитала на макроуровне фактически сводится к воспроизводству взаимодействия его родовых и специфических отношений.

В то же время макроэкономическое содержание человеческого капитала в определенной мере раздвигает масштабы кругооборотов, осуществляемых на микроуровне, ориентированных на чисто рыночные критерии, что позволяет говорить о разрыве между микро- и макроуровнями человеческого капитала. На существование подобного рода разрыва было указано Дж. Хиксом в работе «Стоимость и капитал». Хикс также подчеркнул тенденцию к увеличению дистанции между уровнями экономики, определив, что в пространстве этой тенденции возрастает экономическая власть государства [10, с. 22-25].

При этом следует согласиться, что участие государства в формировании человеческого капитала на макроуровне означает усложнение содержания самого капитала, проявляющееся во включенности государственных институтов в систему общественного воспроизводства запаса способностей, умений и навыков людей и инвестиций в них. Для подтверждения этого сошлемся на позицию Л. П. Евстигнеевой, Р. Н. Евстигнеева, высказанную в их докладе в Институте экономики РАН и утверждающую, что «совершенно неверно считать государство чем-то внешним по отношению к рынку. Деление экономики на микро- и макроуровни существует внутри рынка. Современный рынок и участие государства в нем не оставляют никаких сомнений в том, что рынок и государство составляют единую экономическую, политическую и социальную систему» [3, с. 12-13]. «В конечном счете, государство как система институтов выступает интегрированной формой субъекта человеческого капитала, осуществляющего воспроизводство на макроуровне» [3, с. 15].

Таким образом, человеческий капитал на макроуровне представляет собой систему воспроизводства, в рамках которой вся совокупность кругооборотов человеческого капитала на микроуровне переплетена с институтами государственного участия как интегрированной формой субъекта. Важно подчеркнуть, что в этом случае речь идет не о внешнем государственном регулировании человеческого капитала, а о целостной системе взаимодействия человеческого капитала с государством во всех фазах производственного процесса. Важнейшими функциями государства в рамках такого взаимодействия выступают:

— формирование общественного запроса к человеческому капиталу индивидуумов;

— создание макроэкономических предпосылок эффективного механизма реализации человеческого капитала;

— обеспечение процесса функционирования институтов, формирующих человеческий капитал;

— инвестирование в человеческий капитал;

— оценка качества структурных составляющих человеческого капитала.

Если в этом взаимодействии институты и механизмы общества в целом, и в частности государства, недееспособны, то человеческий капитал на макроуровне деформируется и не способствует росту благосостояния страны [7, с. 58].

Поиск оптимального механизма переплетения в рамках кругооборота человеческого капитала и государства как интегрированной формы субъекта, кон-

кретизация этого процесса определяются не столько текущими, сколько требованиями стратегического развития экономики и общества в целом. Следует согласиться с высказываемой в настоящее время позицией, что особый акцент в воспроизводстве человеческого капитала на макроуровне должен быть поставлен на формировании институтов и условий повышения качества человеческого капитала [2, с. 22].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Асланов Д. И. Человеческий капитал — важнейший фактор экономического роста // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. Т. 28, № 2. С. 71-75.
2. Дубик Е. А. Человеческий капитал для инновационного развития России // Экономические науки. 2013. № 5 (102). С. 22-25. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201305/201305__22.pdf (дата обращения: 12.05.2015).
3. Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. Н. Догоняющее развитие: современная трактовка. М.: Ин-т экономики РАН, 2012. 45 с. URL: <http://inecon.org/docs/Yevstigneevy.pdf> (дата обращения: 10.04.2015).
4. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс, 1978. 494 с.
5. Ксенофонтова Х. З. Научные взгляды на развитие человеческого капитала // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Экономика и управление». 2010. № 1. С. 9-14.
6. Курганский С. А. Структура человеческого капитала и его оценка на макроуровне // Известия ИГЭА. 2011. № 6 (80). С. 15-22.
7. Маилян Ф. М. Роль социального капитала в процессе формирования и реализации человеческого капитала // Вестник Томского государственного университета. Серия «Экономика». 2012. № 1 (17). С. 51-62.
8. Носкова К. А. Многоуровневая модель формирования человеческого капитала // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 10. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/10/6067> (дата обращения: 13.05.2015).
9. Рощина Я. М. Психологические составляющие человеческого капитала как фактор экономического поведения: препринт WP15/2008/03. М.: ГУ-ВШЭ, 2008. 56 с. URL: <http://publications.hse.ru/preprints/75344366> (дата обращения: 25.04.2015).
10. Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал. М.: Прогресс, 1993. 488 с.
11. Хмелева Г. А. Человеческий капитал как условие формирования инновационной экономики региона: монография. Самара: САГМУ, 2012. 170 с. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book__view&book__id=134236 (дата обращения: 25.04.2015).

REFERENCES

1. Aslanov, D. I. Chelovecheskij kapital — vazhnejshij faktor jekonomicheskogo rosta // Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta [Human capital is a key factor for economic growth // Proceedings of Ural State Economic University]. 2010. Vol. 28. № 2. Pp. 71-75. (in Russian).
2. Dubik, E. A. Chelovecheskij kapital dlja innovacionnogo razvitija Rossii // Jekonomicheskie nauki [Human capital for innovative development of Russia // Economics]. 2013. № 5 (102). Pp. 22-25. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201305/201305__22.pdf (date of access: 12.05.2015). (in Russian).
3. Evstigneeva, L. P., Evstigneev, R. N. Dogonjajushhee razvitie: sovremennaja traktovka [A catching-up development: a modern interpretation]. M.: Institute of Economics Russian Academy of Sciences, 2012. 45 p. URL: <http://inecon.org/docs/Yevstigneevy.pdf> (date of access: 10.04.2015). (in Russian).

4. Keynes, J. M. Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg [The General Theory of Employment, Interest and Money]. M.: Progress, 1978. 494 p. (in Russian).
5. Ksenofontova, H. Z. Nauchnye vzglyady na razvitie chelovecheskogo kapitala // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Jekonomika i upravlenie" [A scientific outlook on human capital development // Voronezh State University Bulletin. Series "Economics and Management"]. 2010. № 1. Pp. 9-14. (in Russian).
6. Kurgansky, S. A. Struktura chelovecheskogo kapitala i ego ocenka na makrourovne [The structure of human capital and its evaluation at the macro level] // Izvestija IGJeA. 2011. № 6 (80). Pp. 15-22. (in Russian).
7. Mailyan, F. M. Rol' social'nogo kapitala v processe formirovaniya i realizacii chelovecheskogo kapitala [The role of social capital in the process of formation and realization of human capital] // Tomsk State University Bulletin. Series "Economics". 2012. № 1 (17). Pp. 51-62. (in Russian).
8. Noskova, K. A. Mnogourovnevaja model' formirovaniya chelovecheskogo kapitala // Jekonomika i menedzhment innovacionnyh tehnologij [A multilevel model of human capital formation // Economics and Management of innovative technologies]. 2014. № 10. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/10/6067> (date of access: 13.05.2015). (in Russian).
9. Roshchina, Ya. M. Psihologicheskie sostavljajushhie chelovecheskogo kapitala kak faktor jekonomicheskogo povedenija [Psychological components of human capital as a factor of economic behavior]: Preprint WP15/2008/03. M.: Higher School of Economics, 2008. 56 p. URL: <http://publications.hse.ru/preprints/75344366> (date of access: 25.04.2015). (in Russian).
10. Hicks, J. R. Stoimost' i kapital [Value and Capital]. M.: Progress, 1993. 488 p. (in Russian).
11. Khmeleva, G. A. Chelovecheskij kapital kak uslovie formirovaniya innovacionnoj jekonomiki regiona: monografija [Human capital as a condition of formation of an innovative economy in the region: a monograph]. Samara: SAGMA, 2012. 170 p. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book__view&book__id=134236 (date of access: 25.04.2015). (in Russian).

Авторы публикации

Веретенникова Наталья Викторовна — доцент кафедры общей и прикладной экономики Томского научно-исследовательского университета, кандидат экономических наук

Загвязинская Наталья Михайловна — доцент кафедры мировой экономики и международного бизнеса Тюменского государственного университета, кандидат педагогических наук

Куранова Нина Андреевна — доцент кафедры экономической теории и прикладной экономики Тюменского государственного университета, кандидат экономических наук

Authors of the publication

Natalia V. Veretennikova — Associate Professor of General and Applied Economics Tomsk Research University, Candidate of Economic Sciences

Natalia M. Zagvyazinskaya — Associate Professor, Department of World Economy and International Business Tyumen State University, Candidate of Pedagogical Sciences

Nina A. Kuranova — Associate Professor, Department of Economics and Applied Economics Tyumen State University, Candidate of Economic Sciences