

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ РФ
ГОУ ВПО «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра археологии, этнографии и источниковедения

ЗАПАДНАЯ И ЮЖНАЯ СИБИРЬ В ДРЕВНОСТИ

*Сборник научных трудов,
посвященный 60-летию со дня рождения
Юрия Федоровича Кирюшина*

ИЗДАТЕЛЬСТВО  АЛТАЙСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Барнаул – 2005

курганов и их небольшое количество не позволяют сделать однозначный вывод, но вариантов может быть два: 1) на Суртайке-1 захоронены носители пазырыкской культуры, смешавшиеся с «быстрянами» и воспринявшие отдельные черты их культуры; 2) на Суртайке-1 в границах одного некрополя захоронены представители различных культурных групп. Эти варианты не взаимоисключают друг друга, учитывая достаточно компактное расположение исследованных курганов (рис. 1.-1), а также расположение самого могильника Суртайка-1 в зоне контакта пазырыкской и быстрианской культур.

О.Б. Беликова

Томский государственный университет, Томск

**КЕРАМИКА ЭПОХИ БРОНЗЫ
ИЗ ТАЕЖНОГО ПРИЧУЛЫМЬЯ
(юг Западной Сибири)**

С конца 1960-х гг. с именем Юрия Федоровича Кирюшина связаны широкомасштабные и целенаправленные исследования древних культур Среднего Приобья. В 1969 г. выпускник историко-филологического факультета Томского государственного университета стал работать в нем сначала заведующим Музеем археологии и этнографии Сибири (1969 г.), а затем – младшим научным сотрудником Проблемной научно-исследовательской лаборатории истории, археологии и этнографии Сибири (1970–1977 гг.). Самостоятельные полевые разыскания инициативного исследователя в 1969–1979 гг. были развернуты в Привасюганье на археологических комплексах Тух-Эмтор, Тух-Сигат и других памятниках, содержащих материалы неолита, энеолита, эпохи бронзы, а также раннего железа и средневековья. Результаты этих экспедиций в итоге стали для Ю.Ф. Кирюшина фактологической основой при разработке основных проблем древних эпох для территории Приобья, в том числе отраженных в диссертациях, многочисленных статьях, монографиях (Кирюшин Ю.Ф., Малолетко А.М., 1979; и др.).

Скромную лепту в базу источников для исследования Среднего Приобья эпохи бронзы позднее внес Средне-Чулымский археологический отряд ТГУ, дислоцировавшийся с 1977 г. в таежной зоне побережий р. Чулыма, правого притока Оби. В составе этого отряда мои разведочные и стационарные работы изначально были ори-

ентированы на исследование проблем средневековья, однако при этом попутно накапливались материалы неолита, эпохи бронзы, переходного времени от эпохи бронзы к эпохе железа. Частично они уже введены в научный оборот (Ожередов Ю.И., Яковлев Я.А., 1993; Беликова О.Б., 1996). Настоящая публикация представляет материалы четырех причулымских памятников эпохи бронзы. Их коллекции, исключая сосуд с местонахождения «Река Чулым», хранятся в Музее археологии и этнографии Сибири им. В.М. Флоринского ТГУ.

Окунеевское-2 городище (рис. 1). Памятник многослойный, содержит комплексы переходного времени от эпохи бронзы к эпохе

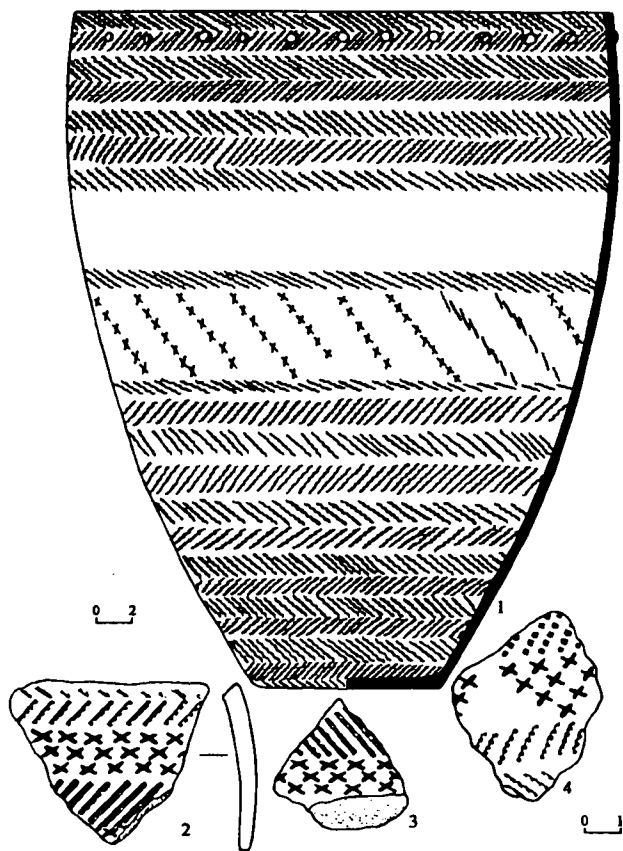


Рис. 1. Окунеевское-2 городище. Керамика из разрушенного культурного слоя (грабительская яма 4)

железа, а также средневековые материалы, – возможно, конца I тыс. н.э. (коллекция №7667 – 120 ед. хранения). Не исключено, что именно этот объект упоминался В.М. Флоринским (1889, с. XX), а на основе его информации А.П. Дульзоном (1956, с. 140) включен в археологическую карту. В 1990 г. после сообщения местных жителей памятник обследован мною (Беликова О.Б., 1991, с. 33–38).

Городище расположено в 300–400 м на юг от школы д. Окунеево Зырянского района Томской области, на правом побережье Кии, левого притока Чулыма. Находится в смешанном лесу, на гриве, представляющей останец кийской террасы. Длина гривы 295 м, ширина 25–65 м, высота склонов 5–6 м, ориентирована она в направлении с северо-северо-востока на юг-юго-запад. Она окружена водоемами поймы Кии, но в половодье не затопляется. Прослежены две оборонительных системы, состоящие каждая из рва и вала, а также три западины с нечеткими границами. Скорее всего, часть объектов не выявлена по причине залесенности. На гриве деревенскими детьми в 1989 г. были выкопаны пять ям, нарушивших культурный слой памятника. За пределами городища они копали ямы 1, 2 и 3, а на его площади – ямы 4 и 5. В ямах 3 и 4 дети обнаружили разновременную керамику и железные наконечники стрел. Часть артефактов передана археологам.

Культурный слой в виде супеси серого цвета мощностью до 0,5 м зафиксирован по стенке ямы 4 (размеры: 3,5×1,2–1,3 м, глубина 0,6 м), в которой детьми была найдена керамика переходного времени от бронзы к железу. Она представлена фрагментами приблизительно пяти сосудов (см. рис. 1. - 1–4). Один из них баночной формы, диаметром по венчику около 32 см (рис. 1. - 1). В орнаментации присутствуют оттиски крестовым штампом, гладким ромбическим штампом, струйчатой гребенки, жемчужник. Аналогичная керамика относится к молчановской культуре IX–VII вв. до н.э. (Эпоха бронзы..., 1987, с. 300–302; Васильев Е.А., 2001). Этим же временем датируется, возможно, немногочисленный каменный инвентарь – сколы, отщеп со следами вторичной обработки, точила.

Местонахождение Березовый Перекат. Стенка сосуда (коллекция №7705; рис. 2. - 1). Датируется эпохой поздней бронзы, относится к еловской культуре. Скопление керамики, найденное в августе 1978 г. рабочими «земснаряда» на Березовом перекате Чулыма, поступило в МАЭС ТГУ в 1994 г. Нахождение этого переката по чулымской лоции сегодня не выяснено, возможно, имеется в виду место в районе д. Березово Первомайского района Томской области.

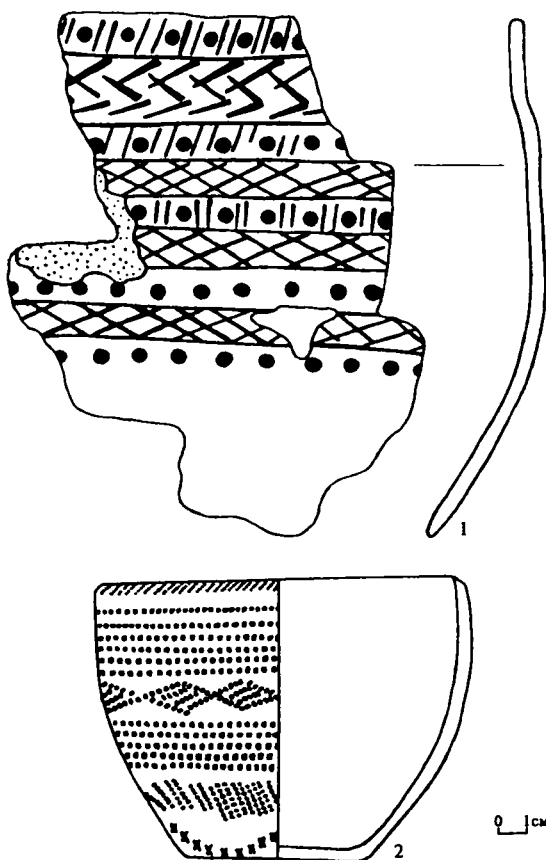


Рис. 2. Керамика: 1 – местонахождение Березовый Перекат; 2 – местонахождение «Река Чулым»

Стенка принадлежала слабопрофилированному горшку хорошего обжига, желто-серого цвета с диаметром устья в 24 см. Срез венчика округлый, форма дна не восстановлена. Орнамент располагался по шейке, плечикам и тулову. Композиция состоит из девяти орнаментальных поясов, окаймленных горизонтальными резными линиями. Чередуются пояса, включающие глубокие оттиски круглой палочкой и короткие резные линии, и пояса из резных элементов (косая сетка, вертикальный зигзаг).

Похожий по форме и орнаментации сосуд происходит из Десятовского поселения еловской культуры Томско-Чулымского При-

обья (Косарев М. Ф., 1991, рис. 44.-10). Аналогичные орнаментальные мотивы есть на керамике Еловского поселения и Еловского-1 могильника этой же культуры (Косарев М. Ф., 1981, рис. 55.-2, 4, 6; рис. 58.-16). Прослеживается сходство в украшении венчика мотивом «елочка» из коротких резных линий с керамикой ирменской культуры могильника Преображенка-3 Барабы (Молодин В.И., 1985, рис. 59.-18).

Местонахождение «Река Чулым» (рис. 2.-2). Керамический сосуд поздней бронзы или переходного времени от эпохи бронзы к эпохе железа. Хранится в фондах районного музея р.ц. Первомайское Первомайского района Томской области, сотрудниками которого в 1994 г. был предоставлен мне в виде скопления керамики для ознакомления и реставрации. Оно было обнаружено на Чулыме местными жителями и в 1970–1980-х гг. передано в музей. Точное местонахождение артефакта не выяснено.

Сосуд изготовлен из теста желто-серого цвета, баночной формы, плоскодонный, срез венчика – наружу. Размеры его такие: высота 10,2 см, внешний диаметр по венчику 13,8 см, по дну – 7,0 см. Общая форма – асимметрична. Орнаментирован с внешней стороны полностью, исключая дно. Композиция включает шесть орнаментальных поясов. Срез венчика украшен рядом наклонных оттисков шестизубого гребенчатого штампа. По стенкам сосуда нанесены: два пояса из рядов горизонтальных оттисков гребенки; сетка из ромбов, выполненных также гребенчатым штампом; ряд оттисков наклонной гребенки. Придонная часть орнаментирована мотивом волна из оттисков штампом в виде косоугольного креста.

Сосуд сходной формы встречен в Еловском-2 могильнике еловской культуры и в Новокусове переходного времени от эпохи бронзы к железу (Косарев М. Ф., 1981, рис. 57.-14; 1991, рис. 57.-15). Орнаментация косым крестом в Томско-Чулымском Приобье встречена на керамике молчановской культуры. На сопредельных территориях, в Сургутском и северотаежном Приобье, она присутствует и на керамике эпохи поздней бронзы (Эпоха бронзы..., 1987, рис. 115.-3, 5–7). Хорошая сохранность артефакта (практически условно целого сосуда), отсутствие нагара на внешней и внутренней сторонах предполагают его более вероятное происхождение из могильника, нежели из поселенческого комплекса.

Тарбеевское-3 поселение. Переходное время от эпохи бронзы к эпохе железа (коллекция №7629 – 5 ед. хранения). Памятник открыл в 1987 г. студент 3 курса исторического факультета ТГУ

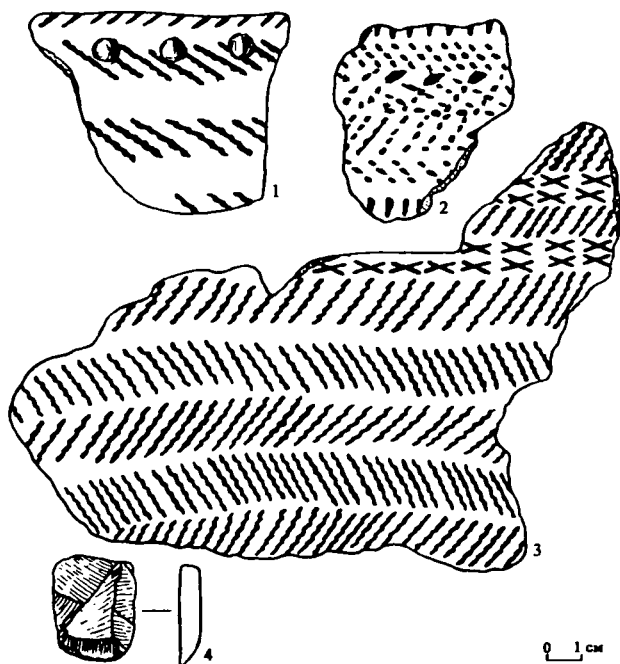


Рис. 3. Тарбеевское-3 поселение. Сборы из грабительской ямы: 1-3 – керамика; 4 – камень (материалы разведки А.В. Рейно)

А.В. Рейно (1988, с. 7-8). Объект зафиксирован вблизи с. Тарбеево Первомайского района Томской области: на мысе правой надпойменной террасы Чулыма высотой 13 м, в 400 м на юго-восток от восточной окраины села; занимает площадь около 250 м². Обнаружено 12 жилищных западин размерами 2×2 м до 5×3 м и глубиной до 0,7 м, овальной и подпрямоугольной формы; одна западина – с выходом. В северо-восточной части памятника находилась грабительская яма размерами 2×4 м и глубиной до 0,7 м с частично невыбранным грунтом, в котором найдены скопление керамики от трех сосудов и скребков (рис. 3). Стенка одного из сосудов украшена чередованием полос из наклонной струйчатой гребенки, образующих елочку, и рядов из оттисков косым крестовым штампом (рис. 3.-3). Подобная орнаментальная композиция присутствует на сосуде из Тургайских материковых ям молчановской культуры (Косарев М.Ф., 1991, рис. 57.-14).

Публикуемые материалы в очередной раз подтверждают необходимость продолжения активных, широкомасштабных исследований эпохи бронзы на территории Среднего Приобья, подобных проведенным ранее Ю.Ф. Кирюшиным. К сожалению, кризисная ситуация, в которой с 1990-х гг. оказалось археологическое направление Томского государственного университета, сегодня этому не благоприятствует.

В.В. Бобров

Институт экологии человека СО РАН, Кемерово

**ЛИТЕЙНЫЕ ФОРМЫ САМУСЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ
ИЗ ПОСЕЛЕНИЯ ШКОЛЬНЫЙ
(Кузнецкая котловина)**

Почти столетие памятники с сейминско-турбинским металлом находятся в центре внимания как отечественной, так и зарубежной археологической науки. Это объясняется широкой географией распространения бронзовых однотипных изделий (кельтов, наконечников копий и ножей) и вместе с тем небольшим количеством памятников типа Сеймы или Турбино, отсутствием в данных комплексах диагностирующих культуру материалов, что вызывает сложность их археологической и исторической интерпретации. Соответственно, новые находки, связанные с этой эпохой и особенно с сейминско-турбинской металлургией, представляют несомненный научный интерес. Исчерпывающий анализ проблематики сейминского металла и собственная концепция, объясняющая это явление в древней истории, даны в работе Е.Н. Черныха и С.В. Кузьминых (1989).

В музее археологии, этнографии и экологии Южной Сибири при Кемеровском государственном университете хранятся четыре литейных формы, которые поступили в 1991 г. вместе с архивными материалами М.Г. Елькина после его кончины. Будучи учителем средней школы № 1 он активно исследовал археологические памятники на территории Кузбасса в конце 1950-х – 1-й половине 1960-х гг. Его инициативе принадлежит организация в г. Прокопьевске краеведческого музея, директором которого он был в течение многих лет. М.Г. Елькин по Открытому листу раскопал ряд могильников раннего средневековья по берегам р. Ур, андроновский могильник в этом же районе и др. Последними его полевыми исследованиями были раскопки поселения в Прокопьевском районе на водоразделе

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ВОСПОМИНАНИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ...	
<i>Глушков И.Г.</i> Добрый человек	10
Из воспоминаний первого ректора Алтайского университета В.И. Неверова	14
<i>Кунгуров А.Л.</i> В разведках с шефом	16
<i>Малолетко А.М.</i> В дружбе и сотрудничестве с Ю.Ф. Кирюшиным	20
<i>Тишкин А.А.</i> Времена минувшие	24
<i>Шамшин А.Б.</i> Возращение к истокам или воспоминания об иткульской эпопее	35
АРХЕОЛОГИЯ ЗАПАДНОЙ И ЮЖНОЙ СИБИРИ	
<i>Абдулганеев М.Т.</i> Курганы скифского времени могильника Суртайка-1	42
<i>Беликова О.Б.</i> Керамика эпохи бронзы из таежного Причумылья (юг Западной Сибири)	47
<i>Бобров В.В.</i> Литейные формы самусьской культуры из поселения Школьный (Кузнецкая котловина)	53
<i>Бородовский А.П.</i> Упряжь и раскрой рога в Западной Сибири (по материалам археологии и этнографии)	58
<i>Дашковский П.К., Тишкин А.А., Тур С.С.</i> Вторичные погребения в курганах скифского времени на памятнике Ханкаринский дол	62
<i>Демин М.А., Ситников С.М.</i> К вопросу о времени и причинах «ограбления» андроновских захоронений (по материалам грунтового могильника Чекановский Лог-10)	68
<i>Иванов Г.Е.</i> Два бронзовых кинжала раннескифского времени из степного Алтая	72
<i>Илюшин А.М., Ковалевский С.А.</i> Ирменские памятники в долине реки Касьмы	77
<i>Кильдюшева А.А.</i> Социовозрастные группы женщин по материалам Еловского археологического комплекса (ЕАК)	80
<i>Кунгуров А.Л.</i> Древние горные выработки в окрестностях с. Карамышево	84
<i>Ларичев В.Е.</i> Календарно-астрономическая таблица из Чичи (реконструкция систем счисления времени эпохи бронзы Западной Сибири)	89
<i>Матренин С.С.</i> К вопросу о выделении типов погребений (по материалам памятников Горного Алтая II в. до н.э. – V в. н.э.) ..	93
<i>Погожева А.П., Марсадилов Л.С.</i> Курган №2 могильника Черный Ануй на Алтае	98
<i>Поляков А.В.</i> Гребни из комплексов карасукской культуры	102
<i>Поселянин А.И.</i> К вопросу об изчении таштыкских поминальников с остатками трупосожжений	111
<i>Соенов В.И.</i> Фортификационное сооружение Шибе на Чуе	116
<i>Степанова Н.Ф.</i> Некоторые итоги статистического анализа признаков погребального обряда афанасьевской культуры Горного Алтая	121

<i>Тихонов С.С.</i> Памятники эпохи бронзы, археологические микрорайоны, культурный слой и изучение системы расселения древних жителей Сибири	125
<i>Тишкин А.А.</i> Керамические сосуды из курганов хуннского времени могильника Яломан-II (Горный Алтай)	129
<i>Тишкина Т.В.</i> Археологические исследования Н.С. Гуляева в 1903 г.	135
<i>Трифанова С.В.</i> Нашивные бляшки из памятников Саяно-Алтая гунно-сарматского времени	139
<i>Уманский А.П., Шульга П.И.</i> Находки из раннего быстриянского кургана на могильнике Юбилейный-2	144
<i>Шамшин А.Б.</i> Некоторые проблемы изучения памятников эпохи поздней бронзы в лесостепном и степном Обь-Иртышском междуречье	149
<i>Ширин Ю.В.</i> Горная Шория в ареалах культур эпохи ранней бронзы	155

ДРЕВНОСТИ ЕВРАЗИИ

<i>Варенов А.В.</i> К датировке северокитайских памятников Цинлунского типа с «карасукскими» ножами	162
<i>Васютин С.А.</i> Традиционные социальные системы кочевников	166
<i>Епимахов А.В.</i> О возможности формирования единой системы хронологии бронзового века Северной Евразии	169
<i>Калиева С.С.</i> О роли «местного» компонента в формировании петровско-синташтинских древностей	173
<i>Ковалев А.А.</i> Чемурчакский культурный феномен: его происхождение и роль в формировании культур эпохи ранней бронзы Алтая и Центральной Азии	178
<i>Комиссаров С.А.</i> О выделении культуры Сыба (Западная Ганьсу, КНР)	185
<i>Кубарев В.Д.</i> Оригинальные и традиционные сюжеты из Хар-Чуллу (Монгольский Алтай)	187
<i>Логвин В.Н.</i> Могильник Токонай-1 и проблема соотношения «петровских» и «синташтинских» памятников	190
<i>Мартинов П.В.</i> Позднеолитическая культура Цюйгун в центральном Тибете	194
<i>Полякова О.О.</i> Звездное небо грота Акбаур	197
<i>Сотникова С.В.</i> К вопросу об алакульском обряде трупосожжения	201
<i>Тимолянова Н.А.</i> Изображения пещерного храма Чалалуфу (Тибет)	204
<i>Харинский А.В., Туркин Г.В., Федорин М.А.</i> Химический состав металлических изделий из погребений II-I тыс. до н.э. северного побережья озера Байкал	208
<i>Чечушков И.В.</i> Псалии эпохи бронзы Урало-Казахстанских степей	212
<i>Щетенко А.Я.</i> Проблема датировки клада культовых предметов из Даймабада (Индия)	216

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	220
---------------------------------------	------------

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	248
--------------------------------	------------