

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ ТГУ
СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

**ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ
В ФИЛОЛОГИИ XXI ВЕКА:
ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ**

**Материалы Всероссийской молодежной конференции
23–25 августа 2012 г.**



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2012

скими структурами, свойственными его собственному стилю, т.е. «занимает нарратор-риальную точку зрения в плане языка. Или же по мере его языковой компетенции приспособляется к стилистическому миру происшествий и излагает наррацию на языке одного или нескольких персонажей»⁷. Это и делает «выросший мальчик», стилизуя повествование под речь бабушки и дедушки, когда они не выполняют нарративные функции, и мамы, которая является только персонажем. Если же в качестве нарратора на первый план выходит «мальчик лет восьми», то он цитирует слова персонажей, используя прямую и несобственно-прямую речь.

Кроме того, в тексте имеются эпизоды, по которым наиболее сложно установить нарратора. Ввиду того, что стиль повествования становится нейтральным, лишенным специфических для нарраторов или персонажей речевых конструкций, можно предположить, что в этих вкраплениях проявляется абстрактный автор.

Все нарраторы в повести диегетические, так как каждый повествует не только о других, но и о себе, как о фигуре в диегесисе. Нарраторы выступают в тексте в качестве очевидцев-протагонистов и непосредственно главных персонажей. Сильно выявленным является только вторичный эксплицитный нарратор, мальчик лет восьми, остальные же скрыты в тексте. Несмотря на это, все они являются личными по отношению к критерию личности и выражают субъективную оценку происходящего. Относительная объективность присуща лишь абстрактному автору. Каждый из нарраторов является ограниченным по знанию. Ни одного из них нельзя назвать всеведущим. Повествователи разных типов и уровней организуют повесть Павла Санаева «Похороните меня за плинтусом», составляя своеобразие нарративного произведения.

Примечания

¹ Шмид В. Нарратология. – М., 2008. – С. 15.

² Там же. С. 68.

³ Санаев П.В. Похороните меня за плинтусом. – М., 2007. – С. 5.

⁴ Шмид В. Указ. соч. С. 80.

⁵ Там же. С. 160.

⁶ Потапов В. Многоуровневая стратегия в лингвистической гендерологии // Вопросы языкознания. – 2002. – № 1. – С. 110.

⁷ Шмид В. Нарратология. – М., 2008. – С. 173.

ДРЕВНЕРУССКИЕ ЛИЧНЫЕ ИМЕНА В ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ АСПЕКТЕ. ЛЕКСИЧЕСКОЕ ПОЛЕ «ЧЕЛОВЕК. ЕГО ФИЗИЧЕСКИЕ, БИОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ» (НА МАТЕРИАЛЕ «СЛОВАРЯ ДРЕВНЕРУССКИХ ЛИЧНЫХ СОБСТВЕННЫХ ИМЕН» Н.М. ТУПИКОВА)

А.Ю. Кведер

Научный руководитель – Л.А. Захарова

Данная работа относится к историко-описательной ономастике и связана с изучением собственных имен определённой территории в определённый исторический период. Исследование проводится в историко-культурном аспекте, подразумевающим изучение того времени и того национально-культурного фона, на котором возникают антропонимы и развиваются их системы, построено на материале «Словаря древнерусских личных собственных имен» Н.М. Тупикова, выпущенного в 1903 г. после смерти автора. Этот словарь уникален. Во-первых, автор составил большое количество словарных статей, посвящённых нецерковным древнерусским именам. Словарь содержит

крупный корпус личных именованных почти за 800 лет русской истории. Во-вторых, словарные статьи оснащены ссылками на опубликованные источники, что позволяет обратиться напрямую к первоисточнику. Труд Н.М. Тупилова не был доведён до конца, но задача автора достаточно полно решается на основе имеющихся у него данных.

Изучением антропонимики, занимались многие исследователи, среди которых особо следует отметить А.В. Суперанскую, которая с опорой на труды А.М. Селищева и В.К. Чичагова дала определения основным понятиям ономастики, обозначила пути исследования семантики собственных имен, проанализировала структуру имени собственного, ввела понятие «лексическое поле» по отношению к антропонимам, под которым понимала обозримую часть словаря с однородными словами, относящимися к одному из видов человеческой деятельности или к одной категории вещей, окружающих человека (природа, культура)¹. Исходя из этого можно выделить ряд имен, относящихся к разным полям. В данной статье мы обратимся к исследованию имен собственных из лексического поля «Человек. Его физические, биологические и психические особенности» в историко-культурном аспекте.

Цель данной статьи: Представить историко-культурный анализ древнерусских личных собственных имен на материале словаря Н.М. Тупилова.

Задачи:

- Определить собственные имена, принадлежащие лексическому полю «Человек. Его физические, биологические и психические особенности» на материале словаря Н.М. Тупилова.
- Определить лексическое значение слов, лежащих в основе личных собственных имен.
- Классифицировать отобранный материал по микрополям.
- Рассмотреть древнерусские личные собственные имена в историко-культурном аспекте.

Выделение на микрополя проводится с опорой на классификацию А.В. Суперанской.

1. Физические и физиологические характеристики человека.

1.1. Непосредственно названия частей человеческого тела: *Бок, Мочка, Око, Пуп, Рот, Рука, Шея.*

1.2. Наименования, говорящие о полном или частичном отсутствии признака: *Беззуб, Безпальчик, Безручка(ж), Безпалой, Безперстый, Безпятый, Безрукой, Карнаушенок*

1.3. Наименования частей тела, отличных от нормы:

1.3.1. Меньше нормы: *Бровка, Губка, Пальчик, Пузик*

1.3.2. Больше нормы: *Глаза, Губан, Губариха, Губарь, Долгорукой, Губастой.*

1.4. Образования на человеческом теле: *Борода, Щетина, Мозоль (надоедливый ч-к).*

1.5. Наименования, имеющие дополнительную характеристику: *Белоног (изнеженный ч-к), Желтобрюх, Желтонос, Желтоногий, Кособрюх, Чернобровец (красивый ч-к)*

2. Свойства характера.

2.1. Положительная оценка: *Веселой, Доброй, Добрыня, Добрило, Добродеяшко (ч-к, совершающий добрые дела), Неуставала, Озорной, Радостной, Тихой, Хороший, Честной.*

2.2. Отрицательная оценка: *Балагур, Баламут, Белоног, Блудило, Блуд, Важный, Гомон, Гордыня, Дармоед (ч-к, живущий за чужой счет), Дик, Дурень, Дурной, Дурыня, Самохвал, Скупой, Хвастливой, Хвастун, Хитрой, Чудак.*

3. Биологическая природа человека:

Глухой, Голос, Картавой, Малец, Мерзляк, Остроух, Правша, Рослый, Слепой, Старой, Хилец, Хворой, Сила, Сильной, Хромой, Хромоногой, Худой, Худяк, Короткая(ж).

4. Умственная и психическая работа:

Скородум, Смышляй, Умной, Глупой, Глупыш.

5. На основе ЛСГ «Наименования, обозначающие части человеческого тела и имеющие характерологическую оценку» покажем, какие историко-культурные аспекты могут отражать древнерусские личные имена.

Взвернигуба – так называли человека, который имел задиристый характер, человек способный постоять за себя. Слово с отрицательной коннотацией. Антропоним образован от существительного «губа» (иск. русское.) и глагола «вернуть» (иск. рус.). Образовано путём сложения основ и прибавления исконно русской приставки ВЗ-со значением подъема вверх. Слово не сохранилось в современном русском языке, отмечается лишь в диалектах.

Дергоус – драчливый человек. Слово с отрицательной коннотацией. Образовано путем сложения основ существительного «ус» (иск. рус) и глагола «дёргать» (иск. русское). Слово не сохранилось в современном русском языке, отмечается лишь в диалектах.

Дериглаз – драчливый человек. Слово с отрицательной коннотацией. Образовано путем сложения основ глагола «дёргать» (иск. русского) и существительного «глаз» (исконно русского). Слово не сохранилось в современном русском языке, отмечается лишь в диалектах.

Лизогуб – человек, проявляющий внимание ко многим женщинам (бабник). Слово с отрицательной коннотацией. Образовано путём сложения двух основ существительного «Губа» (иск. рус.) и глагола «лизать» (общерус). Слово не сохранилось в современном русском языке, отмечается лишь в диалектах.

Вертоголов – непоседливый человек. Слово с отрицательной коннотацией. Образовано путём сложения 2 основ: существительного «голова» (иск. рус.) и глагола «вертеть» (иск. рус.). Слово не сохранилось в современном русском языке, отмечается лишь в диалектах.

Можно сделать вывод, что имена рассмотренного поля чаще всего происходят от наименований частей человеческого тела и свойств характера. Реже встречаются имена, связанные с биологическими особенностями, умственной и психической работой. В словообразовательном плане преобладают слова, образованные приставочно-суффиксальным способом и путём сложения основ. Менее распространены слова, образованные каким-либо одним способом (приставочным или суффиксальным). Также удивительно то, что выделяются в основном отрицательные черты характера или физические недостатки, положительные стороны очень редко ложатся в основу древнерусских антропонимов. Некоторые ученые объясняют это особенностью русского сознания и менталитета, когда отрицательное всегда выходит на первый план, положительные же качества считаются нормой и не требуют особого выделения.

Примечание

¹ Супранская А.В. Общая теория имени собственного. — М.: Наука, 1973. — 366 с.