

ГЛАСНОСТЬ И ТАЙНА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

И.О. Желяков

В последнее время в юридической сфере все чаще возникает вопрос огласности в сфере российского судопроизводства или так называемой «прозрачности». Пленум Верховного Суда РФ принял постановление от 13.12.2012 №35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов". Открытость и гласность судопроизводства способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве и являются гарантией справедливого судебного разбирательства. Но в данном постановлении нет ни слова о применении принципа гласности в предварительном расследовании. А необходимо ли руководствоваться следственным органам данным постановлением?

Для разрешения данной проблемы необходимо определить значение понятий «гласность» и «тайна следствия»; последнее было введено Указом Президента РФ от 06.03.1997г. № 188. Юридическая энциклопедия дает следующее понятие гласности: это демократический принцип судопроизводства, предусматривающий доступное для общественного ознакомления и обсуждения судебное разбирательство.¹ Определения тайны следствия как такового в законе нет. При анализе УПК РФ синонимичное значение данного понятия содержится в ст.161, которая предусматривает недопустимость разглашения данных предварительного следствия. Определение гласности как принципа уголовного судопроизводства содержится в ст.241 УПК РФ. При сравнении двух данных статей можно сделать вывод, что информация, которой оперирует следователь, имеет закрытый характер и не должна разглашаться без согласия на то следователя. Информация, которой оперирует судья, носит же открытый характер, за исключением случаев, при которых судья проводит закрытое судебное заседа-

¹ Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1997. С. 86.

ние. В итоге получается, что следствие и суд руководствуются противоположными принципами работы с информацией.

Следует также определиться, что будет вкладываться в категорию «данные предварительного следствия». А.П. Рьжаков в своём Комментарие к УПК РФ предлагает понимать под такими данными следующую информацию:

ходе предварительного расследования (порядке, субъектах, процессуальных действиях и пр.);

о содержании, ходе и результатах следственного действия, в котором гражданский ответчик принимал участие;

полученная от участников процессуальных действий, в которых гражданский ответчик принимал участие;

иная информация.

Перечень в соответствии с содержанием ст.161 УПК РФ будет являться открытым, т.к. решение о недопущении раскрытия информации следствия принимается следователем.

Однако отрытый характер списка не говорит о том, что в него можно включить все что угодно. Ю.В. Францифоров предлагает к тайне предварительного расследования относить информацию о результатах оценки доказательств, полученных при производстве следственных и иных процессуальных действий, о следственных версиях, о мерах безопасности, принятых в отношении участников уголовного судопроизводства, о данных оперативно-розыскной деятельности, находящейся в распоряжении следователя в соответствии со ст. 89 УПК РФ.¹

Можно согласиться с суждением А.Д. Бойкова, что предмет тайны следствия должен быть ограничен следственными версиями, требующими проверки, доказательственной и тактической информацией, относящейся к способам собирания доказательств (например объект, цель и время предстоящего обыска). Однако в тайну предварительного расследования не должны входить све-

¹ Францифоров Ю.В. Сочетание гласности и тайности при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства // Адвокатская практика. 2007. № 4.

дения о факте совершенного преступления, его последствиях и лицах, в отношении которых возбуждено дело или которым предъявлено обвинение.¹

Недопустимость разглашения данных следствия не означает, что следствие является тайным, в отличие от ОРД, которая основывается на принципах конспирации с сочетанием гласных и негласных методов. Это подтверждается ограниченностью характера информации, разглашение которой приведет к нарушению хода следствия. Логично будет рассуждать, что все данные следствия будут преданы широкой огласке в открытом судебном заседании.

Таким образом, можно предположить, что норма о недопущении разглашения данных следствия будет являться не целью, а средством для реализации полномочий следователя. Судебное производство, наоборот, должно руководствоваться нормами ст.ст.8.1 и 241 УПК об открытости судебной деятельности, которая может быть ограничена случаями проведения закрытого судебного заседания. Гласность следствия в настоящий период времени должна выражаться в информировании следственными органами населения по результатам своей деятельности, что не будет противоречить принципам судопроизводства и создавать проблем при проведении следствия. В отношении СК РФ, например, это подтверждается Приказом от 11.08.2011 № 127, предусматривающим систематическое и оперативное информирование общественности о результатах деятельности СК России, основанное на принципе открытости и гласности.²

¹Бойков А.Д. Гласность и правосудие // Сов. государство и право. 1989. № 8. С. 17.

² Приказ Следственного комитета РФ от 11.08.2011 N 127 "Об организации взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации и общественностью".