

УДК 343
ББК 67.0

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



Юрий Константинович ЯКИМОВИЧ,
профессор кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности Юридического института
Томского государственного университета,
доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ,
Почетный работник высшего образования
E-mail: drakonvtsu@mail.ru

Научная специальность: 12.00.09 — уголовный процесс

Аннотация. В работе исследуются проблемы структуры уголовного процесса и особенностей уголовно-процессуальной деятельности. Утверждается, что уголовное судопроизводство нельзя отождествлять с уголовно-процессуальным правом. Анализируются особенности уголовно-процессуальной деятельности, отграничивающие ее от иных видов деятельности, в том числе и от оперативно-розыскной. Обосновывается вывод о том, что уголовно-процессуальная деятельность не ограничивается только уголовными делами, а включает и деятельность в дополнительных и особых производствах.

Ключевые слова: уголовный процесс; уголовно-процессуальная деятельность и ее особенности; уголовно-процессуальное право; основные, дополнительные и особые производства.

Annotation. The author considers problems of criminal proceeding structure and features of criminal proceeding activity. He claims that criminal proceeding cannot be identified with criminal proceeding law. The author analyses characteristics of criminal proceeding activity, which differs from other types of activity, including investigative activity. He justifies conclusion that criminal proceeding activity is not limited with criminal cases, but it includes activity in additional and special proceeding.

Key words: criminal proceeding; criminal proceeding activity and its features; criminal proceeding law; primary, additional and special proceeding.

Вопрос о понятии уголовного процесса является одним из основных дискуссионных вопросов уголовно-процессуальной теории¹. При этом одни авторы отождествляют уголовный процесс лишь с деятельностью², другие — с уголовно-процессуальными правоотношениями³, третьи включают в уголовный процесс и деятельность и правоотношения⁴.

В любом случае термин «уголовный процесс» многогранен⁵ и употребляется, как минимум, в четырех различных смысловых значениях:

1) уголовный процесс как вид правоприменительной деятельности;

2) уголовный процесс как установленный нормами права порядок осуществления такой деятельности;

3) уголовный процесс как наука;

4) уголовный процесс как учебная дисциплина.

Сформулированные в статье 6 УПК РФ задачи уголовного процесса, а значит и задачи уголовного права, не могут быть решены без осуществления уголовно-процессуальной деятельности, которая как раз и направлена на решение этих задач.

Уголовно-процессуальное право, как и любая другая отрасль права, «мертва» без реализации ее

норм, вне деятельности, в данном случае уголовно-процессуальной. Поэтому уголовно-процессуальная деятельность занимает важнейшее положение в структуре уголовного процесса: без нее невозможно решить задачи уголовного судопроизводства. Попытки, предпринимаемые некоторыми учеными, свести содержание уголовного процесса только к уголовно-процессуальному праву, отождествлять понятия «уголовный процесс» и «уголовно-процессуальное право» бесплодны, о чем я уже писал много раз⁶.

Поскольку в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности решается вопрос о существовании у государства права на наказание и о размере (границах осуществления) такого права, то в подобной деятельности непременно принимают участие органы государства (должностные лица): суд, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания.

В то же время в уголовно-процессуальной деятельности принимают участие и иные субъекты, к числу которых относятся, в частности: потерпевший, подозреваемый и обвиняемый, защитник, свидетели, понятые, специалист и переводчик и т.д. Таких лиц не следует рассматривать в качестве объектов, в отношении которых органами государства и / или должностными лицами ведется уголовный процесс. Это именно субъекты уголовно-процессуальной деятельности, ее активные участники, деятельность которых также является составной частью уголовного процесса, и вот почему.

Признание того факта, что уголовный процесс является инструментом, опосредующим применение норм уголовного права, не следует понимать как утверждение, что в его содержание включается только деятельность государственных органов и должностных лиц, имеющая своей целью установление лица, к которому должно быть применено наказание.

Действия участников со стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого, защитника), направленные на опровержение виновности конкретного лица, действия лиц, вовлеченных в сферу применения уголовного процесса и отстаивающих свои права и законные интересы (например, путем обжалования законности произведенного обыска), — это такая же неотъемлемая часть уголовно-процессуальной деятельности, как и деятельность по расследованию и разрешению уголовного дела, проверке законности и обоснованности принятых решений.

Таким образом, представляется, что безусловно правы те авторы (а их абсолютное большин-

ство), которые так или иначе включают в содержание уголовного процесса деятельность. Производство, процесс немислимы без деятельности и вне деятельности, направленной на достижение определенных результатов.

Уголовно-процессуальная деятельность — это урегулированная нормами уголовно-процессуального закона деятельность органов предварительного расследования, прокурора, суда, иных вовлекаемых в эту деятельность и указанных в УПК РФ лиц по осуществлению уголовного преследования и защите от него в аспекте разрешаемого уголовного дела.

Специфика уголовно-процессуальной деятельности определяется следующими обстоятельствами:

1. Уголовно-процессуальная деятельность, прежде всего, отличается от иных видов деятельности тем, что эта деятельность строго регламентирована нормами уголовно-процессуального права и может осуществляться только в определенных ими рамках. Если какая-либо деятельность, например следователя, иных участников уголовного процесса, осуществляется с нарушением норм уголовно-процессуального права, она не может считаться уголовно-процессуальной, а ее результаты не имеют уголовно-процессуального значения, — полученные сведения подлежат исключению из числа доказательств в силу ст. 75 УПК РФ.

В этом основное отличие уголовно-процессуальной деятельности от деятельности оперативно-розыскной, осуществляемой органами МВД, ФСБ и другими спецслужбами.

Оперативно-розыскная деятельность безусловно, имеет огромное значение для раскрытия преступлений. Нередко, особенно по делам о преступлениях, совершенных организованными преступными формированиями, осуществляется оперативное сопровождение расследования и даже судебного разбирательства таких дел.

Однако оперативно-розыскная деятельность лишь косвенно регламентируется нормами уголовно-процессуального права. Основным источником оперативно-розыскного права является Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», а также многочисленные ведомственные нормативные акты, большинство которых носит закрытый характер. Поэтому сведения, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, не могут служить доказательствами, если только они не удовлетворяют всем требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ). Как

правило, для того чтобы результаты оперативно-розыскной деятельности получили доказательственное значение, они должны быть введены в уголовный процесс в соответствии с нормами УПК РФ (например, лицо, от которого получены сведения в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий, может быть допрошено в качестве свидетеля и т.п.).

2. Уголовно-процессуальная деятельность ограничена во времени процессуальными сроками. Так, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела ст. 144 УПК РФ установлен срок трое суток. В определенных случаях этот срок может быть продлен до 10 или даже 30 суток, но не более.

Установлены также процессуальные сроки производства дознания, следствия, назначения дела к слушанию в суде первой инстанции и т.д.

3. Каждый этап уголовно-процессуальной деятельности (стадия уголовного процесса) завершается вынесением процессуального акта, от содержания которого зависит, будет ли уголовно-процессуальная деятельность продолжена, или она должна быть прекращена. Так, по результатам уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела выносятся либо постановление о возбуждении уголовного дела, и тогда уголовно-процессуальная деятельность продолжается, либо — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, и тогда уголовно-процессуальная деятельность прекращается.

4. В отличие, в частности, от оперативно-розыскной, уголовно-процессуальная деятельность носит, как правило, открытый характер по отношению к тем лицам, против которых осуществляется уголовное преследование.

Так, в соответствии со ст. 92 УПК РФ в срок не более трех часов с момента доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору ему должно быть разъяснено, в совершении какого именно преступления он подозревается и разъяснены предусмотренные УПК РФ права подозреваемого.

В соответствии со ст. 172 УПК РФ не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого лицу, в отношении которого вынесен этот акт, должно быть предъявлено обвинение. При этом ему разъясняется сущность обвинения и предусмотренные УПК РФ права обвиняемого.

5. Строго определен круг субъектов уголовного судопроизводства, которые вправе осуществлять уголовно-процессуальную деятельность

или могут принимать в ней участие. Субъекты уголовно-процессуальной деятельности в УПК РФ названы участниками уголовного судопроизводства. Понятие каждого из участников уголовного процесса, а также их полномочия определяются ст. 5 УПК РФ, а также статьями 29—60 раздела 2 УПК РФ, который так и называется «Участники уголовного судопроизводства». Однако перечень участников, указанный в этом разделе УПК РФ, не является исчерпывающим.

Например, в главе 7 второго раздела УПК РФ «Возбуждение уголовного дела» названы такие участники, как «заявитель», «лицо, получившее сообщение о преступлении». Статьи 56, 189, 399 УПК РФ предусматривают еще двух участников — адвоката свидетеля и адвоката осужденного.

Иные, не указанные выше участники уголовного судопроизводства названы также в главах 46, 51, 52—55 УПК РФ.

При определении уголовного процесса как вида правоприменительной деятельности нельзя забывать и то обстоятельство, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ регулирует и порядок решения некоторых других вопросов, кроме вопроса о существовании у государства права на наказание и о размере (границах осуществления) такого права.

Например, в уголовно-процессуальном порядке разрешаются некоторые вопросы, возникающие в ходе исполнения приговора, уже вступившего в законную силу (т.е. после того, как задача уголовного процесса выполнена) и не связанные с контролем за законностью и обоснованностью судебных решений, вступивших в законную силу (решение вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, об освобождении от наказания в связи с болезнью, о снятии судимости).

Уголовно-процессуальная деятельность в дополнительных производствах также весьма специфична и отличается от деятельности в производстве по уголовному делу. Направлена эта деятельность не на установление преступления и виновности, а на установление оснований, позволяющих досрочно прекратить исполнение наказания или изменить условия его отбывания. В этих производствах не участвуют органы предварительного расследования, но участвуют такие субъекты, которых не может быть в основных производствах по уголовным делам: представитель органа, исполняющего наказание, осужденный и его адвокат.

Прокурор участвует в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, выпол-

няет функции не обвинения, а надзора за соблюдением закона⁷.

В порядке, урегулированном УПК РФ, решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости. Между тем в данном случае уже установлено, что преступление не имело места⁸, и, следовательно, задача уголовного процесса уже исполнена. Разрешается в рамках уголовного дела и гражданский иск, хотя данная деятельность также не имеет прямого отношения к разрешению основного вопроса уголовного дела.

Кроме того, в уголовном процессе появляется все больше особых судебно-контрольных производств. Уголовно-процессуальная деятельность в этих производствах также существенно отличается от деятельности по уголовным делам (основным производствам)⁹. Отличия эти выражаются в перечне обстоятельств, которые требуется установить, в субъектах, принимающих в ней участие, и в функциях каждого из них. Например, прокурор, участвуя при разрешении ходатайства следователя о заключении под стражу, осуществляет не функцию обвинения, а функцию надзора за соблюдением законности при производстве предварительного расследования. Составляются же между собой следователь (дознатель), с одной стороны, защитник или лицо, подавшее жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, с другой стороны.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство регулирует не только деятельность по возбуждению, расследованию, судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел, проверке судебных решений, не вступивших и вступивших в законную силу, осуществлению уголовного преследования и защите от него, но и некоторые иные виды деятельности, тем или иным образом связанные с производством по уголовному делу, но решающие иные задачи.

Обобщая изложенное выше, прихожу к выводам:

1. Недопустимо содержание уголовного процесса ограничивать только уголовно-процессуальным правом. Уголовный процесс (уголовное судопроизводство) — многогранное явление и его содержание включает множество элементов.

2. Основным элементом уголовного процесса является уголовно-процессуальная деятель-

ность. Без нее невозможно решить сформулированные в УПК РФ задачи уголовного судопроизводства, достичь его цели, а значит, и решить задачи уголовного материального права. Как и любая другая, уголовно-процессуальная деятельность имеет свою специфику, отличающую ее от иных смежных (например, оперативно-розыскных) видов деятельности.

3. Уголовно-процессуальная деятельность не ограничивается лишь деятельностью по уголовным делам. Кроме деятельности по уголовным делам, уголовно-процессуальное право регламентирует еще и деятельность по разрешению вопросов, возникающих при исполнении наказания (дополнительные производства), а также деятельность по разрешению дел о применении принудительных мер медицинского характера и деятельность в судебно-контрольных производствах. И те и другие так же, как и дополнительные производства, не относятся к уголовным делам, а являются особыми производствами.

Таким образом в уголовно-процессуальную деятельность следует включать не только деятельность по уголовным делам, но и деятельность в дополнительных и особых производствах.

¹ Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. С. 130.

² См.: Демидов И.Ф. К вопросу о категории науки советского уголовного процесса // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. М., 1984. С. 5—28. См. также: Уголовный процесс БССР / Под ред. С.П. Бекешко и Е.И. Матвиенко. Минск, 1979. С. 8; Советский уголовный процесс / Под ред. А.С. Кобликова М., 1972. С. 9.

³ См.: Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975. С. 28. Такого же мнения по поводу гражданского процесса придерживался В.Н. Щеглов (см.: Щеглов В.Н. Гражданские процессуальные правоотношения. М., 1996. С. 51; Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Томск, 1968. С. 3—6).

⁴ См.: Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976. С. 28;

Элькинд П.С. Категории «цель» и «средство» в сфере уголовно-процессуального регулирования // Государство и право. 1972. № 8. С. 98—102.

⁵ Такого же мнения придерживаются и другие ученые. См., напр., Лось С.Л. Понятие уголовного процесса в широком смысле // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. ст. Ч. 6 / Под

- ред. В.А. Уткина. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2000. С. 113—120;
- Лонь С.Л.* Вопросы правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса: Сб. ст. Томск: Изд-во НТЛ, 2003. С. 3—11;
- Лонь С.Л.* Сущность уголовного процесса // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. ст. Ч. 38 / Под ред. В.Д. Филимонова, М.К. Свиридова, Н.Т. Ведерникова. Томск: ООО «ДиВо». 2007. С. 133—134.
- ⁶ См., напр., *Якимович Ю.К.* Насущные проблемы науки уголовного процесса // Вестник ТГУ. 2012. № 354. С. 155—159.
- ⁷ Подроб. см.: *Воронин О.В.* К вопросу о становлении прокурорского пенитенциарного надзора // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. ст. Ч. 51. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2011. С. 35—38;
- Воронин О.В.* Роль пенитенциарного надзора прокуратуры в отечественной системе пенитенциарного контроля // Уголовная юстиция. 2014. № 2. С. 60—72;
- Воронин О.В.* К вопросу об уточнении предмета пенитенциарного надзора прокуратуры по кругу поднадзорных лиц // Вестник ТГУ. Право. 2015. № 1. С. 46—55;
- Воронин О.В.* О некоторых вопросах действия состязательного начала в производствах по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник ТГУ. 2008. № 316. С. 102—104;
- Воронин О.В.* О современном содержании прокурорского уголовного преследования на досудебных этапах уголовного судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. ст. Ч. 51. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2011. С. 81—87;
- Воронин О.В.* Ювенальная юстиция или прокурорский надзор? // Уголовная юстиция. 2014. № 1. С. 81—85;
- Воронин О.В.* Пенитенциарный надзор прокуратуры // Вестник ТГУ. Право. 2014. № 4. С. 50—59;
- Якимович Ю.К., Воронин О.В.* Вопросы определения процессуального статуса участников дополнительных производств по УПК РФ // Вопросы уголовного процесса и правовая реформа: Сб. науч. ст. / Отв. ред. Н.Г. Стойко. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 2002. С. 128—137;
- Якимович Ю.К.* Дополнительные производства в советском уголовном процессе / Актуальные вопросы борьбы с преступностью: Сб. ст. Томск: Изд-во ТГУ, 1990. С. 56—58;
- Воронин О.В.* Вопросы определения процессуального статуса участников дополнительных производств УПК РФ // Вопросы уголовного процесса и правовая реформа: Сб. ст. / Отв. ред. Н.Г. Стойко. Красноярск, 2002. С. 128—137;
- Воронин О.В.* Особенности процессуального положения осужденного, участвующего в производстве по применению УДО // Российское законодательство на рубеже веков: трибуна молодого ученого: Сб. ст. / Отв. ред. В.А. Уткин. Томск: Изд-во ТГУ, 2004. С. 32—36;
- Воронин О.В.* Функциональное содержание деятельности прокурора в производстве по условно-досрочному освобождению // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Мат-лы науч.-практич. конф. Томск, 29—31 января 2004 г. Томск: Изд-во ТГУ, 2004. С. 238—243.
- ⁸ См., напр., *Ларин А.М.* Следствие и суд по делам неменяемых // Соц. законность. 1969. № 2. С. 44—47;
- Ларин А.М.* Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970;
- Николюк В.В., Кальницкий В.В.* Уголовно-процессуальная деятельность по применению принудительных мер медицинского характера. Омск, 1990. С. 20—21;
- Ленский Ю.К., Якимович Ю.К.* Процессуальные формы направления в ЛТП // Проблемы правоправедения в современный период: Сб. ст. / Под ред. В.Ф. Волович. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1990. С. 198—199;
- Якимович Ю.К.* Еще раз о структуре уголовного процесса // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. ст. / Под ред. В.А. Уткина. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2000. С. 107—109; и др.
- ⁹ См., напр., *Солодилов А.В.* Судебный контроль в системе уголовного процесса России. Томск: Изд-во Томск. ун-та систем управления и радиоэлектроники, 2000;
- Солодилов А.В.* Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающих конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999;
- Носкова Е.В.* Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: Монография. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2014;
- Трубникова Т.В.* Виды особых производств в уголовном процессе России // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. ст. / Под ред. В.А. Уткина. Ч. 6. Томск: Изд. Томск. ун-та, 2000. С. 133—138;
- Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В.* Дифференциация уголовного процесса / Под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2001;
- Манова Н.С.* Досудебное судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм: Монография. Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2003;
- Якимович Ю.К.* Структура советского уголовного процесса. Томск, 1990.