

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 66



Издательство Томского университета
2015

креплены основы деятельности общественной наблюдательной комиссии, правовой статус её членов, формы деятельности общественной наблюдательной комиссии и т.д. Это свидетельствует о развитии гражданского общества в нашей стране, его способности решать сложные социальные проблемы.

Новым в уголовно-исполнительном законодательстве является и правовая регламентация национального превентивного механизма, путем имплементации международных договоров, ратифицированных нашим государством. Глава 9 «Национальный превентивный механизм» полностью посвящена решению данной проблемы.

ТРУД ОСУЖДЕННЫХ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

DOI 10.17223/9785751123628/29

С.В. Чубраков

Центральным вопросом проблемы нормативно-правового регулирования отношений, возникающих при выполнении работ осужденными, является вопрос о том, нормами какого права, в каком объеме и как – прямо либо subsidiarily – должен регламентироваться труд осужденных. Этот общий вопрос формируется из множества частных и конкретных, например: применимы ли правила трудового законодательства о приеме на работу и об увольнении к осужденным к обязательным и исправительным работам, а также к осужденным к лишению свободы при оплачиваемом труде; есть ли необходимость в разной регламентации труда осужденных к исправительным работам по основному месту работы и в иных местах; какой объем трудовых прав есть у осужденных (в части охраны труда, санитарии и гигиены, прав на повышение квалификации, на управление организацией и т.п.); можно ли привлекать осужденных к дисциплинарной ответственности и т.д.

Проблема нормативно-правового регулирования отношений, возникающих в этой сфере, имея долгую историю в юридической науке, остается дискуссионной и поныне. В исследованиях предыдущих лет решение ее почти всегда связывалось с установлением природы таких отношений (трудовой, уголовно-исполнительной, смешанной и пр.). Большинство современных авторов предприни-

мают попытки детального анализа конкретных ситуаций (например, при увольнении исправработников при отбытии ими назначенного наказания, при определении у них объема прав на управление организацией и т.п.) без изначально оговоренного методологического подхода в целом к регулированию труда всех осужденных. Однако этот путь не позволяет убедительно ответить на вопрос – почему так, а не иначе должна быть решена та или иная частная проблема. Поэтому общий алгоритм в любом случае необходим.

Один из наиболее распространенных вариантов построения такого алгоритма (методологического подхода), как отмечалось, основан на выявлении природы отношений, возникающих при привлечении осужденных к труду. В самом схематичном виде его можно представить как последовательность следующих действий: во-первых, установление общих типичных признаков весьма разнородных отношений при выполнении работ осужденными и, во-вторых, последующее сопоставление их, как минимум, с признаками трудовых и признаками уголовно-исполнительных отношений. Подобное соотнесение признаков и позволит определиться с природой интересующих отношений (трудовой, уголовно-исполнительной или иной), указав на то, какое законодательство должно быть прямо применимым.

Однако осуществление этого казалось бы простого алгоритма сопряжено с целым рядом объективных трудностей. Прежде всего, реальную сложность представляет объединение всех отношений в области труда осужденных в силу наличия очевидных отличий внутри них. Непростым является и установление общих признаков как трудовых, так и уголовно-исполнительных отношений. Не случайно по этому вопросу имеется несколько точек зрения, принципиально отличающихся друг от друга. Все это делает проблематичной саму возможность достижения единого и общепризнанного представления о природе отношений, возникающих при выполнении работ осужденными.

Рассматриваемая модель алгоритма имеет свои «минусы», но не существует иного варианта методологического обоснования того или иного подхода к нормативному регулированию труда осужденных. Видимо, эта проблема в теоретическом аспекте скорее всего не будет окончательно разрешена. Возникает резонный вопрос: можно ли при такой теоретической разносторонности найти практический разумный выход, сочетающий в той или иной степени основные точки зрения?

Представляется, что это возможно. Для этого нужно, например, оставить в стороне теоретические дебаты, а также существующую нормативную регламентацию и взять за постулат ряд очевидных тезисов. К числу последних можно отнести необходимость применения трудового законодательства к такого рода отношениям и наличие многочисленных особенностей при выполнении работ осужденными, которые не позволяют применять трудовое законодательство в полном объеме либо требуют иной регламентации, по сравнению с той, которая имеется в нем. При таких исходных данных останется решить простой практический вопрос: как с точки зрения юридической техники закрепить эти вещи. На первый взгляд кажется, что нельзя обойтись без теоретической проработки указанной ранее проблемы – уголовно-исполнительной, трудовой либо иной природы этих отношений, поскольку она будет влиять на прямое или субсидиарное применение трудового законодательства и сковывать в этой части способы такого регулирования. Но это только на первый взгляд, так как избежать явного указания на ту или иную позицию можно. Например, это может быть сделано двояко. Во-первых, путем фиксации в УИК РФ общего правила о применении трудового законодательства к отношениям по выполнению работ осужденными с теми исключениями, которые обозначены в УИК РФ для каждого вида наказания, соединяемого с трудом. Во-вторых, путем фиксации в УИК РФ общего правила о запрете применения трудового законодательства к отношениям по выполнению работ осужденными по общему правилу и его применении лишь при прямой отсылке к нему уголовно-исполнительного в соответствующих ситуациях. Такие варианты будут вписываться в общий подход ст. 10 УИК РФ о возможности ограничения применения общеотраслевого законодательства и не будут прямо указывать на ту или иную позицию законодателя по природе отношений при выполнении работ осужденными.

НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЙ ОСУЖДЕННЫЙ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ

DOI 10.17223/9785751123628/30

М.А. Сутурин

Преступления несовершеннолетних традиционно вызывают интерес с точки зрения как криминологической и уголовно-правовой