# ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

# ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 66



Издательство Томского университета 2015

креплены основы деятельности общественной наблюдательной комиссии, правовой статус её членов, формы деятельности общественной наблюдательной комиссии и т.д. Это свидетельствует о развитии гражданского общества в нашей стране, его способности решать сложные социальные проблемы.

Новым в уголовно-исполнительном законодательстве является и правовая регламентация национального превентивного механизма, путем имплементации международных договоров, ратифицированных нашим государством. Глава 9 «Национальный превентивный механизм» полностью посвящена решению данной проблемы.

### ТРУД ОСУЖДЕННЫХ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

DOI 10.17223/9785751123628/29

#### С.В. Чубраков

Центральным вопросом проблемы нормативно-правового регулирования отношений, возникающих при выполнении работ осужденными, является вопрос о том, нормами какого права, в каком объеме и как — прямо либо субсидиарно — должен регламентироваться труд осужденных. Этот общий вопрос формируется из множества частных и конкретных, например: применимы ли правила трудового законодательства о приеме на работу и об увольнении к осужденным к обязательным и исправительным работам, а также к осужденным к лишению свободы при оплачиваемом труде; есть ли необходимость в разной регламентации труда осужденных к исправительным работам по основному месту работы и в иных местах; какой объем трудовых прав есть у осужденных (в части охраны труда, санитарии и гигиены, прав на повышение квалификации, на управление организацией и т.п.); можно ли привлекать осужденных к дисциплинарной ответственности и т.д.

Проблема нормативно-правового регулирования отношений, возникающих в этой сфере, имея долгую историю в юридической науке, остается дискуссионной и поныне. В исследованиях предыдущих лет решение ее почти всегда связывалось с установлением природы таких отношений (трудовой, уголовно-исполнительной, смешанной и пр.). Большинство современных авторов предприни-

мают попытки детального анализа конкретных ситуаций (например, при увольнении исправработников при отбытии ими назначенного наказания, при определении у них объема прав на управление организацией и т.п.) без изначально оговоренного методологического подхода в целом к регулированию труда всех осужденных. Однако этот путь не позволяет убедительно ответить на вопрос — почему так, а не иначе должна быть решена та или иная частная проблема. Поэтому общий алгоритм в любом случае необходим.

Один из наиболее распространенных вариантов построения такого алгоритма (методологического подхода), как отмечалось, основан на выявлении природы отношений, возникающих при привлечении осужденных к труду. В самом схематичном виде его можно представить как последовательность следующих действий: во-первых, установление общих типичных признаков весьма разнородных отношений при выполнении работ осужденными и, во-вторых, последующее сопоставление их, как минимум, с признаками трудовых и признаками уголовно-исполнительных отношений. Подобное соотнесение признаков и позволит определиться с природой интересующих отношений (трудовой, уголовно-исполнительной или иной), указав на то, какое законодательство должно быть прямо применимым.

ство должно быть прямо применимым.

Однако осуществление этого казалось бы простого алгоритма сопряжено с целым рядом объективных трудностей. Прежде всего, реальную сложность представляет объединение всех отношений в области труда осужденных в силу наличия очевидных отличий внутри них. Непростым является и установление общих признаков как трудовых, так и уголовно-исполнительных отношений. Не случайно по этому вопросу имеется несколько точек зрения, принципиально отличающихся друг от друга. Все это делает проблематичной саму возможность достижения единого и общепризнанного представления о природе отношений, возникающих при выполнении работ осужденными.

Рассматриваемая модель алгоритма имеет свои «минусы», но не существует иного варианта методологического обоснования того или иного подхода к нормативному регулированию труда осужденных. Видимо, эта проблема в теоретическом аспекте скорее всего не будет окончательно разрешена. Возникает резонный вопрос: можно ли при такой теоретической разносторонности найти практический разумный выход, сочетающий в той или иной степени основные точки зрения?

Представляется, что это возможно. Для этого нужно, например, оставить в стороне теоретические дебаты, а также существующую нормативную регламентацию и взять за постулат ряд очевидных тезисов. К числу последних можно отнести необходимость применения трудового законодательства к такого рода отношениям и наличие многочисленных особенностей при выполнении работ осужденными, которые не позволяют применять трудовое законодательство ными, которые не позволяют применять трудовое законодательство в полном объеме либо требуют иной регламентации, по сравнению с той, которая имеется в нем. При таких исходных данных останется решить простой практический вопрос: как с точки зрения юридической техники закрепить эти вещи. На первый взгляд кажется, что нельзя обойтись без теоретической проработки указанной ранее проблемы – уголовно-исполнительной, трудовой либо иной природы этих отношений, поскольку она будет влиять на прямое или субсидиарное применение трудового законодательства и сковывать в этой части способы такого регулирования. Но это только на первый взгляд, так как избежать явного указания на ту или иную позицию можно. Например, это может быть сделано двояко. Во-первых, путем фиксации в УИК РФ общего правила о применении трудового законодательства к отношениям по выполнению работ осужденными с теми исключениями, которые обозначены в УИК РФ для каждого вида наказания, соединяемого с трудом. Во-вторых, путем фиксации в УИК РФ общего правила о запрете применения трудового законодательства к отношениям по выполнению работ осужденными по общему правилу и его применении лишь при прямой отсылке к нему уголовно-исполнительного в соответствующих ситуациях. Такие варианты будут вписываться в общий подход ст. 10 УИК РФ о возможности ограничения применения общеотраслевого законодательства и не будут прямо указывать на ту или иную позицию законодателя по природе отношений при выполнении работ осужденными.

## НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЙ ОСУЖДЕННЫЙ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ

DOI 10.17223/9785751123628/30

# М.А. Сутурин

Преступления несовершеннолетних традиционно вызывают интерес с точки зрения как криминологической и уголовно-правовой