МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА: СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД И НОВЫЕ РЕШЕНИЯ

Материалы
V юбилейной Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых с международным участием
Томск, 4–5 декабря 2014 г.

Том 1

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2015

Импортозамещение как один из способов решения проблемы продовольственной безопасности

Савельева Анастасия Сергеевна
Национальный исследовательский
Томский государственный университет, г. Томск
nastenysh-ss@mail.ru

Как любая развитая страна, Россия имеет обширные внешнеэкономические связи и активно занимается внешней торговлей со странами ЕС, СНГ и дальнего зарубежья, что, безусловно, является одним из важнейших факторов экономического роста страны. В период с 2005 по 2012 год импорт товаров и услуг вырос на 40 (39,6%), экспорт увеличился на 45,5%. [1]. Однако, по состоянию на 2014 год импорт имеет нисходящую тенденцию и в январе составил126млрд. долл., а в июле этот показатель сократился еще на 1,7%. [2].

Среди основных причин уменьшения ввоза товаров в 2014 году можно выделить следующие:

- замедление темпов роста потребительского спроса;
- сокращение инвестиций в основной капитал;
- обострение политической ситуации вокруг России;
- снижение курса рубля относительно доллара США.

В связи с последними событиями, происходящими на политической арене, обострилась потребность в экономическом росте, обеспечиваемом переориентацией вектора развития на отечественного товаропроизводителя.

Существенное влияние на текущее состояние отечественной экономики оказывает стремительный взлет валюты, девальвация рубля. Сильная девальвация рубля, приведшая к резкому сокращению импорта и ставшая важнейшим фактором экономического роста, уже наблюдалась в России в 1998 г. Тогда объем импорта сократился на 20 %, в 1999 году — ещё на 28 % [3]. Позитивное влияние девальвации рубля было обусловлено вынужденным повышением конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем рынке и соответственно стимулированием увеличения производства внутренних товаров и импортозамещения, которое подразумевает вытеснение в потребительской корзине отечественной продукцией импортных товаров.

Интерес к импортозамещению как реальном средстве, способном вывести страну из стагнации, наблюдался в2013 году. По оценкам некото-

рых аналитиков, реализация программы импортозамещения способна обеспечить10-15%промышленного роста в России [4].

Начиная с конца февраля 2014 года, импортозамещение для России стало особенно актуальным, поскольку угроза введения масштабных санкций со стороны стран Запада делает вопросы, связанные с развитием направлений, лежащих в основе обеспечения экономической (в т.ч. продовольственной) безопасности страны, особенно значимыми.

Президент РФ акцентировал внимание на том, что поддержка импортозамещения будет осуществляться только в тех направлениях, где это перспективно, где российские производители имеют возможность быть конкуретноспособными. По его словам необходимы «модернизация промышленности, строительство новых предприятий, локализация конкурентного производства в России», что позволит «существенно сократить импорт по многим позициям, вернуть собственный рынок национальным производителям» [5]. Одно из перспективных направлений, которое напрямую связано с обеспечением продовольственной безопасности страны, является развитие сектора агропромышленного комплекса, деятельность которого непосредственно влияет на поддержание необходимого уровня национальной (в т.ч. продовольственной) безопасности.

Обеспечение продовольственной безопасности сопряжено с рисками, которые могут существенно ее ослабить. Наиболее значимые риски относятся к следующим категориям:

- макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;
- технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;
- агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;
- внешнеторговые риски, вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах.

Вышеперечисленные риски формируют угрозу продовольственной безопасности, которая заключается в невозможности достижения по каким-то причинам пороговых значений критерия продовольственной безопасности. Доктрина продовольственной безопасности выделяет необхо-

димость реализации мер государственного регулирования для преодоления[6]:

- низкого уровня платежеспособного спроса населения на пищевые продукты;
- недостаточного уровня развития инфраструктуры внутреннего рынка;
- ценовых диспропорций на рынках и материально-технических ресурсов;
- недостаточного уровня инновационной и инвестиционной активности в сфере производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;
- дефицита квалифицированных кадров;
- различий в уровне жизни городского и сельского населения;
- искусственных конкурентных преимуществ зарубежной продукции,

Особенностью стратегической направленности продовольственной безопасности в настоящее время является обеспечение населения страны не просто продовольствием, а безопасной сельскохозяйственной продукцией. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

По отдельным продовольственным группам уровень продовольственной безопасности существенно различается. Так, по четырем из восьми товарных групп "Доктрины" намеченные уровни продовольственной безопасности к концу 2013 года уже были достигнуты и превышены (от одного до почти 13 процентных пунктов). В частности, должно быть не менее 95% по зерну и картофелю и не менее 80% по сахару и растительному маслу.

Тем не менее, по второй половине товарных групп индикаторы продовольственной безопасности пока не достигнуты: мясо и мясопродукты – 77,5% вместо пороговых 85%, молоко и молокопродукты – 76,6% вместо пороговых 90%, рыбная продукция – 78,2% вместо пороговых 80%, а также пищевая соль - 58,9% вместо пороговых 85% [7].

Тем не менее, до условных общемировых "нормативов" продовольственной безопасности, достигнутые в России к концу 2013 года уровни не дотягивали уже немного. А динамика роста собственного производства в последние годы, стимулируемого программами господдержки и внешнеторговым регулированием, и географическая структура продовольственного импорта, в частности, мясомолочного, во многом, похоже, и предопределили нынешний запретный перечень.

Эффективная государственная политика должна акцентировать свое внимание на следующем:

• повышение экономической доступности пищевых продуктов для всех групп населения, в том числе для тех слоев населения, которые не имеют достаточно ресурсов для обеспечения себя необходимыми продуктами питания;

• межрегиональная интеграция в сфере продовольственных рынков; развитие инфраструктуры внутреннего рынка;

• более эффективные механизмы поддержки регионов, находящихся в трудных ситуациях, связанных с недостаточным уровнем производства пищевых продуктов;

• создание благоприятных условий для отечественных товаропроизводителей, всевозможная поддержка со стороны государства;

• стандартизация и усиление контроля за производством экологически чистой продукции.

Одной из главных предпосылок импортозамещения является возможность производства конкурентоспособной продукции за счет ее экологических свойств. Сохранившиеся в стране необрабатываемые земли могут стать фактором производства продукции, которая по экологическим свойствам будет на порядок выше зарубежной. Производство экологической продукции в России может решить проблему импорта многих товаров, именно поэтому стратегия импортозамещения в России получает все большее и большее распространение в нашей стране.

Поправки в проект федерального бюджета на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов ко второму чтению предполагают дополнительное выделение на поддержку российской промышленности и сельского хозяйства 60 миллиардов рублей. В частности, предполагаются субсидии производителям сельскохозяйственной техники в размере 3,1 млрд. рублей, на техническую и технологическую модернизацию села – 5 млрд. рублей, на развитие мелиорации земель — 3 миллиарда рублей, на поддержку растениеводства и животноводства — по 5 миллиардов рублей [8].

Таким образом, работа по формированию рациональной структуры отечественной экономики, позволяющей поддерживать необходимый и достаточный уровень продовольственной безопасности, осуществляется на протяжении последних 15 лет. Внешние вызовы (санкции, ограничения, др.) могут рассматриваться как катализатор перехода экономики России на режим самообеспечения и самодостаточности, одним из инструментов для достижения которого является импортозамещение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Knoema: WorldDevelomentIndicator [Электронный ресурс]. – Электрон.дан. М, 2011 - . - URL: http://knoema.ru/ (дата обращения: 30.10.2014)

2. Помесячная динамика экспорта и импорта товаров (сезонно скорректированные) январь 2000 – июль 2014гг: ежемесячный доклад / НИУ ВШЭ; Институт "Центр развития.-М., 2014. - 50 с.

3. Кадочников П. Импортозамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг / П. Кадочников, С. Синельников-Мурылев, С. Четвериков. – М : Инт. экономики переходного периода. – 2003. – 90 с.

4. Басина Н. Что такое импортозамещение и каким ему быть в России [Электронный ресурс] // CRN/RE. Электрон. дан.- М., 2014. – URL:http://www.crn.ru/news/detail.php?ID=93523(дата обращения: 30.10.2014)

5. Петербургский международный экономический форум [Электронный ресурс] Электрон. дан. – СПб., 2014- URL: http://ria.ru/economy/20141028/1030623703.html(дата обращения: 30.10.2014)

6. Доктрина продовольственной безопасности [Электронный ресурсы] // Консультант плюс: справ. правовая система. – Электрон.дан. – М., 2014. - URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения 31.10.2014)

7. Сенинский С. Особенности национального импорта Электрон. дан. – М., 2014. - [Электронный ресурс] - URL: http://www.svoboda.org/content/article/26521177.html (дата обращения 31.10.2014)

8. Депутат предлагает выделить еще 17 млрд. руб. на импортозамещение [Электронный ресурс] // «РИА Новости». – URL: http://ria.ru/economy/20141028/1030623703.html(дата обращения: 30.10.2014)

Повышение экономической эффективности производства сельскохозяйственных организаций Могилевской области Беларуси

Шафранский Иван Николаевич
Белорусская государственная сельскохозяйственная академия
irina-em@tut.by

В соответствии с Государственной программой устойчивого развития села на 2011-2015 годы планировалось увеличение производства продукции сельского хозяйства на 39-45 %, фактически данный показатель в сельскохозяйственных организациях увеличился на 12,5 %, что диктует необходимость увеличения ежегодного прироста объема производства сельскохозяйственной продукции за 2014-2015 гг. для выполнения запланированных Программой параметров. Рентабельность продажсельскохозяйственных организацийв 2013 г. составила 4,4 %, что ниже аналогичного показателя 2012 г. на 10,1 процентных пункта. 64,3 % сельскохозяйственных органи-