

К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВИЛ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, ОХРАНЯЮЩЕМ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Рассматриваются особенности реализации правил законодательной техники применительно к уголовно-правовым нормам, охраняющим общественные отношения в сфере экономики. Указанные особенности обусловлены спецификой экономики как объекта уголовно-правовой охраны.

Поскольку уголовным правом от преступных посягательств охраняются различные общественные отношения, имеют место особенности реализации правил законодательной техники применительно к уголовно-правовым нормам, охраняющим каждую из групп указанных отношений. Не являются исключением и уголовно-правовые нормы, охраняющие общественные отношения в сфере экономики.

Есть специфические факторы, обуславливающие особенности реализации указанных правил в области механизма уголовно-правовой охраны общественных отношений в рассматриваемой сфере. В качестве главного из них выступают особенности экономики как объекта уголовно-правовой охраны. Охраняемые уголовным правом общественные отношения в сфере экономики – это совокупность неоднородных общественных отношений. В качестве указанных сфер их проявления выделяют производство товаров и оказание услуг, финансовую деятельность и внешнеэкономическую деятельность. Достаточно широким и неоднородным является и круг участников перечисленных общественных отношений. Они имеют права и обязанности, закреплённые в нормативно-правовых актах, относящихся преимущественно к регулятивным отраслям права.

Конструируя уголовно-правовые нормы, охраняющие общественные отношения в сфере экономики, законодатель использует большое количество экономических терминов. Они должны определяться в диспозициях указанных норм так, как они были определены в регулятивных отраслях права.

Во избежание негативных последствий законодатель обязан принимать во внимание положения норм регулятивных отраслей права. Например, чтобы наиболее точно сформулировать диспозиции уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) и злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определённой законодательством РФ о ценных бумагах (ст. 185-1 УК РФ), необходимо обратиться к федеральным законам РФ «Об акционерных обществах», «О рынке ценных бумаг».

Следующим правилом законодательной техники является правило однозначности текста. Поскольку охраняемые уголовно-правовыми нормами общественные отношения в сфере экономики неоднородны, невозможно избежать многозначности отдельных терминов и понятий, используемых законодателем в процессе формулирования указанных уголовно-правовых норм. Особенно это касается оценочных тер-

минов, например таких, как «крупный размер дохода (или ущерба)». Такая многозначность объясняется тем, что крупный размер дохода или ущерба может быть различным в зависимости от того, к какой из ранее указанных сфер относятся охраняемые уголовным правом общественные отношения. Например, применительно к незаконному предпринимательству (ст. 171 УК РФ) крупный размер дохода, как и крупный размер ущерба, установлен в сумме, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей. Применительно к деяниям, ответственность за совершение которых установлена ст. 185–185-1 УК РФ, крупный размер ущерба установлен в сумме, превышающей один миллион рублей. Таким образом, оказывается невозможным соблюдение правила однозначности текстов уголовно-правовых норм, охраняющих общественные отношения в рассматриваемой сфере.

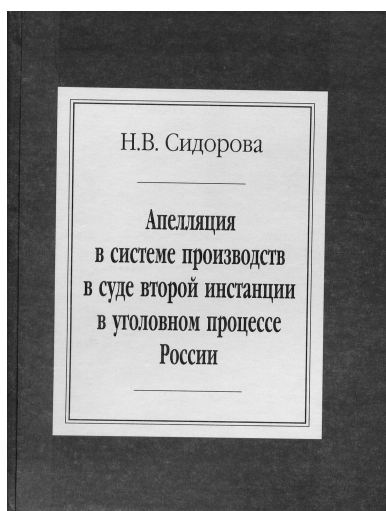
Чтобы указанные уголовно-правовые нормы были качественно совершенными, требуется соблюдение и грамматических правил. В рассматриваемой ситуации данное требование заключается в правильном применении законодателем союзов, как соединительных, так и раздельных, а также знаков препинания. При их неправильном применении либо неприменении там, где это необходимо, соответствующие уголовно-правовые нормы трактуются неоднозначно, что затрудняет их использование. К числу таких норм, по нашему мнению, следует причислить нормы, устанавливающие уголовную ответственность за незаконные экспорт или передачу сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники (ст. 189 УК РФ), и за невозвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран (ст. 190 УК РФ). За время действия УК РФ указанные нормы применялись на практике лишь в единичных случаях. По мнению практических работников, это связано с тем, что четко не определено, в каких же случаях следует привлекать к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении перечисленных преступлений.

Одним из правил законодательной техники является правило «необходимой достаточности». Поскольку имеет место различное толкование оценочных терминов, возможно увеличение объёма текстов уголовно-правовых норм, охраняющих общественные отношения в сфере экономики, т.е. добавление к соответствующим нормам Примечаний, что имеет место в УК

РФ 1996 г. Кроме того, увеличение объема текстов рассматриваемых уголовно-правовых норм возможно и вследствие наиболее точного и подробного описания в их диспозициях объективной стороны соответствующих экономических преступлений. Представляется, что при этом у практических работников не возникнет каких-либо затруднений, связанных с применением

на практике соответствующих уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за совершение преступлений данной группы. Таким образом, в рассматриваемой ситуации правило «необходимой достаточности» не имеет такого существенного значения, как остальные правила законодательной техники, рассмотренные ранее.

Статья представлена кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета, поступила в научную редакцию «Юридические науки» 2 декабря 2005 г.



Сидорова Н.В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. – Томск: Изд-во НТЛ, 2006. – 208 с.

ISBN 5-89503-266-4

Настоящая монография посвящена исследованию апелляции в соотношении с иными проверочными производствами в уголовном процессе. Делается попытка предложить авторскую модель системы пересмотра и проверки судебных решений и определить в ней место и роль апелляционного производства. Исследование базируется на широком использовании современной и дореволюционной научной литературы, зарубежных источников уголовного процесса и практических исследованиях, проведенных автором в России и США.

Работа предназначена для преподавателей, аспирантов и студентов юридических факультетов и вузов, практических работников, интересующихся проблемами апелляционного производства в уголовном процессе.