

### Список литературы

1. Б/п. Записка ген. Корнилова [Текст] // Русское слово – 1917 – № 225 – 3(16) октября – С. 3.
2. Милуков П.Н. История второй русской революции [Текст] / П.Н. Милуков. – М – РОССПЭН, 2001. – 765 с.
3. Рабинович А. Большевики приходят к власти. Революция 1917 года в Петрограде [Текст] / А. Рабинович – М – Прогресс – 1989 – 416 с.

## БОРЬБА ГОСУДАРСТВ ЗА ГОСПОДСТВО В НАЧАЛЕ XX В. И ЗА ДОМИНИРОВАНИЕ В XXI В.: РАЗЛИЧИЕ И СХОДСТВО

**Воронин Д.В.**

доцент кафедры археологии и исторического краеведения  
Томского государственного университета, канд. ист. наук, доцент,  
Россия, г. Томск

В статье рассматривается борьба империалистических государств за господство и передел уже поделенного мира в начале XX в. Раскрывается позиция главных участников в период подготовки к Первой мировой войне. Отмечается стремление пересмотреть причины и итоги войны. Рассматриваются процессы трансформации современного мирового порядка и роль глобальных игроков.

*Ключевые слова:* война, мемуары, империалистические противоречия, шовинистическая пропаганда, глобальные игроки.

В нашей стране на волне патриотизма развернулась информационно – пропагандистская кампания, связанная со 100-летием Первой мировой войны. Подчеркивается, что Россия могла оказаться в числе стран – победительниц, если бы не начавшаяся революция. При этом постоянно внушается мысль о том, что основными виновниками поражения России в войне были большевики. Они, как и левые социал- демократы в Германии, в соответствии с предвоенным решением II Интернационала, не поддержали войну. Депутаты- большевики, все члены фракции(бчеловек), выступавшие в Думе против войны, вскоре были сосланы в Сибирь. Несмотря на развернувшуюся шовинистическую пропаганду, большевики разоблачали антинародные империалистические цели царского правительства и выступали за превращение империалистической войны в войну гражданскую. В современных многочисленных публикациях затушевывается главное – причины Первой мировой войны и закономерность поражения России в этой войне.

Между тем – это самая важная сторона рассматриваемого исторического события. Главной причиной начавшейся Первой мировой войны была борьба империалистических государств за передел уже поделенного мира. Обделенные государства, а таким считала себя прежде всего Германия, требовали себе места под солнцем. Мировая схватка за это место готовилась за долго до начала войны. Хрупкое равновесие противоборствующих сторон провоцировало гонку вооружений и создание военных коалиций. Складывалась ситуация, соответствующая известному изречению – «Хочешь мира –

готовься к войне». К началу XX в. монополизация в развитых странах достигла достаточно высокого уровня и существенно влияла на политические процессы. Поэтому важнейшими акторами выступали монополии, требовавшие новых рынков сырья и сбыта.

Россия, вопреки ее национальным интересам, втягивалась в империалистические противоречия между двумя блоками. Участие России в мировой войне было необходимо прежде всего Франции и Англии, зарубежному капиталу. Однако и Россия, учитывая финансовую и политическую зависимость от правящих кругов Антанты, сознательно пошла на участие в войне и целеустремленно к ней готовилась.

Следует подчеркнуть особенность многочисленных публикаций, в которых игнорируется империалистический характер войны и стремление добиться господства путем захвата колониальных владений. Если современники прямо называли ее империалистической, то сейчас на это определение наложено своеобразное табу. Многие авторы, обходя проблемы, связанные с определением характера войны, ссылаются на некие стратегические задачи, которые решали правительства, умалчивая главные причины, состоявшие в стремлении правящего режима решать интересы отечественного капитала.

На наш взгляд, чтобы лучше понять события, связанные с Первой мировой войной, а сейчас ее все чаще и чаще называют «Великой войной», важно обратиться к свидетельствам тех лиц, которые в той или иной степени были связаны с ними, или были их очевидцами. Конечно, необходимо учитывать и субъективный фактор, присущий современнику тех событий. Уже тогда некоторые из них стремились представить себя в выгодном свете. Это можно с полным основанием отнести к Давиду Ллойд Джорджу, автору книги «Военные мемуары», человеку с безмерным честолюбием, который в годы Первой мировой войны, будучи министром вооружения и военным министром, проявил редкостную изобретательность в интригах и закулисных переговорах, а с 1916г. стал премьер-министром Англии. У себя в стране и за границей еще со времен англо – бурской войны за ним закрепилась репутация сторонника миролюбивого решения международных споров. Между тем, уже к 1909г. его взгляды претерпели существенные изменения. Об этом сообщал германский посол Меттерних: «Теперьшний канцлер казначейства в короткое время превратился из ультра – радикального валлийского юриста в одну из руководящих и пользующихся уважением фигур в его партии и в кабинете. Он мыслит, как подобает империалисту» [1, С.40].

Непосредственно перед Первой мировой войной Ллойд Джордж стремился прослыть пацифистом и призывал решать международные споры мирными путями. Однако летом 1914г. его позиция меняется и своими публичными выступлениями он фактически подталкивал Германию и Австро- Венгрию к войне. При этом он свои действия стремился всячески завуалировать.

В предисловии к своим мемуарам он пишет: «Я “провел” войну от начала конфликта до разрешения ее. Есть множество людей более меня знакомых с отдельными аспектами войны...; но нет никого (и я часто вспоминаю об этом с ужасом), кто был бы так интимно знаком с вопросами руко-

водства войной, как я, в течение всего того времени, как война совершала свое опустошительное дело в жизненных центрах человечества» [1, С.31]. При этом его можно отнести к той категории людей, которые, сознавая, что эта война была исключительно кровавой, стараются оправдать себя перед современниками и собственной совестью и пытаются доказать, что они этой войны не желали и, несмотря на активную роль, которую они в ней играли, неповинны.

Как правило, авторы стремятся переложить ответственность на своих противников. Ллойд Джордж в своих мемуарах пишет: «Строительство германского флота в значительной степени вызвало мировую войну». И далее продолжает он: «Без сомнения оно помогло привлечь Британскую империю в число врагов Германии, а затем привело и Америку к участию в войне против Германии. Кроме того оно усилило дух наглого высокомерия, которым была проникнута германская дипломатия, и тем самым способствовало тем опасениям, которые привели другие могущественные страны к военным и морским соглашениям» [1, С.35].

Вызывают некоторое удивление его сентенции о неожиданном начале войны. В частности, он пишет: «Как случилось, что мир так неожиданно погрузился в ужасный водоворот войны? Даже самый проникательный государственный деятель не мог предвидеть в начале лета 1914 г., что осень того же года заставит народы мира в состоянии самого жестокого конфликта, который когда-либо был известен в истории человечества...» [1.С.63]. Еще большее удивление вызывает лукавое утверждение о том, что «Среди правителей и государственных деятелей...нет ни одного – это совершено ясно – кто хотел бы войны» [1, С. 65].

Между тем один из видных общественных деятелей России начала XX века, лидер кадетской партии, впоследствии министр иностранных дел Временного правительства П.Н. Милюков в своих воспоминаниях, касаясь темы войны, высказывает свое отрицательное отношение к надвигающейся войне. Правда, вскоре его партия поддержала решение царского правительства о вступлении в войну. Говоря о визите президента Франции Пуанкаре в Россию, он оценивает этот визит как поощрение к войне. В частности, в мемуарах отмечается: «Пуанкаре нуждается в мире не так, как я – ради мира. Он верит в хорошие войны» [2, С.386]. Говорит он и о политике Австрии и Германии, направленной на подготовку к войне. Так Австрия, после убийства в Сараево эрцгерцога – наследника австро-венгерского престола, выдвинула Сербии заведомо невыполнимый ультиматум и вскоре разорвала с ней дипломатические отношения. О позиции Германии, которая подталкивала Австро – Венгрию к войне, П.Н.Милюков пишет: «Германия понукала: “Всякая отсрочка военных операций вызовет риск вмешательства со стороны держав”» [2, С.387].

Рассматривая вопрос о том как была принята война в России, он пишет: «Конечно, в проявлениях энтузиазма – и не только казенного – не было недостатка, в особенности в начале. Даже наши эмигранты, такие, как Бурцев, Кропоткин, Плеханов, отнеслись к оборонительной войне положительно. Ра-

бочие стачки – на время – прекратились. Не говорю об уличных и публичных демонстрациях» [2, С.391]. Будучи лидером партии кадетов, П.Н.Милюков вел активную работу по разъяснению отношения своей партии к начавшейся войне. В своих мемуарах он пишет: «С точки зрения реалистической нашей ближайшей задачей было объяснить навязанную нам войну, ее происхождение, ее достижимые последствия. На этом общем понимании смысла войны, ее значения для России, ее связи с русскими интересами предстояло объединить русское общество» [2, С.392]. Эта задача выпала на него «как на своего признанного спеца». Он писал «Мои печатные объяснения в журналах, специальных сборниках, наконец в ежегодниках “Речи” могли бы составить несколько томов» [2.392].

Подобная картина наблюдалась и в других странах. В Германии население, убаюканное тем, что германские лидеры пообещали добиться победы «до осеннего листопада» и утверждениями прессы о том, что скоро немцы смогут заказывать себе бифштексы в Лондоне, выразило поддержку своему правительству. Ллойд Джордж в своих мемуарах, сообщая о настроении англичан, пишет: «Народные массы были во власти толпы. В течение первых дней августа 1914 г. я был сам свидетелем этого. Я никогда не забуду воинственных толп, заполнивших Уайтхолл и Даунинг стрит, когда кабинет обсуждал вопрос о войне и мире... толпы молодежи собрались на демонстрацию в Вестминстере, требуя войны с Германией» [1, С.71].

По его мнению, население определенно было настроено в пользу войны. Однако подобные настроения царили не только в Англии. Автор мемуаров отмечает: «Демонстрациям в Лондоне соответствовали демонстрации в Петербурге, Берлине, Вене и Париже. Чернь и генералы были по крайней мере одного мнения» и далее он пишет – «В 7 часов вечера, когда Асквит [лорд, один из лидеров Либеральной партии] покинул заседание кабинета, чтобы отправиться в палату лордов, толпы народа приветствовали его с исключительным воодушевлением. Это была сцена народного энтузиазма, непревзойденного в течение многих лет» [1, С.72-73]. Можно сделать вывод о том, что под воздействием активной информационно-пропагандистской кампании, во всех странах, будущих участниках войны, население оказалось под ее влиянием и поддержало свои правительства. Оно вырвало инициативу из рук колеблющихся и слабых политиков и подавило небольшую часть пацифистов. Все это свидетельствовало о том, что не только военным было присуще стремление к войне. В каждой из этих стран было сильно влияние партии “войны”. События показали, что население оказалось податливым шовинистической пропаганде и тем самым развязало руки своим правительствам и открыло дорогу войне.

Необходимо отметить тот факт, что в России, как и в других странах предпринимаются активные попытки переписать историю Первой мировой войны. Во-первых, наблюдается стремление выхолостить ее империалистический характер. Во-вторых, пересматривается роль стран – участниц войны. В-третьих, эти попытки зачастую носят русофобский характер. Это подтверждает мнение Ллойда Джорджа о том, что «В английском народе русское са-

модержавие было почти так же непопулярно, как теперь большевизм. Мы отождествляли самодержавие в России с сибирскими тюрьмами для политических, с погромами беззащитных евреев, с расстрелами рабочих, единственным преступлением которых было предоставление петиции императору по поводу причиненной им несомненной несправедливости» [1, С.72].

Следует отметить, что русофобия несмотря на то, что нет ни царизма, ни большевизма, сохраняется, как сохраняется стремление развитых стран к господству. Правда, сейчас речь не идет о разделе мира и об установлении колониальных порядков. По мнению Даниела Белла «Империализм ушел в прошлое. На место прежней империалистической системы пришла другая, основанная на практически бесконечной «мультипликации» суверенитетов» [3, С.16,17]. Действительно, после Второй мировой войны, произошли геополитические изменения, которые существенно отличались от изменений в международной обстановке после Первой мировой войны. Д.Белл считает, что: «В начале XXI века на планете происходит масштабный географический сдвиг, который ставит на повестку дня вопрос о конце истории. В изменившихся условиях многие страны отнюдь не стремятся перенять европейские методы развития, заставить их сделать не представляется возможным» [3, С.43]. Иную точку зрения высказывает Амитай Этциони: «Скажем прямо: в настоящее время глобальная проекция американской мощи стала фактом и повсеместно сказывается на жизни людей независимо от того, критикуют они ее или же удовлетворены тем, что Соединенные Штаты взяли на себя заботу о привнесении в наш мир порядка и свободы. Браним ли мы американскую империю, называем ли ее виртуальной, либеральной или даже неоимперией, она реально существует» [4, С.4]. Поэтому на практике политика стран Запада и прежде всего США проводится в направлении доминирования в мире. Они взяли на себя функцию мирового арбитра. В частности, США и их союзники, выиграв “холодную войну”, присвоили себе право делить государства на государства-изгои, “империи-зла”, объявлять отдельные государства и целые регионы зоной своих жизненных интересов.

Анализ международных отношений, складывающихся после развала СССР и распада мировой социалистической системы, свидетельствует о том, что в условиях усиливающейся глобализации, развитые страны Запада фактически диктуют свои правила всему миру. Если раньше на пути гегемонистских устремлений США и их союзников стоял Советский Союз, то в настоящее время эта преграда исчезла. Стали предприниматься попытки реанимировать критерии, по которым определяется статус государств мира. Об этом говорит американский политолог и историк Параг Ханна: «Благодаря распаду Советского Союза Соединенные Штаты Америки обрели гипермогущество, получив возможность дислоцировать свои военные базы в любом уголке Земли» [5, С.11]. Далее он отмечает: «Дни России как сверхдержавы ушли в прошлое...Сегодня у Европейского Союза имеется достаточная власть чтобы никогда не дать России возможности наложить вето на действия Запада» [5, С.43]. Американский исследователь в достаточно уничижительной форме дает характеристику нашей стране и ее гражданам. Он пишет: «Русские сей-

час – потребители, а не граждане. К девизу русского капитализма «Россия-свободная страна!» следует прибавить: «Кто заплатит больше, тому все и достанется» [5, С.40,41]. Характеризуя экономические отношения между Россией и Европой, можно наблюдать некоторые попытки России проводить самостоятельную политику, но они не дают желаемого эффекта. Запад, используя различные рычаги (экономические, вводя различные санкции, дипломатические отказываясь от введения безвизового режима для российских граждан на территорию ЕС), заставляет действовать по своим правилам. Попытки России оказывать давление на Европу непоследовательны, так как по мнению автора «...есть предел способности русских кусать кормящую их руку» [5, С.20]. В своей работе «Второй мир» П.Ханна ставит риторический вопрос: «Способна ли Россия сохраниться в ее нынешнем виде?» [5, С.109] и, характеризуя политику ведущих европейских государств, отмечает: «Запад почти не скрывал своих усилий по вытеснению России из Восточной Европы...» [5, С.111]. Политику по отношению к России американский ученый характеризует следующим образом: «Ныне на исторических факультетах специалисты-советологи поучают: у России больше нет никакого божественного права на существование в нынешних границах» [5, С.113]. События конца XX начала XXI вв. показали, что Западу удалось реализовать свои планы. В настоящее время на Западе не скрывают, что главная цель Запада в отношении России и других стран сводится к установлению контроля над сырьевыми ресурсами.

Одновременно со стороны США предпринимаются попытки навязать всему миру свои представления об американской демократии, американском образе жизни. Вся их экономическая и внешнеполитическая деятельность на практике направлена на обеспечение доминирующего положения в мире. При этом Д.Белл пишет: «Но я еще раз повторю: основная проблема состоит в нежелании США быть имперской державой. Мы хотели и хотим гегемонии, но не имперскости» [3, С.59]. А.Этциони более откровенен, он пишет: «Запад полагает, что можно легко внедрить автономию личности (уважение к правам человека, демократию и свободный рынок) в жизнь разнообразных обществ Востока. Отсюда попытки западных консультантов подталкивать отдельные страны к прыжку из каменного века или по крайней мере, из весьма неразвитого состояния к государственному устройству и хозяйствованию американского типа» [4, С.72].

В работах западных исследователей достаточно скрупулезно анализируются проблемы мировой политики и международных отношений, есть попытки соблюдать принцип объективности, но в тоже время вольно или невольно они выражают интересы господствующих классов. Русский писатель и ученый Александр Зиновьев, отмечал: «То, что мы в Советском Союзе привыкли считать наукой, – здесь это идеология. Все эти попперы, пайпсы, хайеки и т.д. – не ученые, а идеологи. Здесь в десятки раз больше учреждений, занимающихся идеологическими проблемами общества: в университетах, журналах, специальных бесчисленных исследовательских службах» [6, С.166].

Таким образом, рассматривая вопросы мировой политики и международных отношений в начале XX и начале XXI вв. можно отметить ряд различий и сходств. Если в начале XX в. речь идет о традиционном колониальном переделе территорий, то в начале XXI в. нет необходимости осуществлять прямой захват территории и содержать там колониальную администрацию. Более значительным в наше время в обеспечении интересов ведущих стран стало влияние транснациональных корпораций, международных, финансовых и иных организаций. Но как и 100 лет назад политика империалистических государств направлена на эксплуатацию развитыми странами остального мира. Тем самым достигается получение сверхприбылей глобальных игроков и дальнейшее обнищание стран – аутсайдеров.

Процессы глобализации, политика развитых стран Запада, на фоне усиления углубляющейся дифференциации, стран постоянно угрожают человечеству новыми конфликтами. Поэтому требуется изменение вектора развития мировой политики.

#### **Список литературы**

1. Ллойд Джордж Д. Военные мемуары. Государственное социально-экономическое издательство. – М., 1934. – 680 с.
2. Милуков П.Н. Воспоминания. – М., 1991. – 528 с.
3. Белл Д., Иноземцев В.Л. Эпоха разобщенности: Размышления о мире XXI века. – М.; Центр исследований постиндустриального общества, 2007. – 304 с.
4. Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. – М.: Ладомир, 2004. – 342 с.
5. Ханна П. Второй мир. М.: Изд.-во «Европа», 2010. 572 с.
6. Зиновьев А.А. Посткоммунистическая Россия: Публицистика 1991-1995 гг. – М., 1996. – 368 с.

### **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ РЕФОРМИРОВАНИЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО КАЗАХСТАНА В 1930-1960 ГГ.**

***Зуева Л.И.***

доцент кафедры археологии, этнологии и Отечественной истории  
Карагандинского государственного университета имени Е.А. Букетова,  
кандидат исторических наук, доцент,  
Казахстан, г. Караганда

***Нурлигенова З.Н.***

магистрант кафедры археологии, этнологии и Отечественной истории  
Карагандинского государственного университета имени Е.А. Букетова,  
Казахстан, г. Караганда

В статье представлены основные методологические подходы исследования вопросов реформирования школьного образования Центрального Казахстана в 1930-1960 гг. Особое внимание авторы обращают на такие методы научного исследования, как истори-