

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ УПРАВЛЕНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Материалы Всероссийской  
научно-практической конференции  
(с международным участием)

Томск, 26–27 апреля 2013 г.



Издательство Томского университета  
2013

Таким образом, можно констатировать, что эффективность взаимодействия кафедры и работодателей в интересах повышения качества подготовки профессиональных кадров значительно возрастет, если кафедре удастся осуществить перевод своих стратегических партнеров-работодателей из позиции сторонних наблюдателей и пассивных потребителей образовательных услуг в позицию заинтересованных участников образовательных и инновационных процессов, всемерно содействующих овладению студентами комплексом профессиональных компетенций, отвечающих требованиям современного рынка труда.

#### Литература

1. Давыденко Т.М., Пересыпкин А.П., Верзунова Л.В. Роль работодателей в процессе развития профессиональных компетенций студентов при реализации учебных и производственных практик [Электронный ресурс] // [Электронный научный журнал] Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2: URL: <http://science-education.ru/102-5753> (дата обращения: 12.04.2013).

2. Костыгина В.В. Формирование профессиональной компетентности будущих инженеров-строителей в процессе учебно-производственных практик: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Пенза, 2010. 27 с.

## ПОСТИНДУСТРИАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВА НОВОЙ ПАРАДИГМЫ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**С.Э. Мартынова**, канд. филол. наук, доцент

*Национальный исследовательский  
Томский государственный университет*

Выделены ключевые характеристики постиндустриальной социальности, связанные с центральной ролью креативной и самостоятельной личности, и на этой основе определены основные параметры современного социального управления.

The key characteristics of the post-industrial sociality are emphasized in the article. They are connected with the central role of creative and independent personality and basic parameters of modern social management are defined.

Постиндустриальное (информационное, постнефтяное, постбуржуазное, посткапиталистическое, постмодернистское, постпротестантское) общество возникло вследствие изменения производительных сил: при переходе от сырья и энергии к знаниям и информации как основным производственным ресурсам.

Социальная структура постиндустриального общества характеризуется прежде всего тем, что появляется новый средний класс, получивший название меритократического [1], информационного [2], креативного [3. С. 62]. Его составляют лица, занятые высококвалифицированным интеллектуальным, творческим трудом, добывающиеся собственным благополучия и статуса благодаря личным способностям. Поскольку в постиндустриальном обществе производительные силы (знания, интеллект, креативность) оказались в руках самих работников, это обусловило самостоятельность личности, ее независимость от владельцев собственности и капитала, что было характерно для общества индустриального. Таким образом, личность стала сама определять и реализовывать собственную жизненную траекторию. В свою очередь ввиду того, что основной движущей силой общественного развития стал интеллектуальный субъект, повысился уровень его притязаний: к качеству товаров и услуг, собственному рабочему месту и характеру деятельности, к деятельности органов власти. Соответственно центральная роль личности, выступившей главным актором, предопределила организацию всей общественной среды как совокупности факторов, способствующих реализации индивидуальных жизненных стратегий. В результате такая организация оказалась нацелена на обслуживание интересов и потребностей субъекта новой социальности. Как следствие появились «сервисная экономика», «сервисное государство». Общественные отношения стали много-субъектными и децентрализованными.

Представленность нового общества множеством равноправных акторов – «свободным сообществом» – предопределила их равное участие в общественной жизни. В науке появились соответствующие понятия: «демократия участия» [1], «императив диалогичности и коммуникативное равноправие» [4], «взрыв социальных интеракций» [5], «социальная революция участия» [6. С. 216]. Такой всплеск гражданской активности связывается со стремлением современной личности реализовать еще одну потребность – участие в процессах принятия решений, что оставалось ранее прерогативой органов власти [7]. В свою очередь это стремление можно объяснить сменой потребностей, о чем говорил А. Маслоу: при удовлетворении материальных потребностей (в частности, в постиндустриальный период общество

обеспечено продовольствием и товарами) выдвижение на первый план потребностей в самореализации и развитии.

Выделяя в вышесказанном главное, можно сослаться на мнение Т.И. Заславской, которая подчеркивает в современной социальности ведущую роль человеческого потенциала – с одной стороны, как основной конструктивной силы, с другой – как цели общественного развития [8. С. 13].

Таким образом, постиндустриальная социальность характеризуется:

- становлением интеллектуальной и креативной личности как основного обладателя производительных сил;
- зависимостью организаций от возрастающего уровня притязаний общества;
- ведущей ролью в социальных изменениях среднего класса, который становится меритократическим и характеризуется активностью, гибкостью интеллекта, креативностью, суверенностью его представителей, берущих на себя ответственность за избираемый образ жизни;
- многосубъектностью и децентрализованностью социальных отношений, которые строятся на сотрудничестве и коммуникативном равноправии;
- ориентацией социума на реализацию своего человеческого потенциала.

Такие характеристики общества мотивировали необходимость смены парадигмы социального управления как в обществе в целом, так и в организации. Вслед за Дж. Гэлбрейтом ученые пришли к выводу о том, что постиндустриальной социальности нужны новые принципы управления [9]. В результате можно обозначить изменения следующих основных параметров социального управления, выделенных нами:

1. Субъект управления – множество суверенных акторов. В прежних парадигмах социального управления основным субъектом в общественной сфере выступало государство, в экономической – владелец собственности и капитала.

2. Объект управления – социальные процессы, которые коллективный субъект стремится привести к результату, удовлетворяющему всех его членов. В прежних парадигмах объектом являлись люди, обеспечивающие государству политическую, а собственнику – экономическую выгоду. В центре же современных социальных взаимодействий «находятся не люди, как принято считать, а отношения, которые пребывают в постоянном изменении» [10]. Поэтому на смену термину «управление» уже приходят термины «формирование», «регулирование», «взаимодействие» [11–13; 14. С. 14; 15. С. 3]. В отно-

шении организации теперь говорят не об управлении персоналом, а о развитии человеческих ресурсов [16].

3. Цель социального управления – реализация человеческого потенциала, удовлетворение многообразных социальных потребностей.

4. Принцип принятия решений – партисипативность, отсутствие иерархии (в противоположность прежним парадигмам социального управления): вовлеченность членов общества в процессы выработки и реализации управленческих решений. То же можно говорить и применительно к организации: в принятии решений участвуют сотрудники, речь идет о «коллективной власти специалистов в корпорации» [9. С. 178].

5. Ценности, на основе которых достигается согласие относительно принятия решения, – морально-нравственные и культурные [17, 18], альтруистические ценности [19. Р. 275], а не экономическая или политическая выгода, традиция, этикетные нормы – все то, что ограничивает свободу самореализации.

В отношении бизнеса признается, что методология управления, ориентированная только на финансовые показатели, является бесперспективной в новых условиях. Поэтому вводится понятие системы сбалансированных показателей, среди которых выступают и удовлетворенность персонала, и удовлетворенность потребителей [20. С. 187–188].

6. Характер процессов управления – самоорганизующийся и саморегулируемый, поскольку среди акторов нет «главного», которой запускал бы социальные процессы.

7. Принципы распоряжения ресурсами – совладение и сораспоряжение. По мнению Рассела Л. Акоффа, когда низовые блоки управления являются источником ресурсов, у всех членов общества есть возможность значимого участия в управлении [21. С. 116].

8. Организационные структуры управления – открытые сети, основанные на партнерских взаимоотношениях и мобилизующие творческий потенциал своих членов для достижения целей развития. В такие сети вовлекаются граждане, структуры гражданского общества, органы управления, частные компании. Современное предприятие также характеризуется как открытая система, активно взаимодействующая со своей средой [22].

9. Технологии управления – инновационные, позволяющие благодаря интеллекту и креативности субъектов управления быстро адаптировать социальную систему к изменяющимся условиям.

Таким образом, именно социальные изменения, связанные с центральной ролью креативной и самостоятельной личности в постиндустриальном обществе, обусловили смену ключевых параметров социального управления.

### Литература

1. *Новейший философский словарь* [Электронный ресурс] // Энциклопедии & Словари. – Электрон. дан. URL: [http://enc-dic.com/new\\_philosophy/Informacionnoe-Obschestvo-519.html](http://enc-dic.com/new_philosophy/Informacionnoe-Obschestvo-519.html).
2. *Жабин А.П.* Организации, лидеры и бизнес-процессы в управленческих парадигмах XXI века [Электронный ресурс] // Электронная библиотека социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Электрон. дан. URL: <http://lib.socio.msu.ru>
3. *Волков Ю.Г.* Креативный класс в российском обществе: тенденции и перспективы гуманистической идеологии // *Власть*. 2012. №. С. 61–64.
4. *Орлов М.О.* Социальная динамика: философско-методологические основания дискурсивного управления в условиях глобализации: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Саратов, 2009. 42 с.
5. *Спиридонова В.И.* Бюрократия и реформа (анализ концепции М. Крозье) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophy.ru/iphras/library>
6. *Скалабан И.А.* Общественное участие: теоретико-методологические проблемы интерпретации // *Современные исследования социальных проблем: матер. IV Общерос. науч.-практ. конф. «Современные исследования социальных проблем» с международным участием*. Красноярск, 2011. №2 (06). С. 216–220.
7. *Зернов С.В.* Наука организации власти: сервисное государство [Электронный ресурс]. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=637833>.
8. *Заславская Т.И., Ядов В.А.* Социальные трансформации в России в эпоху глобальных изменений // *Социол. журн.* 2008. № 4. С. 8–22.
9. *Фененко Ю.В.* Социология управления. М.: Альтекс, 2005. 236 с.
10. *Основы социального управления* / под ред. В. Н. Иванова. М.: Высш. шк., 2001. 271 с.
11. *Уржа О.А.* Социальное управление: проблемы и возможности [Электронный ресурс] // Электронная библиотека социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Электрон. дан. URL: <http://lib.socio.msu.ru>
12. *Корченев В.В.* Проблемы социологии управления // *Проблемы социального управления: сб. статей и материалов круглого стола*. М.: РАГС, 1999.
13. *Слепенков И.М., Аверин Ю.П.* Основы теории социального управления. М.: Высш. шк., 1990. 304 с.
14. *Мерзляков А.А.* Гражданское социальное участие как универсальная технология социального управления (на материалах разработки и реализации градостроительных проектов): автореф. дис. ... канд. соц. наук. М., 2007. 27 с.
15. *Рубцова М.В.* Концептуальные основания исследования феномена управляемости в социологии управления: автореф. дис. ... д-ра соц. наук. СПб., 2010. 43 с.
16. *Квашиенко Н.С.* Коучинг в развитии и использовании человеческих ресурсов // *Человеческие ресурсы как фактор экономического развития: матер. Второго Сибирского кадрового форума*. Новосибирск, 2009. С. 303–306.
17. *Чекушов А.А.* Социальное управление региона: ценностное взаимодействие [Электронный ресурс] // ВлГУ: электронные публикации: журнал «Экономика региона». 2007. № 18, декабрь (ч. 2). URL: <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=868>.
18. *Акулич М.М.* Концепция социального согласия [Электронный ресурс] // Электронная библиотека социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Электрон. дан. URL: <http://lib.socio.msu.ru>

19. *Francois Patrick*. 'Public service motivation' as an argument for government provision // *Journal of Public Economics*. 2000. №78. P. 275–299.

20. *Домбровская К.И.* Создание системы менеджмента качества на основе международных стандартов ISO 9000 как путь к обеспечению устойчивого развития современных социально-экономических систем // *Экономика и управление в современных системах: Всерос. науч.-практ. конф.: матер.* Волгоград; Москва, 2010. С. 186–188.

21. *Акофф Рассел Л.* За пределами социализма и капитализма: развивающееся общество // *Проблемы управления в социальных системах*. Томск, 2009. Т. 1, вып. 1. С. 112–140.

22. *Романов А.Б.* Социология менеджмента: эволюция стратегий управления // *Ломоносовские чтения 2003*. Т. 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.socio.msu.ru>

## **МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**(на примере Ордынского района Новосибирской области)**

**Ю.И. Молотков**, д-р техн. наук, доцент

*Сибирский институт управления –  
филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ,  
г. Новосибирск, Россия*

Рассмотрены вопросы моделирования программно-целевого управления муниципальным образованием на примере исследуемого Ордынского района Новосибирской области. Проведенное исследование позволило построить модель программно-целевого управления применительно муниципального района. В программно-целевой модели управления муниципальным районом выделены основные компоненты и элементы, входящие в состав такого типа социально-экономического объекта, и показано, как моделируется процесс управления компонентами в этом социально-экономическом объекте.

The problems of modeling management by objectives of the development of the Ordynski area of the Novosibirsk region are considered in the article. The model of management by objectives of the municipal area was developed as the result of our research. The main components and elements of this social and economic subject were emphasized in the developed model. The research shows how to model the process of components management in this social and economic subject.

### ***1. Краткая характеристика Ордынского муниципального района***

В Новосибирской области 490 муниципальных образований, в том числе 30 муниципальных районов. Это достаточно крупные муниципальные образования, которые объединяют вокруг себя поселки и поселения. Их влияние на жизнь и деятельность населения на этой территории существенно. Федеральным законом № 131-ФЗ