

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 61



Издательство Томского университета
2014

отношений, а общегражданским законодательством с отсутствием специальных финансовых фондов для компенсации финансовых потерь. В этой связи юридические лица и физические лица, имевшие вклад в банке больше застрахованной суммы, теряют до 70% собственных средств.

В целях обеспечения гарантии добросовестного и аккуратного использования заемных денежных средств и реализации принципа возвратности заемных денежных средств возможно установление личной финансовой ответственности собственников и руководителей кредитных организаций.

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

И.В. Фролов

Вполне оправдана точка зрения, что критерием качества деятельности всего аппарата публичного управления, именуемого государством, является его финансово-экономическая сфера. Принимая во внимание тезис О.Э. Лейста о том, что «право – это язык, которым государство говорит с народом»¹, следует исходить из того, что власть, управление и экономические процессы в обществе координируются через институт национального права. Таким образом, право фактически является показателем результативности публично-правового управления, в том числе и в сфере экономики.

Вместе с тем качество государственного управления в сфере финансово-экономического сектора Российской Федерации испытывает существенные проблемы. Общество видит эти проблемы и именно по ним оценивает систему публичной власти на всех ее уровнях. Вся система публично-правовых правил, способов и средств, используемых в системе государственного управления обществом в институтах финансового контроля, в банковской и налоговой системах, требует существенных бюджетных затрат. Это в краткосрочной перспективе будет иметь отрицательную экономическую эффективность. Вместе с тем мировой опыт государственного регулирования

¹ Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права: учеб. пособие. М., 2011. С. 77.

экономикой (Германия, Гонконг, Тайланд, Южная Корея, Китай, Индия, Бразилия) подсказывает, что долгосрочные экономические затраты на повышение качества юридической техники механизмов государственного управления в сфере экономики и финансового регулирования деятельности бизнес-структур приносят существенную пользу всему обществу, *но не в краткосрочном финансовом периоде*, а в среднесрочной (5–10 лет) или долгосрочной (15–20 лет) перспективе. Так ли необходимы эти затраты? Что важнее: краткосрочная бюджетно-сметная эффективность ряда экономических показателей, которая имеет определенную актуальность в связи с периодом выборов исполнительных органов власти, или качественная юридическая техника регулирования всех институтов финансового права и правовых механизмов денежно-кредитного и фискального регулирования, требующая определенных бюджетных расходов и длительного периода кропотливой управленческой работы? От ответа на данные вопросы зависит судьба не только всей финансовой системы страны, не только качество и эффективность финансовой и экономической деятельности органов публичной власти, но и будущее российской экономики, судьба бизнес-структур в различных отраслях и сферах предпринимательской деятельности и, в конечном итоге, уровень благосостояния населения.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие предположения:

1) Формирование и нормативное закрепление эффективного юридического и прежде всего правового регулирования систем управления в сфере экономики и финансов являются ключевыми задачами, стоящими перед любой макроэкономической структурой.

2) Складывается впечатление, что единственными идеалами модернизации государственного управления в финансово-правовой сфере и в отношении регулирования деятельности бизнес-структур является система краткосрочных экономических показателей.

3) Экономические показатели являются следствием, а не показателем системы модернизации системы публично-правового управления в сфере экономики, финансов и предпринимательства.

4) Система экономических показателей является следствием эффективности или неэффективности функционирования определенных отраслевых механизмов и не может быть взята за основу реформ, так как следствие не предшествует причине, а следует из нее.