

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

---

# КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА ТОМСКА (XIX – НАЧАЛО XX В.)



Издательство Томского университета  
2014

УДК 002.2(571.16)''19/20''  
ББК 76.103(2Рос-4Том)53  
К53

Под общ. ред.  
*В.А. Есиповой*, д-ра ист. наук,  
*Т.Л. Воробьевой*, канд. фил. наук

Авторский коллектив:

**И.А. Айзикова (1.4), Т.Л. Воробьева (2.1), И.Ф. Гнусова (2.1),  
В.А. Есипова (1.1, 1.2, 2.2, 3.4, 4.1–4.5), Е.В. Ивановская (2.2),  
Т.П. Карташова (1.3, 2.2, 3.2, 3.3), Е.А. Макарова (3.1)**

**Книжная** культура Томска (XIX – начало XX в.). – Томск:  
К53 Изд-во Том. ун-та, 2014. – 416 с.

ISBN 978-5-7511-2243-0

Представлены малоизученные страницы истории книжного дела в Томске и Томской губернии в конце XIX – начале XX в. Рассмотрены история полиграфии и издательского дела, пути распространения книги, история и состав частных книжных собраний, а также роль и функции рукописной книги в региональном репертуаре. Часть материалов впервые вводится в научный оборот.

Для историков, филологов, архивных, музейных и библиотечных работников, книгоиздателей и специалистов в области книжной торговли, а также для всех интересующихся историей культуры Сибири.

**УДК 002.2(571.16)''19/20''  
ББК 76.103(2Рос-4Том)53**

*Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ и администрации  
Томской области (проект № 11-14-70002а/Т)*

© И.А. Айзикова, 2014  
© Т.Л. Воробьева, 2014  
© И.Ф. Гнусова, 2014  
© В.А. Есипова, 2014  
© Е.В. Ивановская, 2014  
© Т.П. Карташова, 2014  
© Е.А. Макарова, 2014

ISBN 978-5-7511-2243-0

© Томский государственный университет, 2014

чение этой библиотеки способно задать определенный ориентир для исследования более поздних библиотек томских ученых, также хранящихся в НБ ТГУ (библиотеки Э.Ф. Молиной и В.Д. Фатневой, Ф.З. Кануновой и др.).

### 3.4. Старообрядческие библиотеки

#### Библиотека С.В. Левшина (Савватия)

В последнее время активно ведется исследование сибирской старообрядческой литературы и круга чтения старообрядцев усилиями многих ученых Томска, Новосибирска, Екатеринбурга. В ОРКП НБ ТГУ и других хранилищах Томска хранится ряд библиотек, принадлежавших представителям различных старообрядческих согласий. Среди них – книги из библиотеки первого старообрядческого епископа Сибири – Савватия; в свое время он был достаточно известной личностью, его жизни и деятельности посвящен ряд работ<sup>1</sup>. Кроме того, в ГАТО отложилось архивное дело, освещающее один из эпизодов деятельности Савватия в Сибири<sup>2</sup>.

29 января 1867 г. в с. Вагановском Кузнецкого округа в доме Якова Кайгородова по обвинению в раскольнической деятельности были арестованы 3 человека. Один из них назвался тульским 2-й гильдии купцом Степаном Васильевым Левшиным (он же Дмитриев)<sup>3</sup>. При обыске у них был изъят инвентарь для походной церкви, среди прочих предметов находились книги и «печать епископа Сав-

---

<sup>1</sup> *Беликов Д.С.* Старообрядческий раскол в Томской губернии (по судебным данным). Томск, 1894. 39 с.; *Пругавин А.С.* Старообрядческий епископ Савватий (из недавнего прошлого) // Старообрядчество во второй половине XIX в. М., 1904. С. 267–280; *Сырцов И.* Старообрядческая иерархия в Сибири // Тобольские епархиальные ведомости. 1882. №14, 15; *Он же.* Старообрядческие попы австрийского поставления в Сибири // Тобольские епархиальные ведомости. 1882. №18–20; *Белобородов С.А.* «Австрийцы» На Урале и в Западной Сибири (Из истории Русской Православной Старообрядческой Церкви – белокрыницкого согласия) // Семейские – староверы Забайкалья. – URL: [http:// www.seteyskie.ru/history\\_ural.html](http://www.seteyskie.ru/history_ural.html) (дата обращения: 21.08.2013); *Уральская историческая энциклопедия* / гл. ред. В.В. Алексеев; РАН. Урал. отд.-ние. Ин-т истории и археологии. 2-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург: Академкнига: УрО РАН, 2000. С. 456; *Есипова В.А.* Книги из библиотеки сибирского старообрядческого епископа Савватия // Из истории книжных фондов библиотеки Томского университета: [сб. статей]. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1995. Вып. 2. С. 19–32.

<sup>2</sup> ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131.

<sup>3</sup> Там же. Л. 3–4об.

ватия медная», как было записано в реестре обыска под номером 52<sup>1</sup>. Позже выяснится, что купец Левшин и есть Савватий. Дело по расследованию их деятельности было поручено вести священнику Павлу Юрьеву. Занимались им также светские власти в лице чиновника особых поручений Главного управления Западной Сибири Михаила Михайловича Буторина<sup>2</sup>.

18 марта 1867 г. Юрьев прибыл в Кузнецк и приступил к допросам заключенных, находившихся в местном тюремном замке. Протоколы допросов содержатся в уже упоминавшемся деле. Судя по словам самого Левшина, светская его биография сводилась к следующему. «Прежде он, Левшин, был заводской крестьянин гг. Демидовых, завода Чернавского, уезда Верхотурского, потом переписался в далматовские купцы, затем переписался в купцы Павловского посада Московской губернии, кроме фамилии Левшина и Дмитриева носил еще прозвище Кулакова, в 1864 г. был троицким купцом Оренбургской губернии, а с 1865 г. считается тульским купцом»<sup>3</sup>.

Однако биография Левшина имела и другую сторону. Он родился около 1824 г. в Черноисточенском заводе Верхотурского уезда, в крестьянской семье<sup>4</sup>. Будучи научен грамоте еще в малолетстве, он примерно в возрасте 25 лет ушел в леса, где скрывался около 10 лет. Пойман был Левшин в Яковлевском заводе и около года, пока велось следствие, находился под стражей в Екатеринбурге, но по суду был оставлен на свободе. Пробыв около 3 лет дома, после манифеста 1861 г. он по предъявлении капитала записался купцом<sup>5</sup>.

После освобождения из-под стражи Левшин принял монашество под именем Савватия. Постриг он принимал в Хвалынске от епископа Афанасия Саратовского, в возрасте 36 лет принял звание чтеца, затем был рукоположен в иеродиаконы, а позже – в пресвитеры. Савватий много ездил по Сибири: «так, в 1860 г. в Тюмени совершал

<sup>1</sup> ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 5–6об.

<sup>2</sup> Надпись, адресованная ему, имеется на одной из книг, изъятых у Савватия. Там же личная печать Буторина. См. ОРКП НБ ТГУ. В-5487.

<sup>3</sup> ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 68.

<sup>4</sup> Белобородов С.А. «Австрийцы» На Урале и в Западной Сибири (Из истории Русской Православной Старообрядческой Церкви – белокриницкого согласия) // Семейские – староверы Забайкалья. – URL: [http://www.semeyskie.ru/history\\_ural.html](http://www.semeyskie.ru/history_ural.html) (дата обращения: 29.08.2012).

<sup>5</sup> Там же. Л. 80.

литургию в доме купчихи Олимпиады Про-р-вой; в начале 1862 г. вместе с диаконом Викентием объехал с проповедью, совершая службы, округа – Шадринский, Курганский, Ялуторовский и Тюменский»<sup>1</sup>. Возможно, именно в это время он вновь привлек внимание властей.

В декабре 1862 г. был арестован пермский старообрядческий епископ Геннадий. По требованию губернатора, следователь Фелькнер составил тогда список «мнимодуховных» лиц, которых назвал в своих показаниях Геннадий, и в нем среди «лжепопов и лжеиеромонахов» упоминается и имя Савватия<sup>2</sup>.

Духовная карьера Савватия продолжилась 5 декабря 1863 г. рукоположением в епископы. Его кандидатура обсуждалась на московском соборе, где рекомендацию кандидату дали лично его знавшие епископы Антоний Саратовский и Геннадий Пермский. Как отмечал один из исследователей, «...к тому же Савватий не из последних начетчиков; по крайней мере, в этом случае далеко стоит выше многих старообрядческих попов, от него поставленных»<sup>3</sup>. Итак, Савватий получил право «заведовать паствой во всей Сибири и именоваться Тобольским епископом»<sup>4</sup>.

Обстановка среди старообрядцев Белокриницкой иерархии, к которым относился Савватий, в то время была чрезвычайно обострена в связи с появлением Окружного послания 1862 г., где речь шла о степени и форме сотрудничества с государственной властью. Отношения Савватия с двумя возникшими по этой причине партиями – окружников и противоокружников – были сложными. В книге, изъятой у Савватия в 1867 г. имеются полемические выпады против Софрония – одного из лидеров «раздорнической» (противоокружнической) партии<sup>5</sup>. Некоторые источники свидетельствуют о его разногласиях с представителями окружнической партии в конце 70-х – начале 80-х гг.<sup>6</sup> И, наконец, в 80–90-х гг. мы находим Савватия во

<sup>1</sup> Сырцов И. Старообрядческая иерархия... № 14.

<sup>2</sup> Прузавин А.С. Старообрядческие архиереи в Суздальской крепости. М., 1908. С. 64.

<sup>3</sup> Сырцов И. Старообрядческая иерархия... № 14.

<sup>4</sup> Субботин Н.И. Из современных летописей раскола // Русский вестник. 1867. №11. С. 234–235.

<sup>5</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5547. Л. 11–13.

<sup>6</sup> Сырцов И. Старообрядческая иерархия... № 14, 15; Энциклопедический словарь / под ред. К.К. Арсеньева и Ф.Ф. Петрушевского. Т. 5: Буны – Вальтер. СПб.: Изд-во Ф.А. Брокгауз и А. Ефрон, 1891. С. 226.

главе окружнической партии в Москве, в качестве архиепископа Московского<sup>1</sup>.

Итак, в 1863 г. началась активная деятельность Савватия в Сибири уже в новом качестве. Сохранилось описание внешности Савватия, данное тюменским миссионером Т-овым (фамилию установить не удалось) в этот период: «...он был около 35 лет, благообразный, нежного сложения, с длинными волосами, разделяющимися в прямой ряд по-священнически»<sup>2</sup>. Один раз Савватию едва удалось ускользнуть из рук тюменского городничего. 15 мая 1864 г. он прибыл в Тюмень и остановился в доме купеческой дочери Натальи Егоровой Проскуряковой<sup>3</sup>. По его собственным словам, службы он там не вел<sup>4</sup>. Однако из других источников явствует, что вечером 15 мая всю ночь отслужили сопровождавшие Савватия иеромонах Питирим и диакон Памва (бывший крестьянин Пермской губернии Красноуфимского уезда Павел Плюснин и поселенец Тобольской губернии Тюменского округа Потап Егоров)<sup>5</sup>. Сам же Савватий, «как и подобает архиерею, выходил только на литию и для чтения акафиста»<sup>6</sup>. После службы все расположились на ночлег в том же доме, и в это время городничий с толпой полицейских и местных жителей окружил дом, пытаясь захватить лжеепископа. Вот как рассказывает об этом сам Савватий: «Но здесь не знаю для чего случился внезапный обыск дома Проскуряковой, а поэтому я, из опасения быть схваченным, выскочил в одной рубашке в окно и тогда же бежал, не помню в какую близлежащую деревню, где на имевшиеся при мне деньги, закупив себе приличную одежду, отправился в Москву и в 1864 г. в Сибирь уже не выезжал»<sup>7</sup>.

До сентября 1866 г. Савватий пробыл в Москве. Затем снова отправился в Сибирь в сопровождении двух спутников – Архипа Иванова Борисова, сельского обывателя Оренбургской губернии Троицкого уезда Миасской волости (он же иеродиакон Архилай, рукоположенный Савватием в начале 1867 г.) и екатеринбургского

<sup>1</sup> Сырцов И. Старообрядческая иерархия... № 15.

<sup>2</sup> ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 68.

<sup>3</sup> Там же. Л. 80об.

<sup>4</sup> Пругавин А.С. Старообрядческий епископ Савватий... С. 270.

<sup>5</sup> Белков Д.С. Старообрядческий раскол... С. 37.

<sup>6</sup> ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 81.

<sup>7</sup> Там же. Л. 81.

купеческого сына живописца Петра Кириллова Козлова<sup>1</sup> – где он, как уже говорилось, и был арестован. Чем закончилось дело – неизвестно, поскольку пока удалось обнаружить только документы следствия, но не суда.

Однако предположить можно следующее. Все авторы, писавшие о Савватии, единодушно утверждают, что он был арестован в селе Вагановском Кузнецкого округа в начале 1871 г., но не исключено, что имеет место простая ошибка в датах. Как явствует из опубликованных источников, следствие было прекращено по распоряжению сибирского генерал-губернатора на основании статьи 60 IV тома Свода законов Российской империи, где говорилось, что старообрядческих священников можно было арестовывать только в том случае, если они прилюдно священнодействуют, либо замечены при обращении кого-либо в раскол<sup>2</sup>. В результате Савватий был препровожден на жительство в Тулу.

Единственная дата, встречающаяся в одном из сообщений об этом путешествии: 30–31 июля 1871 г. по пути в Тулу Савватий опять побывал в Тюмени<sup>3</sup>. Однако ни в одном из «жизнеописаний» Савватия не говорится о том, что он посещал Сибирь в 1867 г. В последний раз, насколько удалось установить, Савватий посещал Сибирь в 1882 г.: «был некоторое время в Тюмени, совершал служение, принимал приветствие от попа крестьянского Ишимского округа Петра Васильева Попова, предназначил некоторых из начетчиков к посвящению в попы и отправился на пароходе Курбатова в Томск»<sup>4</sup>, вновь под именем Степана Левшина.

Во время следствия в 1867 г. выяснилось, что Савватий не только священнодействовал сам, но и занимался рукоположением священников на местах. Одним из них, по всей вероятности, был Иван Максимов Борисов, крестьянин деревни Мироновой, арестованный 20 февраля 1867 г. в с. Озерно-Титовском Барнаульского округа<sup>5</sup>. Хотя прямых указаний на это поставление в деле нет, но дела Борисова и Савватия велись вместе и у них были изъяты книги, одинаковые во всем, вплоть до почерка.

---

<sup>1</sup> ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 81.

<sup>2</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. IV. Отд. 2. СПб., 1840. С. 302.

<sup>3</sup> Сырцов И. Старообрядческая иерархия... № 14.

<sup>4</sup> Сырцов И. Старообрядческие попы... № 20.

<sup>5</sup> ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 37–38.

Кроме того, Савватием был рукоположен в священники, а потом, видимо, и в более высокий сан второй епископ «всей Сибири» Мефодий – крестьянин деревни Выдриха Бийского уезда Михаил Михайлов Якимов<sup>1</sup> – однако сам Савватий категорически отрицал этот факт.

По этому делу были арестованы еще несколько лиц, деятельность которых так или иначе была связана с Савватием. Дело приобрело небывалый размах, в основном благодаря активности М.М. Буторина, который «поспешил снестись со всеми сибирскими властями, приглашая их оказать содействие в розыске и поимке всех лиц, прикосновенных к делу Савватия. По-видимому, он не шутя задался целью переловить во что бы то ни стало всех старообрядческих попов, иноков и епископов»<sup>2</sup>.

Описывая подробности этого дела, исследователи сообщают, что при аресте у Савватия было конфисковано несколько писем. Одно из них было написано собственноручно Савватием и адресовано дочерям покойного Афанасия Саратовского; А.С. Пругавин приводит и текст этого письма<sup>3</sup>. Кроме того, у Савватия тогда же были изъяты листки с записью маршрутов и адресов.

И, наконец, при аресте у Савватия была изъята походная церковь и библиотека<sup>4</sup>. На вопрос о том, что это за церковь и что за библиотека, Савватий ответил, что «изъятая у него, Левшина, походная церковь с принадлежностями и печать епископа Савватия медная и проч. принадлежат ему, Левшину, и приобретено это все им, Левшиным, в Москве на собственные деньги»<sup>5</sup>. На другом допросе он показал, что церковь и прочее приобрел на капитал, нажитый им торговлей через доверенных лиц «в бытность мою еще в купеческом звании еще до возведения меня в сан епископа». Тогда же Левшин показал, что не может точно указать, какие книги принадлежат ему, а какие нет. Точно он знал, что ему принадлежат Кормчая, Книга

---

<sup>1</sup> Беликов Д.С. Старообрядческий раскол... С. 2–7, 38. Также см.: ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 143. Л. 2.

<sup>2</sup> Пругавин А.С. Старообрядческий епископ Савватий... С. 279.

<sup>3</sup> Там же. С. 272.

<sup>4</sup> Опись изъятого имущества см.: ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 5–6.

<sup>5</sup> Там же. Л. 67об.

о вере (Нафанаила игумена) и Катехизис большой (Лаврентия Зизания)<sup>1</sup>.

К следственному делу приложена опись книг изъятой библиотеки, составленная членом Томской духовной консистории Евдокимом Баяновым<sup>2</sup>. Опись эта относительно подробна, в ней отражены 46 названий, некоторые книги (как печатные, так и рукописные) отмечены как имеющиеся в нескольких экземплярах. Всего в библиотеке насчитывалось 102 книги, не считая ставленных грамот (6 экз.), листов разрешительной молитвы (120 л.) и венчиков возгласных на умерших (180 экз.).

Судя по этой описи, можно сказать, что состав книг был достаточно характерен для библиотеки старообрядческого иерарха. Разумеется, преобладали книги богослужебного характера, например: Служебник архиерейский, Чин соборной литургии Иоанна Златоуста, Осмогласник нотный и др. (в настоящее время ни одной из этих книг НБ ТГУ не располагает). Присутствовала и полемическая литература, предназначенная доказать преимущество Белокриницкой иерархии перед остальными согласиями, причем книги такого рода имелись в библиотеке в нескольких экземплярах, судя по списку и по сохранившимся книгам<sup>3</sup>. Интересно, что в библиотеке имелась и литература учебного плана: так, «Азбука» (М., 1856) присутствовала в количестве 37 экз. (ни один до нас не дошел). Видимо, в круг обязанностей Савватия входила не только проповедническая деятельность, но и организация обучения детей.

У поставленного Савватием священника – Ивана Максимова Борисова – была изъята книга, которая, как уже говорилось, сходна с одной из книг Савватия вплоть до почерка. Это «Изложение о принятии приходящих от ересей». Кроме того, у него же был изъят еще и Требник мирской. Очевидно, Савватий снабжал поставленных им священников необходимой литературой.

Судьба библиотеки Савватия загадочна. В описи Баянова отмечено, что 3 книги были переданы в Томскую духовную консисторию: Служебник архиерейский, «Сказание об избрании митрополита

---

<sup>1</sup> Опись изъятого имущества см.: ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 82об.

<sup>2</sup> Там же. Л. 280–281.

<sup>3</sup> «Изложение о принятии приходящих от ересей» – по списку значится 4 экз., в НБ – 2 экз.; «Краткое обозрение существования церкви единоверческой» – по списку 4 экз., в НБ – 2 экз. и т.д.

Белокриницкого» (самоназвание отсутствует, приводимое название дано Баяновым) и Канонник. О судьбе остальных книг Савватия можно судить по рапорту Баянова, приложенному к описи<sup>1</sup>. Он сообщает, что специальным указом консистории от 31 мая 1868 г. ему было поручено составить опись книг Савватия, которые хранились в кладовой Алексеевского мужского монастыря с согласия ректора, отца Виктора. Сообщив об этом, Баянов пишет: «Ныне известился я от о. архимандрита Виктора, что он книги сии еще в июне месяце сего года будто бы передал бывшему преосв. Алексию<sup>2</sup>, по его требованию, не известив меня»<sup>3</sup>. Баянов желал получить объяснения по этому поводу.

Поскольку на книгах сохранились лишь инвентарные номера, пути их дальнейшего следования можно восстановить лишь с известной долей вероятности. Возможно, после рапорта Баянова книги были переданы в семинарию, где имелась специальная «раскольничья» библиотека<sup>4</sup> и куда поступали книги из консистории, изъятые у старообрядцев. Из семинарии книги были переданы в НБ ТГУ 8–13 марта (оставшаяся часть – 9 октября) 1920 г.<sup>5</sup>

В настоящее время в ОРКП НБ ТГУ находятся две книги, изъятые у Борисова и 11 книг из библиотеки Савватия (все рукописные)<sup>6</sup>. Если говорить о содержании имеющихся в нашем распоряжении книг Савватия, следует отметить, что они неоднородны тематически и жанрово. Одна из книг – сочинение полемически-уставного характера. Это «Изложение о принятии приходящих от ересей» (в каталоге НБ ТГУ фигурирует как «Сочинение о принятии в веру

---

<sup>1</sup> «Изложение о принятии приходящих от ересей» – по списку значится 4 экз., в НБ – 2 экз.; «Краткое обозрение существования церкви единоверческой» – по списку 4 экз., в НБ – 2 экз. Л. 279–279об.

<sup>2</sup> Алексей – епископ Томский и Семипалатинский с февраля 1867 г. по март 1868 г.

<sup>3</sup> ГАТО. Ф. 170. Оп. 2. Д. 131. Л. 279.

<sup>4</sup> О «раскольничьей» библиотеке семинарии см.: *Есипова В.А.* «Раскольничья» библиотека Томской семинарии. Некоторые аспекты бытования старообрядческой книги: Материалы I Всероссийской конференции «Культура как способ бытия человека в мире». Томск, 1996. С. 171–172; *Она же.* «Раскольничья» библиотека Томской духовной семинарии // Из истории книжных фондов библиотеки Томского университета: [Сб. статей]. Вып. 3. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1998. С. 17–25. См. также в гл. 2 настоящего издания.

<sup>5</sup> *Архив НБ ТГУ.* Т. 3. Л. 60.

<sup>6</sup> *Описания* см.: *Есипова В.А.* Книги из библиотеки первого сибирского старообрядческого епископа Савватия // Из истории книжных фондов библиотеки Томского университета. Томск, 1995. С. 19–32.

от ересей», самоназвание отсутствует<sup>1</sup>). В первой главе сочинения даются общие указания о принятии в веру, в последующих пяти главах – уставы о принятии в веру разных категорий людей. Имеется отрывок чисто уставного характера и еще в одной книге: «Указ вкратце великого образа» – о принятии схимы. Еще одна книга историко-полемического содержания в описи Баянова обозначена как «Сказание об избрании митрополита Белокриницкого» (в каталоге НБ ТГУ фигурирует как «Историко-полемическое сочинение о старообрядчестве», самоназвание отсутствует). Это достаточно подробный рассказ об истории возникновения Белокриницкой иерархии, снабженный копиями документов.

Три сочинения посвящены трактовке различных вопросов веры; в основном это вопросы, связанные с высшей церковной иерархией. Таковы сочинения: «О священноначалии и преимуществе епископском, священническом и дьяконском» (название дано по первой главе, как в описи Баянова, так и в каталоге НБ ТГУ; самоназвание отсутствует). Рукопись содержит три главы («книги»), написанные в форме катехизиса. О содержании первой главы можно судить по уже приведенному ее названию, вторая содержит небольшой экскурс в историю, где в основном описывается, как принимались в веру епископы «еретической хиротонии». Третья глава рассказывает о порядке поставления епископа и его обязанностях.

Наконец, в той же рукописи, где переписан уже упоминавшийся «Указ великого образа», приводится сочинение, фигурирующее в каталоге НБ ТГУ и в описи Баянова под названием «Выписки о епископах». В действительности это не просто выписки, а 22 тезиса, подкрепленные цитатами, как правило, не очень обширными. Насколько можно судить при первоначальном знакомстве с текстом рукописи, большинство из них направлено против противников, в частности против Софрония. Так, один из тезисов звучит следующим образом: «Митрополит, и епископ, и пресвитер, изверженный собором, самовольно оправляясь, дерзнут служить, не имать прияти своего сана»<sup>2</sup>. Среди цитат под этим пунктом есть выписка

---

<sup>1</sup> Сочинение учтено в каталоге Крахмальникова (*Крахмальников А.П.* Материалы для каталога сочинений старообрядцев Белокриницкого согласия (до 1917 г.) // Вестник церковной истории. 2007. № 4(8). С. 215–246) под № 28. Составлено неизвестным автором в 1865 г. Список: Рогож. № 24. Л. 631–638об.

<sup>2</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5547. Л. 11.

из большого Потребника (л. 7), 723 и 65 правила Карфагенского собора (л. 142). Она сопровождается пометой: «Прямое правило против Софрония» и звучит так: «В запрещении сущий епископ, священник и диакон, дерзнут служити, да извержется»<sup>1</sup>. Очевидно, имеется в виду лишение Кириллом<sup>2</sup> Софрония епископского сана, которое подтвердил Московский собор 1863 г. Софроний не принял это во внимание и продолжал епископствовать в Приуралье.

Еще одна рукопись, касающаяся вопросов догматических, – «Краткое показание о важности символа, образуемого двуперстным сложением» (самоназвание рукописи), где приводятся рассуждения, подкрепленные многочисленными цитатами, по одному из основных пунктов, в котором старообрядчество расходилось с официальной церковью.

Наконец, представлены и рукописи полемического характера; в данном случае имеется в виду полемика с конкретным противником по конкретному вопросу. Например, сочинение «О жертвоприношении», как сказано в «Примечании» к нему, «...издано в свет по поводу недавно появившихся выписок, касательно жертвоприношения, сочиненных одним тайноревнителем, которые... толкуют, что православная церковь приносит Богу безкровную жертву будто бы не за всех, а только за единоверных»<sup>3</sup>. Небольшая рукопись «О попах Димитрии и Петре поставления великороссийской церкви» (самоназвание<sup>4</sup>) направлена против старообрядцев лужковского согласия, которые признавали только бегствующее священство и не приняли указ 1822 г., согласно которому старообрядцам разрешалось иметь вполне легальных священников, при условии ведения ими в церкви метрических книг. Это было, пожалуй, одно из радикальнейших направлений среди старообрядцев, приемлющих священство (так, у лужковцев считалось ересью принесение на проскомидии особой просфоры за царя), потому вполне естественна полемика, которую вели с ними представители Белокриницкой иерархии, особенно ок-

<sup>1</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5547. Л. 11.

<sup>2</sup> Кирилл – митрополит Белокриницкий с 1848 г. по 2 декабря 1873 г.

<sup>3</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5368. Л. 34.

<sup>4</sup> *Крахмальников* № 131. Сочинение о преемниках о. Павла Тульского (священника Димитрии, Петре Березовском и Борисе Акимове, претендовавших на роль преемников о. Павла Тульского) («О попах Димитрии и Петре поставления Великороссийской Церкви»). Составлено неизвестным автором в 1862–1865 гг. Список: Рогож. № 24. Л. 606об–615.

ружники, лозунгом которых было сближение с господствующей церковью.

Однако сближение это совсем не означало слияния. И яркое тому подтверждение – еще одно сочинение историко-полемического характера «Краткое обозрение существования церкви единоверческой» (самоназвание), которое содержит доказательство еретической природы единоверческой церкви, снабженное многочисленными цитатами. Очевидно, что представителей окружников, к которым в это время примыкал и Савватий, не устраивало подчинение старообрядцев православной церкви в иерархическом плане, которое предусматривало единоверие; отсюда полемика.

Таким образом, сочинения уставного характера, обрядово-догматического, историко-полемического плана, оказавшиеся в библиотеке Савватия, дают представление скорее не о круге его интересов, а о круге исполняемых им обязанностей. Это в первую очередь библиотека, необходимая для работы (полемики, просвещения, бесед с единоверцами), личность она практически не характеризует. Отметим такие внешние отличительные признаки этих рукописей, как малый формат и скромное убранство; все это свидетельствует о том, что рукописи принадлежали к походной библиотеке.

Поскольку Савватий был поставлен в Москве и там же приобрел походную церковь и книги, то не исключено, что рукописные книги из его библиотеки являлись продукцией книгописной мастерской Рогожского кладбища, и тогда, и теперь центра старообрядчества Белокриницкой иерархии; хотя это предположение, безусловно, нуждается в проверке.

Подводя итог, можно сказать, что при изучении описи книг из библиотеки Савватия, а также конкретных книг, хранящихся в ОРКП НБ ТГУ, можно говорить о широте функций, которые возлагались на епископа Сибирского: это совершение богослужений, полемика с иноверцами, организация обучения детей. Книги показывают нам высокий уровень книгописной мастерской, из которой они вышли, ее верность традициям древнерусской книжной культуры. Кроме того, этот небольшой эпизод приоткрывает нам одну из страниц поздней истории старообрядчества Сибири, представляет яркую личность первого сибирского старообрядческого епископа Савватия.

### Библиотека Нифантовых

На территории Томской губернии бытовал и целый ряд крестьянских старообрядческих библиотек. Одна из них, принадлежавшая семье Нифантовых, хранится в настоящее время в фондах ТОКМ; эти книги были выявлены и описаны О.Н. Бахтиной<sup>1</sup>. Об этой старообрядческой семье писал еще Д.Н. Беликов; согласно его данным, братья Алексей и Василий Никифоровы Нифантовы были нарымскими крестьянами, а затем переехали в скиты у деревни Писаной Кузнецкого округа<sup>2</sup>. Братья Нифантовы принадлежали к поморскому согласию; по сообщению Д.Н. Беликова, «Алексей – самый упорный и фанатичный защитник раскола. Всюду в границах указанного района, где расколу приходилось вступать в борьбу с православием на почве теоретических книжных рассуждений, Алексей Нифантов являлся непременно и неизбежно»<sup>3</sup>.

Библиотека (вероятнее, все же только ее часть) была реквизирована в 1924 г. у семьи Нифантовых в деревне Ораловой Таловской волости Томского уезда<sup>4</sup>. В ТОКМ хранится список книг, изъятых у Нифантовых<sup>5</sup>; всего книг было 26 ед., из них 7 рукописей и 19 старопечатных.

О.Н. Бахтина выявила в фондах ТОКМ все 26 книг, принадлежавших А.Н. Нифантову, на основании владельческих записей и характерных помет. Среди рукописей имеются весьма ранние экземпляры; так, именно через коллекцию Нифантовых в фонды ТОКМ попал список «Книги степенной царского родословия» второй половины XVI в.<sup>6</sup> Как было установлено Н.Н. Покровским и А.В. Сиреновым, Томский список Степенной книги является, наряду с Волковским и Чудовским, одним из древнейших полных списков; его открытие заставило ученых полностью пересмотреть историю текста Степенной книги; полный текст которой в настоящее время

---

<sup>1</sup> Бахтина О.Н. Крестьянская старообрядческая библиотека Нифантовых // Русская книга в дореволюционной Сибири. Фонды редких книг и рукописей сибирских библиотек. Новосибирск, 1988. С. 102–118.

<sup>2</sup> Беликов Д.Н. Старообрядческий раскол в Томской губернии. Томск, 1894. С. 8.

<sup>3</sup> Там же. С. 10.

<sup>4</sup> Шатилов М. Исторический очерк и обзор Томского краеведческого музея. Томск, 1927. Т. 1. С. 13.

<sup>5</sup> Список воспроизведен: Бахтина О.Н. Крестьянская старообрядческая библиотека Нифантовых... С. 104.

<sup>6</sup> ТОКМ. №7903/2(91).

заново опубликован с учетом Томского списка<sup>1</sup>. К концу XV – первой половине XVI в. относится список Псалтыри толковой<sup>2</sup>; к 30-м гг. XVII в. – список Хронографа редакции 1617 г.<sup>3</sup> Более поздние рукописи не менее интересны; так, к XVIII в. относятся «Меч духовный»<sup>4</sup>, Октоих на крюковых нотах<sup>5</sup> и сборник<sup>6</sup>, содержащий текст «Винограда Российского» Семена Денисова и «Повесть о житии Мнемона». К XIX в. относится еще один сборник, включающий текст «Хождения» игумена Даниила.

Что касается печатных книг библиотеки Нифантовых, то среди них можно выделить следующие хронологические группы:

– издания XVI в.; такая книга одна – это Евангелие, напечатанное в Вильно в типографии Мамониной Петром Тимофеевым Мстиславцем в 1575 г.<sup>7</sup>;

– московские дониконовские издания XVII в. Среди них: Минея служебная на январь<sup>8</sup>; Апостол<sup>9</sup>; Минея служебная на июнь<sup>10</sup>; Требник иноческий<sup>11</sup>; Часовник<sup>12</sup>; Псалтырь с воследованием<sup>13</sup>; Евангелие учительное<sup>14</sup>;

– украинские издания XVII в.: Иоанн Златоуст. Беседы на 14 посланий апостола Павла<sup>15</sup>; Кирилл Транквиллион (Ставровецкий). Зерцало богословия<sup>16</sup>;

---

<sup>1</sup> Текст издан: *Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам*. Т. 1–3 / под ред. Н.Н. Покровского и Г.Д. Ленхофф. М., 2007–2012. См. также: *Покровский Н.Н.* Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые проблемы ранней истории памятника // *Общественное сознание и литература XVI–XX вв.* Новосибирск, 2001. С. 3–42; *Сиренов А.В.* Степенная книга: история текста. М., 2007.

<sup>2</sup> ТОКМ. 7903/1(32).

<sup>3</sup> Там же. 7903/4(115).

<sup>4</sup> Там же. 7903/9(144).

<sup>5</sup> Там же. 7903/7(136).

<sup>6</sup> Там же. 7903/10(33).

<sup>7</sup> Там же. 7903/1(32).

<sup>8</sup> М.: Печатный двор, 1622. ТОКМ. 7904/7(16).

<sup>9</sup> М.: Печатный двор, 1623. ТОКМ. 7904/8(38).

<sup>10</sup> М.: Печатный двор, 1627. ТОКМ. 7904/18(25).

<sup>11</sup> М.: Печатный двор, 1639. ТОКМ. 7904/28(73).

<sup>12</sup> М.: Печатный двор, 1640. ТОКМ. 7904/38(95).

<sup>13</sup> М.: Печатный двор, 1642. ТОКМ. 7904/44(92).

<sup>14</sup> М.: Печатный двор, 1652. ТОКМ. 7904/58(120).

<sup>15</sup> Киев: Тип. Киево-Печерской лавры, 1623. ТОКМ. 7904/9(76).

<sup>16</sup> Унев, 1692. ТОКМ. 7904/98(97).

– московские издания XVIII в.: Добротолюбие<sup>1</sup>; Библия<sup>2</sup>; Иоанн Златоуст. Поучения и беседы. Ч. 1<sup>3</sup>; Василий Великий. Богоугодные труды. Кн. 3<sup>4</sup>;

– старообрядческие издания XVIII – начала XIX в.: Нафанаил, игумен. Книга о вере<sup>5</sup>; Лаврентий Зизаний (Тустановский). Катехизис<sup>6</sup>; Соборник<sup>7</sup>; История об отцах и страдальцах Соловецких<sup>8</sup>; Феофилакт Болгарский. Евангелие благовестное с толкованием<sup>9</sup>.

Как видно, в качестве богослужебной литературы Нифантовы рассматривали почти исключительно московские дониконовские издания; среди рукописей к богослужебным относятся лишь Псалтирь и Октоих. В качестве душеполезного чтения привлекались украинские издания, издания старообрядческих типографий и рукописи достаточно раннего письма. Поскольку Алексей Нифантов характеризовался как очень грамотный начетчик, ведущий регулярные дискуссии с представителями официальной церкви, неудивительно, что среди принадлежавших ему книг были и синодальные издания XVIII в.: очевидно, полемист предпочитал досконально изучать доводы потенциального противника. Однако при анализе библиотеки Нифантовых следует помнить, что, весьма вероятно, в фондах ТОКМ отложилась лишь часть этого книжного собрания, о чем пишет и О.Н. Бахтина<sup>10</sup>. Поэтому представление об этом книжном собрании, которое мы можем сейчас составить, вполне может быть ограничено и однобоко.

### **Скитская библиотека**

Еще одна старообрядческая библиотека происходит из «Белобородовской пустыни» (томско-чулымской тайги; ныне – территория Кривошеинского района Томской области), где расположены скиты

---

<sup>1</sup> М., 1793. Ч. 1–3. ТОКМ. 7904/82(88).

<sup>2</sup> М., 1762. ТОКМ. 7904/71(55).

<sup>3</sup> М., 1787. ТОКМ. 7904/79(143).

<sup>4</sup> Синодальное издание кон. XVIII – нач. XIX в. // ТОКМ. 7904/85(137).

<sup>5</sup> Гродно, 1786. ТОКМ. 7904/77(81).

<sup>6</sup> Гродно, 1787.

<sup>7</sup> Львов, 1793. 7904/84(117).

<sup>8</sup> Старообрядческое издание кон. XVIII в. ТОКМ. 7904/111(101).

<sup>9</sup> Старообрядческое издание кон. XVIII – начала XIX в. ТОКМ. 7904/115(116).

<sup>10</sup> Бахтина О.Н. Крестьянская старообрядческая библиотека Нифантовых... С. 103.

компактно проживающих старообрядцев-странников<sup>1</sup>. Томско-чулымские страннические монастыри были образованы в 30-е гг. XIX в. выходцами из европейской части России. Профессор ТГУ Е.Е. Дутчак в течение более чем 10 лет поддерживала контакт с держателями книжного собрания и только в 2003 г. была достигнута договоренность о покупке книг. В настоящее время приобретено более 130 единиц: более 40 рукописей и около 90 печатных книг. Хронологический охват рукописей – XV–XX вв., кириллических изданий – начало XVII–XX в.

Наибольший интерес из полученных рукописей представляет, безусловно, самая ранняя из них, второй половины XV в. Это Пролог на сентябрьскую половину года<sup>2</sup>; рукопись форматом в 2<sup>0</sup> насчитывает 297 л. Книга реставрировалась дважды: первый раз – видимо, в XVII в., когда были добавлены последние листы, а все остальные – существенно обрезаны (практически везде утрачен даже колонтитул); второй раз – в XX в., когда многие листы были проклеены в месте сшива, местами был дописан текст и сделан новый переплет.

Рукопись была датирована на основании ее графико-орфографических особенностей. Почерк рукописи – полуустав, претерпевающий незначительные изменения на всем ее протяжении. Реставрированные части (л. 1, 214–215, 290–297, фрагменты л. 2–6, 40, 287–289) дописаны более поздним полууставом. Украшений в рукописи немного: шесть заставок (л. 1, 40, 112, 165, 216, 262об), две из которых – на реставрированной части листа (л. 1, 40) и выполнены в XX в., остальные современны основной части рукописи.

По содержанию рукопись представляет собой Пролог второй редакции. Слова и нравоучительные повести в ней распределены по дням года. Имеет смысл отдельно перечислить русские и славянские чтения: это память св. Людмилы, бабы св. Вячеслава Чешского – сентября 16 (л. 20–20об), память св. Михаила, кн. Черниговского и боярина его Феодора – сентября 20 (л. 26об–27), память св. Вячеслава Чешского – сентября 28 (л. 36–36об), освящение церкви св. Георгия в Киеве на горах – ноября 26 (л. 156об), проявление крещения

---

<sup>1</sup> Бахтина О.Н., Дутчак Е.Е., Есипова В.А. «Скитская библиотека» старообрядцев-странников (археографические находки последних лет) // Поэтика русской литературы в историко-культурном контексте. Новосибирск, 2008. С. 13–24.

<sup>2</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-25011.

Русской земли апостолом Андреем – ноября 30 (л. 164–165), память преп. Кирилла, учителя славянскому языку – февраля 14 (л. 280об–281).

В составе собрания имеются также две рукописи XVII в.: Пролог на мартовскую половину года<sup>1</sup> и Канонник<sup>2</sup>. На последнем имеются владельческие записи XVII в.: о нахождении рукописи в Никольском погосте Годеновской волости, о принадлежности диакону Семенову, некоему Васильеву и своеручная запись попа Семена Васильева Попова (возможно, он и указанный выше Васильев – одно и то же лицо). Остальные рукописи датируются XIX–XX в. Среди них особо отметим список сочинений Максима Грека (1892 г.)<sup>3</sup>, нотные рукописи – Ирмологий (начало XX в.)<sup>4</sup> и Сборник (также начало XX в.)<sup>5</sup>. Кроме того, в коллекции представлены несколько сборников, преимущественно конца XIX – начала XX в., среди которых следует упомянуть оригинальное полемическое сочинение «Собрание от божественного писания, служащее ко оправданию правоверных христиан» (рукопись начала XX в.)<sup>6</sup>.

Одна из интереснейших частей библиотеки – рукописи, написанные руководителями и идеологами общины странников-беднежников в 1920–1930-е гг. Эти рукописи были описаны Е.Е. Дутчак<sup>7</sup>. Среди них – автографы Василия Васильевича Белослудцева, Александра Ивановича, Вячеслава, Федосея Миновича. Почти все они представляют собой полемические сочинения, материалы для диспутов, ответные послания старообрядцам белокрыницкого согласия.

Среди старопечатных книг Скитской библиотеки можно выделить три основные группы: это дониконовские издания XVI–XVII вв., издания старообрядческих типографий (или напечатанные по заказу старообрядцев) XVIII в. и старообрядческие издания (преимущественно московские) конца XIX – начала XX в. Почти все эти книги имеют владельческие записи и пометы, позволяющие рекон-

<sup>1</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-25164.

<sup>2</sup> Там же. В-24930.

<sup>3</sup> Там же. В-24.927.

<sup>4</sup> Там же. В-25.451.

<sup>5</sup> Там же. В-25.879.

<sup>6</sup> Там же. В-26.098.

<sup>7</sup> Бахтина О.Н., Дутчак Е.Е., Есипова В.А. «Скитская библиотека» ... С. 17–25.

струировать историю их бытования. Рассмотрим подробнее каждую из этих групп.

Первая группа насчитывает 12 ед. Самой ранней книгой является Минея общая (М.: Невежа, 1600)<sup>1</sup>. Этому же печатнику принадлежит Псалтырь (М., 1602)<sup>2</sup>. Издания 20–30-х гг. XVII в. (5 ед.) вышли на московском Печатном дворе: это Апостол (М., 1621)<sup>3</sup>, Минея служебная, декабрь (М., 1636)<sup>4</sup>, Псалтырь с воследованием (М., 1636)<sup>5</sup> и две части Октоиха (М., 1638)<sup>6</sup>. Часть этих книг, как свидетельствуют владельческие записи XVII–XVIII в., находилась в собственности церквей: Псалтырь с воследованием – церкви Николая [чудотворца?], Октоих, часть I – церкви «Николая чудотворца, «что в Чуди», о чем сообщает в своей записи пономарь Стефан Кириллов; одна из записей на книге датирована 1779 г. Возможно, эти две книги находились в одной и той же церкви; сейчас это сложно установить, поскольку записи на Псалтыри сильно затерты и читаются с трудом.

Из четырех изданий 40-х гг. XVII в. одно выпущено Василием Федоровым Бурцовым-Протопоповым – Шестоднев (М., 1640)<sup>7</sup>. Эта книга бытовала в Поволжье: судя по владельческим записям XVIII в., первоначально она принадлежала церкви Богородицы Казанской с. Васильков Залесного стана Арзамасского уезда, а потом ее купил крестьянин с. Кменищи (Мурашкинская волость Нижегородского уезда) Климант Андреев с целью сделать вклад в церковь Рождества Христова, расположенную в том же селе. Во владельческой записи указана цена книги (один рубль) и имя продавца – поп Андрей Васильев. На этой же книге скорописью XVIII в. расписался пономарь Кузьма Семенов.

Еще три издания 40-х гг. – Триодь цветная (М., 1640)<sup>8</sup>, Минея служебная, февраль (М., 1646)<sup>9</sup> и Псалтырь (М., 1648)<sup>10</sup> напечатаны

---

<sup>1</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-25.458.

<sup>2</sup> Там же. б/№.

<sup>3</sup> Там же. В-25.454.

<sup>4</sup> Там же. В-25.544.

<sup>5</sup> Там же. В-24.770.

<sup>6</sup> Там же. б/№ (ч. I) и В-25.543 (ч. II).

<sup>7</sup> Там же. б/№.

<sup>8</sup> Там же. В-26.100.

<sup>9</sup> Там же. В-26.099.

<sup>10</sup> Там же. б/№.

на московском Печатном дворе. Две из них также являлись собственностью церквей: Триодь цветная – Троицкой церкви, там же оставил свой автограф поп Андрей Осипов; Псалтырь являлась собственностью погоста Федора Стратилата, как это видно из фрагмента записи на ней. Позже эта книга принадлежала «коломнитину» (жителю Коломны) Федору Гаврилову Крахину.

Из изданий 50-х гг. XVII в. представлено только Евангелие учительное (М.: Печатный двор, 1652). Владельческая запись на ней фрагментарна, сильно затерта. Можно лишь сказать, что в ней упоминаются Петр, митрополит Муромский и, возможно, церковь Рождества Христова (сохранился только фрагмент «...Христва...»), а также констатировано, что книга куплена на церковные деньги.

Владельческая запись, относящаяся к XX в., только одна: на нижнем форзаце части I Октоиха красными чернилами написаны два имени: «Гриша Левов, Кузма Григорей Семенов». Владельческих маргиналий XX в. довольно много, но большая часть из них носит характер пробы пера, отчеркиваний, встречаются изображения крестов и записи типа «зри» или сноски на другие листы. Эти записи выполнены шариковой ручкой и цветными карандашами, поздним полууставом.

Многие из упомянутых книг реставрировались владельцами, причем неоднократно. Большая часть книг пережила минимум две реставрации: в конце XVIII – начале XIX в. и в XX в.: это Минея общая (М., 1600), Псалтырь (М., 1602), Октоих, часть I (М., 1638), Триодь цветная (М., 1640) – только переплет реставрировался в конце XVIII в., Шестоднев (М., 1640), Минея служебная, февраль (М., 1646) и Евангелие учительное (М., 1642). Возможно, дважды реставрировалась Минея служебная, декабрь (М., 1636), в ней листы подклеены слишком незначительными фрагментами, чтобы можно было точно их датировать. Только в XX в. подвергались реставрации Апостол (М., 1621) Псалтырь с воследованием (М., 1636), Октоих, часть II (М., 1638) и Псалтырь (М., 1648).

Таким образом, в группе изданий XVII в. представлена как служебная, так и четья литература. Помимо изданий московского печатного двора, имеются работы известных печатников XVII в.: Андроника Тимофеева Невежи (2 ед.) и Василия Федорова Бурцова-Протопопова (1 ед.). Судьба этих книг весьма интересна: существенная часть их бытовала в XVII в. в церковных библиотеках европейской части России,

причем географический разброс весьма широк: от «Чуди» до Поволжья и Подмосковья; позже они оказались в Сибири, но каким образом – сказать в настоящий момент невозможно.

Среди изданий XVIII в. особняком стоит Книга житий святых Димитрия, митрополита Ростовского (Туптало)<sup>1</sup>. Два из изданий XVIII в., имеющиеся в составе собрания, были напечатаны по заказам старообрядцев в зарубежных типографиях: одна – в Варшаве, в типографии П. Дюфора (Часовник, 1783)<sup>2</sup>, другая – в Гродно, в казенной королевской типографии (Часовник, не ранее 1791)<sup>3</sup>. Еще два издания вышли из типографии Ф. Карташева в Клинцах: это Канонник<sup>4</sup> с выходными данными: Львов, 1790 и Книга, избранная из Сборника [Цветник] с выходными данными: Львов, 1790<sup>5</sup>. Как видим, три из этих четырех изданий являются книгами служебными и лишь одна может быть отнесена к категории четьих. Именно она и содержит единственный содержательный комментарий: на форзаце карандашом, поздним полууставом написано: «7 слов. Почитай-ко, сколь велика честнаго креста сила, на листу 146м». Остальные книги имеют пометы типа пробы пера, «зри» и «лист №».

Примыкает к этой группе изданий еще одна книга, Минея обшая, напечатанная в Вильно, в типографии Троицкого униатского монастыря в 1801 г.<sup>6</sup> Пометы на ее полях также имеют указательный, а не содержательный характер.

Наконец, группа изданий начала XX в. особенно трудна для идентификации: с одной стороны, именно эти книги больше всего пострадали от времени, часто расшиты, с утраченными фрагментами, а то и целыми тетрадами. С другой стороны, справочный материал по этому периоду полностью еще не обобщен, хотя активные работы в этом направлении ведутся последние несколько лет. Поэтому только часть изданий этой группы удалось идентифицировать.

Изданий начала XX в. на настоящий момент в коллекции насчитывается 15 ед., а также одно гектографированное издание. Два из

---

<sup>1</sup> Кн. 4 (июнь, июль, август). Киев: Тип. Киево-Печерской лавры, 1764. Архимандрит Зосима. С московского издания 1759 г. ОРКП НБ ТГУ, В-26.118.

<sup>2</sup> Там же. В-26.405.

<sup>3</sup> Там же. В-26.401.

<sup>4</sup> Там же. В-26.404.

<sup>5</sup> Там же. В-26.117.

<sup>6</sup> Там же. В-26.097

них вышли из Московской старообрядческой книгопечатни: Часовник (1910)<sup>1</sup> и Малый канонник (б.г.)<sup>2</sup>. Одно из изданий относится к продукции типографии Преображенского кладбища; это Служба в неделю цветоносную, во всю неделю святой Пасхи и в неделю Фомины (М.: Тип. Преображенская, 1911)<sup>3</sup>. Возможно, изданиями этой же типографии являются и два канона: «За единоумершего» и «За умерших», с выходными данными: М.: Христианская типография, 1912<sup>4</sup>, а также «Сын церковный», с выходными данными: Почаев, б.г.<sup>5</sup>; все три книги имеют сходную орнаментику и близкое оформление выходных данных, однако для точной идентификации необходимы дальнейшие исследования.

Остальные издания в настоящий момент не удалось пока отнести к продукции какой-либо определенной типографии: у многих книг утрачены листы с выходными данными, и определение места издания возможно лишь после детального анализа орнаментики и шрифта. Это два издания Псалтыри<sup>6</sup>, два Устава<sup>7</sup> (один из них имеет серьезные утраты; правильнее обозначить его как фрагмент), Евангелие учительное (перепечатка с московского издания 1652 г.)<sup>8</sup>, а также четыре четых книги: Житие Василия Нового<sup>9</sup>, Сборник<sup>10</sup>, Златоуст<sup>11</sup> и Страсти Христовы<sup>12</sup>.

Отдельного рассмотрения заслуживает единственное гектографированное издание в составе библиотеки. Это сборник-конволют старообрядческих полемических сочинений, включающий три произведения<sup>13</sup>. По содержанию видно, что сборник вышел из среды старообрядцев белокриницкой иерархии. Заголовок первого произведения утрачен; второе носит название «Ответы на десять вопросов новинских старообрядцев, отпечатанных в “Братском слове” 1883

---

<sup>1</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-27.177.

<sup>2</sup> Там же. В-26.413.

<sup>3</sup> Там же. В-26.126.

<sup>4</sup> Там же. В-26.414.

<sup>5</sup> Там же. В-26.415.

<sup>6</sup> Там же. В-26.403, В-27.166.

<sup>7</sup> Там же. В-26.419, В-26.535.

<sup>8</sup> Там же. В-24.928.

<sup>9</sup> Там же. В-26.125.

<sup>10</sup> Там же. В-26.121.

<sup>11</sup> Там же. В-24.769.

<sup>12</sup> Там же. В-25.880.

<sup>13</sup> Там же. В-26.416.

года»<sup>1</sup>. Заглавие третьего произведения позволяет сделать некоторые предположения о месте создания сборника: «Беседа священноинока старообрядствующей иерархии Арсения Швецова с безпоповцем Андреем Александровым Надеждиным 9 и 10 марта 1888 года в деревни Гарях Нижегородской губернии и уезда»<sup>2</sup>. Вероятно, сборник связан с деятельностью Анисима Васильевича Швецова (священноинока Арсения), основавшего в начале 90-х гг. XIX в. в с. Безводном Арзамасского уезда Нижегородской губ. мастерскую по производству гектографированных изданий<sup>3</sup>; известно, что был он владельцем личной библиотеки, насчитывавшей до 500 книг.

В связи с этим обращает на себя внимание тот факт, что упомянутая выше книга Шестоднев также бытовала в Арзамасском уезде. Имеем ли мы дело в данном случае с фрагментами личной библиотеки Арсения (Швецова) – или это случайное совпадение? Для ответа на этот вопрос необходимы дальнейшие исследования.

В целом приобретенная и полученная на экспертизу часть печатных книг библиотеки (по словам последнего владельца, большая ее часть) содержит преимущественно книги богослужебного характера; четья книга представлена не так широко. Явственно выделяются три группы старопечатных книг собрания: московские издания XVII в., издания XVIII в., напечатанные в старообрядческих типографиях или по заказу старообрядцев в зарубежных типографиях, и старообрядческие издания конца XIX – начала XX в.

Владельческие записи на имеющихся книгах также ясно делятся на два основных «слоя»: XVII (реже – XVIII) в., этот «слой» весьма содержателен и позволяет делать выводы о бытовании целого ряда книг; и XX в. – записи этого периода носят по большей части указательный, фиксирующий характер. Наиболее интересны записи, встречающиеся на книгах первой хронологической группы.

Состояние многих книг весьма плачевно. В их реставрации также прослеживаются два «слоя»: конец XVIII – начало XIX в. и середина XX в.

---

<sup>1</sup> ОРКП НБ ТГУ. Л. 2 (втор. сч.). См.: *Описание старообрядческих гектографированных изданий. Методические рекомендации.* Екатеринбург, 1993. С. 26.

<sup>2</sup> Там же. Л. 2–76об (тр. сч.).

<sup>3</sup> *Вознесенский А.В., Мангилев П.И., Починская И.В.* Книгоиздательская деятельность старообрядцев (1701–1918): Материалы к словарю. Екатеринбург, 1996. С. 66.

В целом приобретенная коллекция книг Скитской библиотеки примечательна не только входящими в ее состав уникальными книжными памятниками, но и тем, что она существенно дополняет наши представления о круге чтения сибиряков-старообрядцев. В частности, становится ясно, что старообрядцы-странники хранили и читали весьма ранние рукописи, а среди печатной книги был представлен весьма широкий спектр изданий, начиная с XVII в.

### **Займочная («Тиуновская») коллекция**

Еще одна книжная коллекция рассредоточена в настоящее время по целому ряду хранилищ не только Томска, но Западной Сибири. Она условно названа Займочной коллекцией и принадлежала представителям старообрядческой общины, проживавшей в бассейне р. Кеть, в основном по ее притокам – рекам Елтыревой, Дунаевой, Жигаловой<sup>1</sup>. По мнению исследователей, община начала складываться в 1890–1930-х гг. в ходе крестьянских миграций в Нарымский край. По имеющимся данным, в первой половине XX в. в указанном регионе проживало более 10 семейных кланов Бочкаревых, Коноваловых, Хохловых, Воробьевых, Тиуновых, Пастуховых и др. В условиях тайги поселенцы сумели сохранить крестьянский образ жизни: распахивали участки земли, сеяли хлеб (рожь, ячмень), выращивали овощи, собирали орехи, ловили зверя и рыбу<sup>2</sup>. Вероятно, тогда же начала собираться и общинная библиотека, книги которой в настоя-

---

<sup>1</sup> Бахтина О.Н. Сибирская крестьянская библиотека. Новые поступления Томского областного краеведческого музея // Государственные и частные библиотеки. Русская книга в дореволюционной Сибири. Новосибирск: Изд-е ГПНТБ СО РАН, 1987. С. 139–161; Она же. Берестяные книги в фонде редких книг Томского краеведческого музея / О.Н. Бахтина, Е.Е. Дутчак, Г.Н. Старикова // Провинция в русской культуре. II Ремезовские чтения. Новосибирск: изд-е ГПНТБ СО РАН, 2008. С. 110–121; Дутчак Е.Е. Скитская колонизация Западной Сибири: общее и особенное // Книга и литература в культурном пространстве эпох (XI–XX века): Посвящается 45-летию научно-педагогической деятельности Е.И. Дергачевой-Скоп / сост. и ответ. ред. О.Н. Фокина, В.Н. Алексеев. Новосибирск, 2011. С. 949–964; Есипова В.А., Кужлина Т.Э., Данченко А.М. Рукописи на бересте: проблемы описания и терминологии // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2011. № 1(13). С. 121–127; Старикова Г.Н. «Женские записки» старообрядческой коллекции: к проблеме единства содержания и формы текста // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. История, филология. 2011. Т. 10, вып. 9. С. 35–39; Бахтина О.Н., Дутчак Е.Е., Есипова В.А. Рукописи на бересте в XX веке: сакральные и социальные аспекты крестьянской литературы // Вестн. Российского гуманитарного научного фонда. 2011. № 3(64). С. 86–95.

<sup>2</sup> Приль Л.Н. Старообрядческие общины Прикетья и Причулымья в XIX – 80-х гг. XX в. (Опыт реконструкции жизнедеятельности): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2002. 19 с.

щее время находятся в ОРКП НБ ТГУ, ТОКМ, секторе археографии ИИ СО РАН и Колпашевском краеведческом музее.

Коллекция описана неравномерно: описание части берестяных рукописей ТОКМ было опубликовано О.Н. Бахтиной<sup>1</sup>, другая часть коллекции ТОКМ, инвентаризировавшаяся позже, вчерне описывалась Л.Н. Приль<sup>2</sup>, рукописи, хранящиеся в ИИ СО РАН, были описаны наряду с другими рукописями коллекции ИИ<sup>3</sup>, рукописи ОРКП описаны в ходе проекта РГНФ<sup>4</sup>. Тексты отдельных документов коллекции опубликованы<sup>5</sup>.

Самой ранней рукописью Заимочной коллекции является Евангелие первой половины XVI в.<sup>6</sup> К XVIII в. относится 6 книг: три сборника житийно-поучительного характера, Пролог на сентябрь-февраль, слова постнические Исаака Сирина и Псалтирь с воследованием<sup>7</sup>. Остальные рукописи (около 100 ед.) относятся к XIX–XX вв. Наиболее известной частью Заимочной коллекции являются дневниковые записи таежных насельников. События 1923–1929 гг. отражены в «Островном летописце», его автором могли быть два человека – либо Г. Коновалов, умерший в 1929 г., либо некий Григорий, память о нем как о человеке, построившем упоминаемый в тексте «ветряк», сохранила последняя жительница «поместий» В.И. Тиунова. Своего рода продолжением «местной летописи» является «Книга пасхальная», написанная на бересте Натальей Коноваловой в 1956–1975 гг.

Одной из ярких особенностей Заимочной коллекции является наличие довольно обширной группы рукописей на бересте, изучением которых в настоящее время занята группа ученых исторического

---

<sup>1</sup> Бахтина О.Н. Сибирская крестьянская библиотека. Новые поступления Томского областного краеведческого музея // Русская книга в дореволюционной Сибири. Государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 139–161.

<sup>2</sup> Выражаю благодарность Л.Н. Приль за возможность ознакомиться с описью.

<sup>3</sup> Рукописи XVI–XX вв. из коллекции Института истории СО РАН / сост. А.И. Мальцев, Т.В. Панич, Л.В. Титова. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 1998. № 1/91, 2/91, 3/91, 2/92, 3/92.

<sup>4</sup> РГНФ, проект № 10-04-00087а, руководитель О.Н. Бахтина.

<sup>5</sup> Приль Л.Н. «Островной летописец» // Тр. Том. гос. объедин. ист.-архитект. музея. Томск, 1995. Т. 8. С. 183–222; Мальцев А.И. «Книга пасхальная» – берестяной старообрядческий дневник за 1956–1975 гг. // История русской духовной культуры в рукописном наследии XVI–XX вв. Новосибирск, 1998. С. 263–272.

<sup>6</sup> ТОКМ. 7328.

<sup>7</sup> ТОКМ. 7351, 7365, 7373, 7376, 7381, 7383.

и филологического факультета ТГУ. Уже подготовлено черновое описание этой части коллекции<sup>1</sup>. Тематически рукописи на бересте можно разделить на следующие группы: фрагменты служебных и уставных текстов, четьи тексты и, наконец, записки личного и хозяйственного характера, дневниковые записи, рисунки.

Рассмотрим подробнее репертуар рукописей Заимочной коллекции. Он включает в себя три основных сегмента: это рукописи богослужебные и уставные, а также четьи и бытовые. Соотношение групп книг по тематике приведено в работе Е.Е. Дутчак (служебные – уставные – четьи: 24% – 3% – 73%)<sup>2</sup>. Бросается в глаза тот факт, что собственно богослужебных рукописей среди написанных на бересте совсем немного: это 4 ед. в составе собрания ТОКМ<sup>3</sup>, а также незначительные по объему богослужебные тексты в составе трех сборников ОРКП<sup>4</sup>. При этом трудно сказать, что богослужебные рукописи Заимочной коллекции в целом составляют полный круг: среди рукописей на бумаге имеются четыре списка Псалтыри<sup>5</sup> (один из них – Псалтырь толковая в переводе Максима Грека<sup>6</sup>), списки отдельных псалмов<sup>7</sup>, два месяцеслова<sup>8</sup> и часовник<sup>9</sup>. В составе берестяных рукописей читаются тексты молитв, лунного календаря, месяцеслова и фрагмент литии за умерших (4 ед., все – в составе ТОКМ<sup>10</sup>, 1 ед. – в составе ИИ СО РАН<sup>11</sup>), а также отдельные молитвы и песнопения в составе сборников, хранящихся в НБ ТГУ (3 ед.)<sup>12</sup>.

---

<sup>1</sup> Принципы описания рукописей на бересте изложены: *Есипова В.А., Куклина Т.Э., Данченко А.М.* Рукописи на бересте: проблемы описания и терминологии. С. 121–127.

<sup>2</sup> *Дутчак Е.Е.* Кириллические книжные собрания и их владельцы: сравнительный анализ конфессиональных стратегий староверия // *Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер. История России.* 2011. № 4. С. 75–88.

<sup>3</sup> ТОКМ. 7334, 7384, 7057, 7060.

<sup>4</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5902, В-5903, В-5906.

<sup>5</sup> ТОКМ. 7365, 7367, 7374, 7329.

<sup>6</sup> Там же. 7329.

<sup>7</sup> Там же. 7363.

<sup>8</sup> Так же. 7027, 7110.

<sup>9</sup> Так же. 7331.

<sup>10</sup> Так же. 7334, 7384, 7057, 7060.

<sup>11</sup> ИИ СО РАН. 3/91.

<sup>12</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5902, В-5903, В-5906.

При этом количество четьих текстов несоизмеримо больше: 9 ед. в собрании ОРКП<sup>1</sup>, 5 – в собрании ТОКМ<sup>2</sup>, 4 – ИИ СО РАН<sup>3</sup>; необходимо учитывать также, что существенная часть их являются сборниками, т.е., это рукописи, включающие не один текст, а несколько. Впечатляет также количество бытовых текстов. Наиболее известна из них «Книга Пасхальная»<sup>4</sup>, которой уже был посвящен ряд публикаций, указанных выше. Численно преобладают четьи и бытовые тексты; количество и состав текстов богослужебных и уставных наводит на мысль о том, что их переписка не входила в приоритеты общинников.

Если рассмотреть тематику четьих текстов в той части коллекции, которая переписана на бересте, можно отметить следующие закономерности. Подавляющее их большинство относятся к категории житийных: это целый ряд выписок из Патерика<sup>5</sup>, Пролога<sup>6</sup>, отдельные жития<sup>7</sup>. Текстуально рукописи на бересте и рукописи на бумаге не пересекаются: так, среди рукописей на бересте представлены выписки из Ефрема Сирина<sup>8</sup>, а среди бумажных – из Златоуста<sup>9</sup> и т.д. Вероятно, этот факт говорит о том, что рукописи на бересте выполняли функцию восполнения лакун в репертуаре чтения. Являются ли при этом рукописи на бересте списками с печатных книг, имевшихся в составе Заимочной коллекции, сказать на настоящий момент невозможно, поскольку печатные книги, видимо, по разным причинам не попали в государственные собрания.

При этом следует помнить, что весьма существенная часть имеющегося сейчас в распоряжении исследователей собрания так или иначе связана с именем Н.Ф. Коноваловой<sup>10</sup>, анализ текстов и почерков рукописей из собраний ОРКП и ИИ СО РАН показывает

---

<sup>1</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5901, В-5902, В-5903, В-5904, В-5905, В-5906, В-5907, В-11.185, В-17.094.

<sup>2</sup> ТОКМ. 7335, 7361, 7368, 7056, 7061.

<sup>3</sup> ИИ СО РАН. 1/91, 2/91, 2/92, 3/92.

<sup>4</sup> ИИ СО РАН. 2/92.

<sup>5</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5901, В-5903, В-5905.

<sup>6</sup> ТОКМ. 7061.

<sup>7</sup> ТОКМ. 7335.

<sup>8</sup> ОРКП НБ ТГУ. В-5902, В-5904.

<sup>9</sup> ТОКМ. 7332, 7371, 7338 и др.

<sup>10</sup> Так, рукописи, инвентаризированные в ТОКМ под номером 12.676 (более 40 ед.), при первичном описании были обозначены Л.Н. Приль как «Архив Н.Ф. Коноваловой».

их типологическую и тематическую близость к документам Натальи Коноваловой. Не исключен тот факт, что мы имеем дело не с архивом и библиотекой общины, а с личным архивом одного человека.

Особое внимание обращают на себя имеющиеся в составе коллекции дневниковые записи, в том числе – на бересте. При публикации текста «Книги пасхальной» А.И. Мальцев упоминал, что «первая по времени подробная запись за 1956 г. каким-то образом оказалась отделенной от других, ныне она хранится в Томском областном краеведческом музее под отдельным номером»<sup>1</sup>. Уже после того, как описание О.Н. Бахтиной было опубликовано, Л.Н. Приль была составлена черновая опись на еще одну часть Заимочной коллекции, в составе которой оказались несколько записей дневникового характера. При ближайшем знакомстве с ними оказалось, что по крайней мере три отдельных единицы являются разрозненными частями блока, ранее представлявшего собой единое целое<sup>2</sup>. Вывод, что эти фрагменты есть части единого блока, основывается на том, что по левому краю листов сохранились проколы, сделанные для прошива листов (тетрадь была скреплена прошивом через край, а не тетрадной брошюровкой). Специфичное расположение проколов (например, двойной прокол второго сверху отверстия) позволяет однозначно отнести эти единицы в состав единого блока. Отметим, что, если этот вывод верен, то получается, что в составе одного блока были сброшюрованы не только дневниковые записи, но и рисунки, и даже счет яиц<sup>3</sup>.

Таким образом, получается, что берестяные рукописи, сохранившиеся в составе Заимочной библиотеки, репертуарно восполняли круг чтения скитников в части преимущественно житийных и поучительных текстов, не перекрывая репертуар рукописей на бумаге того же собрания. Среди текстов нет ни ряда стандартных богослужебных, ни серьезных полемических, ни догматических сочинений. Кроме того, письма на бересте выполняли коммуникативную функцию; делались на бересте и различные записи бытового характера.

---

<sup>1</sup> Мальцев А.И. «Книга пасхальная» – берестяной старообрядческий дневник за 1956–1975 гг. // История русской духовной культуры в рукописном наследии XVI–XX вв. Новосибирск, 1998. С. 265.

<sup>2</sup> ТОКМ. 12676/6, 12676/36, 12676/37.

<sup>3</sup> Там же. 12676/6.

В целом рассмотренная коллекция подтверждает необходимость более тщательного исследования практически неизученных по сей день поздних рукописей на бересте. Они чрезвычайно интересны именно как исключения из правил, как примеры возрождения/затухания кириллической традиции – даже в том случае, если они являлись лишь единичными примерами.

Подводя итог, отметим, что рассмотренные выше старообрядческие библиотеки дают представление о книжных собраниях разных согласий: от представителей Белокриницкой иерархии до старообрядцев-странников. Видно, что состав библиотек определялся функциональным их назначением: так, сугубо практическая библиотека Савватия содержит преимущественно рукописи XIX в., призванные помочь ему в исполнении повседневных обязанностей, но никак не характеризует его личность. Что касается других библиотек, характерно наличие в них довольно ранних рукописей (в том числе XV–XVI вв.), а также их более «личностный» характер: наличие полемических заметок, частной переписки и даже дневников.