

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ

ЭТЮДЫ КУЛЬТУРЫ

Материалы Всероссийской научно-практической
конференции студентов, аспирантов
и молодых ученых,

Томск, 25 апреля 2014



Издательство Томского университета
2014

Литература и источники

1. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC>
2. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%81%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE
3. Чистяков П.П. Письма. Записные книжки. Воспоминания. – М., 1953. – С. 322.

ГОРОД: ЯВЛЕНИЕ И ПОНЯТИЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ТРАДИЦИИ

Е.Г. Голубева

Научный руководитель **Т.А. Зайцева**

Томский государственный университет

Проблема города является одной из наиболее дискуссионных в современной гуманитаристике. Это обусловлено многими факторами: отсутствием общепризнанных позиций в вопросах, связанных с происхождением города, его становлением и развитием; определением его роли в функционировании общества на разных этапах развития; терминологической проблематикой (содержание понятия «город», что во многом определяет направления и специфику исследования данного феномена). В отечественной научной традиции сложился принцип разграничения города и деревни, городского и загородного пространств, как резко отличающихся друг от друга пространственно-временных и культурных характеристик. Данное противопоставление не случайно и формируется в результате стремления более четко выявить отдельные черты, присущие городу и деревне.

В научной литературе существуют десятки определений города как явления. Это может быть объяснено тем, что город и деревня не статические явления, они менялись под воздействием политических и культурных обстоятельств. Данные трансформации оказывали влияние на исследовательский процесс, направленный на изучение и города и деревни. В связи с этим возникает необходимость рассмотрения понятия города в ретроспективе, что также непосредственно связано и с проблемой города как явления.

Э.В. Сайко, обобщая ряд определений, предложенных разными исследователями, выявляет присущие им общие черты: «В основе

таких определений, как правило, предполагаются морфологические признаки города (религиозный центр, торговый, центр управления). Активно обсуждаются условия и предпосылки появления города в период его первоначального возникновения и на разных исторических этапах развития общества. Здесь преобладает акцент на кумулятивном начале происхождения города – рост экономического потенциала, торговли, управленческих функций и т.д.». [1. С. 46–47]. Основываясь на исследовании Э.В. Сайко, можно сделать вывод о том, что при определении города многие авторы понимали его как экономический, политический, культурный центр конкретного региона или страны. В анализируемых определениях автор также акцентирует внимание на стремлении исследователей четко обозначить функции города, как позволяющие выявить его характерные черты. Функциональное значение города менялось в разные исторические эпохи, начиная с появления первых городов, различные периоды развития городов предполагали доминирование определенных функций, соответствующих времени, региону, социокультурным и прочим условиям.

Большой вклад в изучение российской урбанистики внес Б.Н. Миров. В своих работах «Русский город в 1740–1860-е годы» и «Историческая социология России» он выделяет этапы развития урбанизации. Данный процесс, по его мнению, начинается с середины XVII в. а именно в 1775–1785 гг., когда произошло официальное разделение города и деревни, с определением четкого статуса поселения и приданием новых функций городам, не только административных, но и культурных, информационных и других. В период петровских преобразований эти отличия увеличиваются, особенно после проведения реформ в области быта и культуры. Процесс дифференциации завершается после реформ 1860-х гг. Б.Н. Миров выдвинул тезис о цикличности процессов взаимодействия города и деревни в условиях урбанизации, это нашло отражение в предложенных им стадиях развития российского общества: «1. До XVII в. – отсутствие принципиальных различий между городом и деревней в правовом, социальном, культурном, экономических отношениях, что свойственно традиционному обществу. 2. Стадия дифференциации города и села (XVII – середина XIX вв.) модернизация во всех сферах жизни общества. 3. Стадия интеграции (вторая половина XIX–XX вв.), под влиянием города урбанизационная перестройка начинает захватывать сельскую местность и образ жизни, трансли-

руя на нее городские стандарты и нормы жизни» [2. С. 6–7]. Идеи данной периодизации созвучны со стадийными концепциями урбанизации, сформированными в западной науке, к которым можно отнести теории Дж. Джиббса.

В целом, во многих отечественных исследованиях, посвященных проблематике города, акцентируется особая роль государства в образовании и развитии городов в России. Исторически сложилось так, что административная функция играла главную роль в становлении и развитии города начиная с XVIII в. Это было обусловлено реформой в 1708 г., которая начинает формировать новую губернскую систему, в результате чего появляется новая сеть городов. Статус города могли получать те поселения, которые больше всего соответствовали формальным признакам центра губернии, но не города как типа поселения. [3. С. 29]. На этой основе появились «мнимые» города, на которые обратил внимание В.П. Семенов-Тянь-Шанский. Он писал: «Официальное разделение на города и селения, отстав от жизни и основываясь исключительно на административных соображениях, сохранило донныне в числе «городов» много пунктов, не имеющих никакого экономического значения, и, наоборот, не признало до сих пор за городами часто весьма крупных поселений, давным-давно самостоятельно прибравших чисто городской экономической характер...» [4. С. 46–47].

Отмеченный выше характер образования города позволяет нам выделить экономическую функцию города как одну из главных в период капиталистических отношений в имперской России и социалистического строя СССР и продолжающей играть важную роль в современной России. Особое значение экономической функции, обоснование ее доминирования – отличительная черта не только отечественной исследовательской традиции.

Адам Смит еще в 1776 г. говорил о городе как о воплощении происходящих в XVIII в. перемен, состоящих в нарастании значимости производства. Разделение труда в мануфактурах стало для него прообразом более масштабного разделения труда – между городом и деревней, промышленностью и сельским хозяйством. Только в больших городах, заявлял он, возможны некоторые виды производства [5. С. 14]. В это время в России тоже начинает складываться мануфактурное производство. И только спустя два века ситуация начинает меняться. М. Вебер в своей работе «Город» выделит главной политической функцию [6]. На основе этих двух функций об-

щество в городе создает ряд институтов, обеспечивающих его жизнедеятельность, в совокупности они привели к более сложному пониманию города.

Город, помимо вышеперечисленных функций, несет важную социальную нагрузку, формируя общественно-культурную среду. Она включает совокупность факторов, которые определяют наполненность и многообразие сферы духовной жизни общества, его интеллектуально-нравственный и социально активный потенциал (7. С. 7). В городском пространстве сливаются два важных элемента – культурные новации и традиционная культура, формируя особую культуру – городскую. Данное понятие часто встречается в научной литературе, но при этом, как говорит М.Ю. Семенов в своей статье, «само понятие “городская культура” является распространенным и часто употребляемым в отечественной науке. Однако отечественные исследователи-урбанисты, не акцентируют внимание на трактовке рассматриваемого термина, употребляя его в назывательном порядке» [8]. При этом выделяют ряд факторов, характеризующих городскую культуру. По словам Л.Н. Мазур, «в традиционном обществе культурный разрыв городского и сельского образа жизни не был таким очевидным и глобальным. Он становится ощутимым только на начальной стадии урбанизации, когда города уже начинают жить по новым законам, а деревня остается хранителем традиционных ценностей» [3. С. 6].

Социальная структура России до революционных трансформаций 1917 г. оставалась сословной, представляла собой сложное сочетание культур, порожденных деятельностью различных социальных групп. При всем этом она имела полярный характер, что приводило к социальной напряженности в стране, особенно во второй половине XIX в. Взаимодействие этих культур по-разному проходило в городе и деревне, столице и провинции. По словам Н.К. Пиксанова, «русская культура – одна из самых провинциальных в Европе» [8. С. 16]. Это высказывание связано не столько с социокультурными, сколько с географическими особенностями страны. Большая территория способствовала количественному доминированию провинциальных городов, достаточно удаленных от столицы. В них формируется своя особая провинциальная культура, имеющая в качестве образца подражания столицу.

Данная особенность сохраняется и в советское время. Согласно планам советского руководства, внедрение новой идеологии должно

было способствовать изменению внешнего облика среды человеческого обитания. Были уничтожены многие памятники архитектуры, переименованы города и т.д. При советской власти принцип равенства и единства распространялся на все сферы общественной и политической жизни, что «с необходимостью привело к единой политической, экономической и духовной основе города и деревни [столицы и провинции], к ликвидации противоречий между ними» [9. С. 3]. Начинает складываться некая единая культура, которая объединяла деревню и город, при этом возникает «переходная» зона между ними – пригород.

После распада СССР в России сложилась трудная ситуация в разных областях жизни. В обществе не оказалось главенствующей идеологии, что привело к изменениям внешнего облика и духовной жизни русских городов, проявившимся в причудливом и эклектичном смешении различных явлений. Как в культурных ландшафтах городов соседствуют постройки абсолютно несовместимых стилей, так и в общественном сознании сосуществуют различные идеологии и религии. В рамках официальной культуры возникают пытающиеся от нее отделиться разные течения, которые имеют самые различные характеры: от миролюбивых фольклорных до радикальных сектантских. Таким образом, городская среда исполняет свое предназначение – обеспечить разнообразие в единстве, но никогда это разнообразие не было столь полифоничным.

В российской истории город играл важную роль. Являясь военно-административным, торговым центром, он был центром жизни в регионе, опорой государственной власти, культурным центром. Функции города менялись в зависимости от времени, потребности государства. Каждая новая эпоха в истории сопровождалась возникновением новых городов, в которых проявлялись черты соответствующего времени, что позволяет нам говорить о важности изучения города в ретроспективе, так как это поможет понять не только историю города, но и пути его дальнейшего развития. Именно на основе города мы можем наиболее ярко увидеть культурные, духовные и др. перемены. Изучая город, мы можем на основе противопоставления его, как особого явления, изучать и внегородские пространства – загород (деревни и села), пригород. Таким образом, затрагиваемые проблемы находят отражение в отечественной историографии начиная с 50-х гг. XX в. с развитием исторической урбанистики, в которой город рассматривался в исторической перспективе.

Сегодня продолжается изучение города разными методами, главным из которых является междисциплинарный, который не только позволяет изучить город с исторической, культурной, экономической сторон, но и наметить дальнейшие пути развития российских городов. Рассматривая основные черты города в разное время, мы проследили изменение функций и, как следствие, понятия города в отечественной исторической традиции—от укрепленного населенного пункта, имеющего главным образом военно-административное значение, до многофункционального крупного населенного центра культурной, экономической и научной жизни регионов России.

Литература

1. *Город* в процессах исторических переходов. Теоретические аспекты и социокультурные характеристики. — М.: Наука, 2001. — 392 с.
2. *Миронов Б.Н.* Русский город в 1740–1860-е гг.: демографическое, социальное и экономическое развитие. — Л.: Наука, 1990. — 273 с.
3. *Мазур Л.Н.* Русская деревня в условиях урбанизации: региональное измерение (вторая половина XIX–XX в.). Екатеринбург: Изд-во Ур. ун-та, 2012. — 474 с.
4. *Семенов-Тянь-Шанский В.П.* Город и деревня в Европейской России. — СПб., 1910.
5. *Трубина Е.Г.* Город в теории: опыт осмысления пространства. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. — 520 с.
6. *Вебер М.* Город. Электронный ресурс. — URL: http://www.glazyshev.ru/bibliography/weber_gorod/weber_gorod_1.htm. (Дата обращения 13.01.2014).
7. *Очерки русской культуры XIX века.* Общественно-культурная среда. — М.: МГУ, 1998. — Т. 1.
8. *Семенов М.Ю.* Проблема исторического исследования феномена городской культуры. [Электронный ресурс]. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-istoricheskogo-issledovaniya-fenomena-gorodskoy-kultury-teoreticheskie-aspekty> (Дата обращения 13.01.2014).
9. *Трушков В.В.* Население города и пригорода. — М.: Финансы и статистика, 1983. — 159 с.

CHÉF-D'OEUVRE И СОВРЕМЕННОЕ ИСКУССТВО: ИСТОРИЯ БЕЗ БУДУЩЕГО?

Е.В. Захарова

Научный руководитель *Л.А. Коробейникова*

Томский государственный университет

На протяжении всего XX столетия в области изобразительного искусства существовала тенденция пересмотра, ниспровержения традиционных канонов изобразительной системы. Радикально изменилось представление о художественном творчестве, о предназначе-