

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
ЛАБОРАТОРИЯ СОЦИАЛЬНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ
ЦЕНТР ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В СИБИРИ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

*Человек в меняющемся мире.
Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории
и современности:
методология, методика и практики исследования
14–15 октября 2014 г.*



Издательство Томского университета
2014

Н.И. Наумова (Томск, Россия)

**ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ СИБИРСКИХ НАРОДОВ
(БУРЯТОВ, ХАКАСОВ, ЯКУТОВ, АЛТАЙЦЕВ) В ГОДЫ
ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ¹**

В первой четверти XX в. российский мир значительно реформировался. Это сказалось на судьбе коренных сибирских народов и их взаимодействии с властью. Модернизации конца XIX – начала XX в. привела к разрыву прежних социальных связей, существовавших в системе культуры, нарушению баланса между «своим» и «чужим».

За этот период произошли изменения в системе центральной власти, ее социально-политического облика (имперская, демократическая, советская), а также местной. В годы Гражданской войны здесь действовало Временное Сибирское правительство, Директория, Российское правительство, советская власть. Каждое из них определяло свои правила в отношении этносов, их самоорганизации – культурной, национально-территориальной, что вызывало поиск самоидентификации коренных народов – российской, региональной, этнической.

В начале XX в. свое национально-культурное возрождение эти народы осмысливали в контексте общероссийского существования и региональной жизни, но при сохранении своей культурной отличительности. Предполагалась интеграция в общероссийское общество через региональное, когда многие национальные группы поддерживали автономное устройство Сибири. В то же время в рамках этого процесса стал формироваться культурный этноцентризм. И региональная идентичность начинает отходить на второй план. Этничность становится ведущей в процессах идентификации.

В этот переходный период смены системы власти происходил передел собственности, менялась роль социальных групп, усиливалось взаимодействие между этническими и социальными сообществами. Политическая роль каждой из них влияла на целостность региона, единство государства. После Февральской рево-

¹ Выполнено в рамках работ по проекту «Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории и современности» (грант Правительства РФ П 220 №14.В25.31.0009).

люции национальные идеологические течения оформились в организации, которые формулировали вопросы о праве народов на самоопределение и выборе своей национальной идентичности, одновременно выстраивая механизм самоидентификации. На национальных съездах бурят, якутов, алтайцев, хакасов были созданы свои организационные структуры – Бурятский национальный комитет (затем Бурятская народная дума), Алтайская горная дума (впоследствии – Главный национальный комитет алтайских туземных народностей), Хакасская степная управа, Якутский национальный комитет. Они стремились отражать общезначеские интересы и представлять их перед властью. Деятельность таких многофункциональных органов управления была нацелена на консолидацию народов, формирование этнической идентификации – в первую очередь моноэтнический тип на этноареальной основе (национальные земства, государственные образования). Таким образом, масштаб этничности менялся, приобретая черты этатизма: государство Ойрот у алтайцев, проект создания своего государства у хакасов. Буряты проявили стремление к интеграции в суперэтническую наднациональную общность, локальную цивилизацию на основе доктрины панмонголизма. Такое сообщество приобретало новый уровень – ирредентистский.

Подобные изменения идентификации от культурной к этатистской и даже суперэтнической необходимо более полно исследовать, объясняя роль политических и социально-экономических внутренних факторов, влияния геополитических изменений, внешних факторов, механизм конструирования идентичности, значение в этом национальных лидеров. Одновременно требуется объяснить причины переменчивости идентичности. Следует выявить роль исторической памяти, исторического прошлого и ее использования для консолидации этносов и формирования их идентичности в этот период. Не в полном объеме исследован вопрос о том, как в этот процесс было включено большинство представителей этносов, а не только их активная часть и лидеры.