

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

# ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 60



Издательство Томского университета  
2014

конодательством сроков рассмотрения дел, что во избежание негативных последствий явилось причиной ускорения рассмотрения судами находящихся в их производстве дел. Вместе с тем погоня за положительными статистическими данными о рассмотрении дел в установленные процессуальным законодательством сроки может негативно отразиться на качестве их рассмотрения. Поэтому представляется необходимым соблюдение баланса качественного показателя рассмотрения гражданских дел и сроков их рассмотрения. С учетом изложенного в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения гражданских дел в разумные сроки судопроизводства необходимо законодательно увеличить сроки рассмотрения исковых дел судами общей юрисдикции до трех месяцев.

## **К ВОПРОСУ ОБ УНИФИКАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**А.В. Шилов**

Принятый ФКЗ РФ № 2-ФКЗ от 05.02.2014 о фактическом упразднении ВАС РФ и передаче его полномочий ВС РФ побудил один немаловажный вопрос: о возможной дальнейшей унификации гражданского процессуального законодательства, т.е. объединение АПК и ГПК в единый кодекс.

Унификация, т.е. приведение к единообразию гражданского процессуального законодательства, берет свое начало в теории широкого и узкого подходов к определению гражданского процессуального права (основанную проф. Н.Б. Зейдером). Согласно этой теории в предмет ГПП включаются общественные отношения с участием судов общей юрисдикции, арбитражных и третейских судов.

История развития арбитражных судов, начиная с таможенных, коммерческих судов и госарбитражей, показала, что система хозяйственной юрисдикции развивалась самостоятельно, без присоединения к структуре общегражданских судов. Таким же самостоятельным путем развивалось процессуальное законодательство, ре-

гулирующее отправление правосудия (Таможенный устав 1755 г., Устав коммерческого судопроизводства 1832 г., Положения о Госарбитраже СССР 1931, 1961 гг. и др.).

Анализ изложенных ниже норм обоих кодексов показал, что для наиболее мягкой унификации процессуальных норм требуется их бережная трансформация из АПК в ГПК, а в некоторых случаях инкорпорация.

Гл. 1 ГПК «Основные положения», закрепляющая задачи и общие принципы гражданского производства по внутреннему содержанию, – можно унифицировать с гл.1 АПК «Основные положения».

Гл. 2 ГПК «Состав суда. Отводы» – невозможно с гл. 2 и 3 «Состав арбитражного суда» – различаются составы, порядок формирования состава суда, участие арбитражных заседателей.

Гл. 3 ГПК «Подведомственность и подсудность» – невозможно с гл. 4 «Компетенция арбитражных судов», если только не включить данную главу полностью.

Гл. 4 ГПК «Лица, участвующие в деле» – возможно с гл. 5 АПК «Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса», с инкорпорацией отдельных норм из АПК: заявитель, специалист.

Гл. 5 ГПК «Представительство в суде» – возможно с гл. 6 «Представительство в арбитражном суде».

Главы 6–8 ГПК «Доказательства и доказывание. Судебные расходы и судебные штрафы» и аналогичные главы 7, 9, 11 АПК не имеют доктринальных различий – возможно.

Главы 9 и 10 ГПК «Процессуальные сроки. Судебные извещения и вызовы» и главы 10 и 12 АПК «Процессуальные сроки. Судебные извещения» – объединение невозможно в связи с существенным различием по внутреннему содержанию и смыслу норм.

Применительно к процессуальной форме предъявления иска, подготовки дела к судебному разбирательству, судебного разбирательства (судебному заседанию), то здесь имеется возможность унификации норм, регулирующих отправление правосудия (исключительный институт отказа от иска в ГПП). Например: ВКС, участие специалиста, а имеющиеся отличия не существенны и могут быть имплементированы из АПК в ГПК.

Таким образом, авторами законопроекта было бы уместнее рассматривать вопрос о комплементации, т.е. объединении двух процессуальных актов, их взаимном обогащении – наиболее востребованными обществом институтами.