

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 60



Издательство Томского университета
2014

В вопросе компенсации за моральный вред (п. 9) постановление ВС РФ предлагает ориентироваться на суммы, присуждаемые ЕСПЧ. Но прямого императива в этом пункте нет («суды могут принимать во внимание» – указано в постановлении). И хотя позиция судей ВС РФ ясна, однако мягкость формулировок не позволяет рассчитывать, что сложившаяся практика по выплате минимальных сумм компенсаций за моральный вред хотя бы как-то изменится.

Постановление Пленума ВС РФ № 21 принципиально может изменить подходы судов к рассмотрению дел, связанных с нарушением прав и свобод граждан. Сегодня суды, рассматривая дело, обязаны сами анализировать принятые решения по аналогичным делам по отношению к Российской Федерации и другим государствам. В последнем пункте постановления Пленума ВС РФ заботливо указано для судов, где можно ознакомиться с принятыми решениями ЕСПЧ. Кроме того, хочется надеяться, что доводы стороны по делу со ссылкой на практику Европейского суда теперь не останутся без должного внимания.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КОМПЕНСАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Т.И. Суздальцева

Прошло более трех лет со дня вступления в силу Федерального закона РФ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 № 68-ФЗ (далее – Закон № 68-ФЗ). Из анализа статистических данных Томского областного суда следует, что за первый год и семь месяцев (2010–2011 гг.) действия Закона № 68-ФЗ поступило наибольшее по сравнению с 2012 и 2013 гг. количество заявлений о присуждении компенсации. Таким образом, имеет место тенденция снижения числа обращений в Томский областной суд по компенсационным делам. Значение данного закона можно продемонстрировать на примере рассмотрения заявления о присуждении компенсации Воронежским областным судом. Так, гражданин Х.

обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 руб., указав, что 08.01.2003 в районный суд г. Воронежа им был подан иск к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителя. Дело было рассмотрено по существу 21.09.2009 и окончательно решение вступило в законную силу 04.03.2010. Решением Воронежского областного суда от 21.06.2010 с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет средств федерального бюджета в пользу Х. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 000 руб., поскольку со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу прошло 7 лет и 2 месяца. Исковое заявление поступило в суд первой инстанции 08.01.2003, рассмотрение дела было назначено на 19.03.2003. С 19.03.2003 разбирательство дела неоднократно откладывалось. После очередного отложения разбирательства дела с 23.04.2003 на 23.05.2003 рассмотрение дела не состоялось, как и не состоялось оно 16.06.2003 по причине болезни судьи. В очередной раз рассмотрение дела было отложено на 21.10.2003 в связи с нахождением судьи в очередном отпуске. В феврале 2005 г. дело было передано на рассмотрение другому судье, судебное заседание было назначено на 03.11.2005. 03.11.2005 разбирательство дела было отложено на 01.03.2006.

Перечисленные обстоятельства были расценены судом в качестве недостаточных и неэффективных действий суда первой инстанции, что повлияло на длительность рассмотрения дела. Причем доводы о том, что причиной затягивания рассмотрения дела послужили действия истца, связанные с заявлением отвода судье, изменением исковых требований, не были приняты во внимание данным судом, потому что истец вправе использовать любые процессуальные средства, гарантированные ему действующим законодательством.

Анализ приведенного примера дает основания полагать, что Закон № 68-ФЗ является эффективным правовым средством по пресечению волокиты в процессе судебного разбирательства. Необходимо заметить, что с момента принятия Закона № 68-ФЗ усилился контроль Верховного Суда РФ за соблюдением судами субъектов РФ установленных гражданским процессуальным за-

конодательством сроков рассмотрения дел, что во избежание негативных последствий явилось причиной ускорения рассмотрения судами находящихся в их производстве дел. Вместе с тем погоня за положительными статистическими данными о рассмотрении дел в установленные процессуальным законодательством сроки может негативно отразиться на качестве их рассмотрения. Поэтому представляется необходимым соблюдение баланса качественного показателя рассмотрения гражданских дел и сроков их рассмотрения. С учетом изложенного в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения гражданских дел в разумные сроки судопроизводства необходимо законодательно увеличить сроки рассмотрения исковых дел судами общей юрисдикции до трех месяцев.

К ВОПРОСУ ОБ УНИФИКАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А.В. Шилов

Принятый ФКЗ РФ № 2-ФКЗ от 05.02.2014 о фактическом упразднении ВАС РФ и передаче его полномочий ВС РФ побудил один немаловажный вопрос: о возможной дальнейшей унификации гражданского процессуального законодательства, т.е. объединение АПК и ГПК в единый кодекс.

Унификация, т.е. приведение к единообразию гражданского процессуального законодательства, берет свое начало в теории широкого и узкого подходов к определению гражданского процессуального права (основанную проф. Н.Б. Зейдером). Согласно этой теории в предмет ГПП включаются общественные отношения с участием судов общей юрисдикции, арбитражных и третейских судов.

История развития арбитражных судов, начиная с таможенных, коммерческих судов и госарбитражей, показала, что система хозяйственной юрисдикции развивалась самостоятельно, без присоединения к структуре общегражданских судов. Таким же самостоятельным путем развивалось процессуальное законодательство, ре-