

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 62



Издательство Томского университета
2014

УНИФИКАЦИЯ НОРМ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЯМ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА

Т.Г. Антонов

Тенденции в уголовной и уголовно-исполнительной политике свидетельствуют о расширении сферы применения альтернатив лишению свободы. Но применение наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества предполагает, что соблюдение режима отбывания и исполнения таких наказаний нередко остается «на совести» самого осужденного. В такой ситуации нельзя обойтись без применения ощутимых мер ответственности.

Если проанализировать действующее уголовно-исполнительное законодательство в данной сфере, то нормы об ответственности осужденных к наказаниям без изоляции от общества содержатся в ст. 29, 30, 32, 46, 58 УИК РФ. При этом можно выделить две основные проблемы.

Первая – нет единого порядка привлечения осужденных к ответственности за нарушение порядка и условий отбывания наказания, а меры взыскания применяются по-разному.

Иногда основанием для признания осужденного злостно уклоняющимся от отбывания наказания и, следовательно, замены наказания является совершение определенного количества нарушений за определенный промежуток времени. Например, если осужденный к обязательным работам в течение 1 месяца трижды не вышел на обязательные работы (п. «а» ч. 1 ст. 30 УИК РФ). При этом не имеет значения, применялись ли к нему меры взыскания (хотя бы в виде предупреждения). Еще один вариант, когда злостно уклоняющимся считается осужденный, который повторно после объявленного предупреждения совершил нарушение порядка и условий отбывания наказания. При этом не имеет значения промежуток времени между нарушениями. Такое положение закреплено применительно к наказанию в виде исправительных работ (ч. 3 ст. 46 УИК РФ). Злостное уклонение от отбывания ограничения свободы предполагает необхо-

димось применения друг за другом двух мер взыскания – предупреждения и официального предостережения (ч. 2 и 4 ст. 58 УИК РФ).

Вторая проблема заключается в том, что единственной мерой взыскания, которая применяется к осужденным в случае нарушения ими непенитенциарного режима, служит это предупреждение.

Выход из сложившейся ситуации возможен, если унифицировать нормы об ответственности рассматриваемой категории осужденных. И это, безусловно, требует корректировки действующего уголовно-исполнительного законодательства. Конечно, абсолютно идентичными эти нормы быть не могут, ведь само содержание наказаний различно. Но подход в принципе должен быть единым. Например, злостно уклоняющимся от отбывания наказания должен считаться осужденный, который совершил нарушение порядка условий отбывания наказания и который при этом имеет неснятое (непогашенное) взыскание. При этом следует четко предусмотреть перечень возможных взысканий и порядок их наложения и погашения (снятия). Сегодня ближе всего к этому подходу нормы ст. 58 УИК РФ. При этом применительно к каждому наказанию должен быть предусмотрен конкретный перечень нарушений порядка и условий отбывания наказания.

С точки зрения законодательной техники здесь возможны два подхода.

Во-первых, возможно унифицировать существующие нормы.

Второй подход предполагает появление во втором разделе УИК РФ отдельной главы. Это может быть глава «Воспитательное воздействие на осужденных к наказаниям без изоляции от общества» (как при лишении свободы) или глава «Меры поощрения и взыскания, применяемые к осужденным к наказаниям без изоляции от общества».

Корректировка существующих норм позволит быстрее исправить ситуацию, однако учитывая, что наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, становятся все более применяемыми, более логичным было бы сходные с подпунктами нормы предусмотреть в отдельной главе.