

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 60



Издательство Томского университета
2014

как по вексельному праву требование со стороны кредитора предшествует исполнению обязанностей. Кроме того, как отмечалось выше, вексельное обязательство существует в неразрывной связи с ценной бумагой – векселем. Значит, утрата векселя влечет прекращение вексельного обязательства. Соответственно с восстановлением этой ценной бумаги восстанавливается и само обязательство.

Как видно, основания прекращения вексельных обязательств выполняют в вексельном праве функцию правопрекращающих юридических фактов. Большинство из них закреплено ГК РФ, однако при их наступлении нормы вексельного права не всегда действуют аналогично нормам ГК РФ. Этим обстоятельством в значительной мере предопределена актуальность вопроса о способах прекращения вексельных обязательств, так как без учета этого аспекта невозможно окончательно уяснить механизм действия названных правоотношений.

ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, КОТОРОЕ ВОЗНИКНЕТ В БУДУЩЕМ, ДОГОВОРМ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

Н.Д. Титов

1. В ряду способов, обеспечивающих исполнение гражданско-правовых обязательств, в ст. 329 ГК РФ указано поручительство. Поручительством может быть обеспечено как существующее к моменту заключения договора поручительства обязательство, так и обязательство, которое возникнет в будущем (далее – будущее обязательство) (ст. 361 ГК РФ). Кроме нормы, закрепляющей саму возможность обеспечения исполнения будущего обязательства, иных норм, регулирующих отношения, возникающие при таком способе обеспечения исполнения обязательства, в Гражданском кодексе РФ не имеется. Следует отметить, что особенности обеспечения исполнения будущего обязательства, природа последнего не стали предметом научных исследований.

По обоснованному мнению С.В. Сарбаша, для устранения неопределенности в отношении будущего обязательства оно должно быть идентифицировано, «ибо ответственность поручителя не мо-

жет быть предположительной»¹. Действительно, не может быть договора поручительства, в котором обеспечиваемое обязательство указано абстрактно, – «обязательство, которое возникнет в будущем», без определения существенных условий обязательства. Само будущее обязательство и срок его возникновения следует отнести к существенному условию договора поручительства.

2. Идентификация может быть осуществлена различными способами, например: 1) заключение условной сделки с отлагательным условием; 2) заключение договора, в котором определены параметры будущего обязательства, но его юридический эффект (возникновение прав и обязанностей) связан с наступлением определенно-го юридического факта.

В последнем случае предварительный договор порождает предварительное обязательство, выполняющее организационную функцию, что, однако, не исключает самой возможности использования присущего договору поручительства обеспечительного механизма. В этом случае для возникновения основного обязательства необходим определенный юридический факт, который подлежит указанию в предварительном договоре и договоре поручительства и с которым стороны этих договоров связали трансформацию предварительного обязательства в основное обязательственное правоотношение. Юридическое значение будущего обязательства, идентифицированного сторонами путем заключения предварительного договора и указанного в договоре поручительства, заключается в юридической обязанности сторон предварительного договора установить обязательство в будущем.

3. Идентификация – это определение не только содержания, но и иных основных параметров будущего обязательства. При изменении параметров будущего обязательства необходима корректировка условий договора поручительства его сторонами. При недостижении соглашения о корректировке договора поручительства

¹ *Сарбаи С.В.* Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств // Вестник ВАС РФ. 2007. № 7. С. 38. Однако уважаемый автор не раскрыл понятие «идентификация будущего обязательства», какова должна быть ее степень. В отсутствие легального определения будущего обязательства доктринальное понятие является существенно важным. По нашему мнению, суть будущего обязательства заключается в том, что оно либо возникнет, либо начнет действовать позже даты заключения договора поручительства.

возникает вопрос о его действительности либо заключенности. Возможность понуждения поручителя к внесению изменений в договор поручительства в судебном порядке должна быть исключена, если иное не предусмотрено в договоре поручительства.

4. Обладает ли договор поручительства, обеспечивающий будущее обязательство, признаком акцессорности? Решение данного вопроса представляет не только теоретический интерес, но и имеет важное практическое значение. Ответ на этот вопрос во многом зависит от понимания сущности данного признака (акцессорность). По нашему мнению, в пп. 2, 3 ст. 329 ГК РФ закреплён лишь один из признаков акцессорности обеспечительных обязательств. Имеются основания для вывода о том, что признак «акцессорность» характеризуют такие его составляющие (субпризнаки обеспечивающего обязательства), как производность, дополнительность, зависимость¹.

Как представляется, договор поручительства, обеспечивающий исполнение будущего обязательства, обладает признаком акцессорности при идентификации последнего. Акцессорность при такой конструкции становится присущей договору поручительства с момента его заключения, т.е. с момента достижения соглашения по всем его существенным условиям.

Следует согласиться с проф. В.А. Беловым, полагающим, что акцессорность – признак, присущий не только обеспечительным, но и некоторым иным обязательствам. Вместе с тем приходится признать, что акцессорность в гражданском праве также не стала предметом глубоких научных исследований.

Не только научный интерес, но и практическое значение представляет вопрос о моменте заключения договора поручительства, обеспечивающего исполнение будущего обязательства. Данный вопрос является частью более общей проблемы правовой природы правоотношения, порождаемого договором поручительства. Не рассматривая его в полном объеме, укажем лишь, что в п. 2 Поста-

¹ Подробнее см.: *Титов Н.Д.* Особенности поручительства как гражданско-правового способа обеспечения исполнения обязательств // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Ч. 2 / под ред В.Ф. Воловича. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000. С. 75–79. Тем не менее прихожу к выводу, что договор поручительства, обеспечивающий исполнение будущего, идентифицированного различными способами обязательства, обладает признаком акцессорности.

новления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» обоснованно определено, что договор поручительства, обеспечивающий исполнение будущего обязательства, «считается заключенным сторонами, а предусмотренные им дополнительные права и обязанности... возникшими с момента достижения сторонами такого договора в установленной форме согласия по его существенным условиям». Вместе с тем редакция данного пункта представляется недостаточно четкой, возможно его различное толкование и понимание.

ИНТЕРЕСЫ ПЕРЕВОЗЧИКА И ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ УСЛУГ В ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНО-ИНФРАСТРУКТУРНОМ ДОГОВОРЕ

Е.В. Ткаченко

Интересы тесно связаны с потребностями, они обусловлены последними. Интересы, проходя через сознание людей, побуждают их к совершению различных действий, в том числе и действий по удовлетворению своих потребностей в услугах¹. Предоставляя железнодорожный путь общего пользования перевозчику по железнодорожно-инфраструктурному договору, владелец инфраструктуры оказывает материальную услугу, так как объектом материальной услуги являются предметы материального мира². Передача вещи во временное пользование является способом удовлетворения потребности³. Результат деятельности арендодателя носит нематериальный характер, так как не связан с созданием (улучшением) вещи⁴. Осуществляя диспетчерское управление движением поездов, владелец инфраструктуры оказывает перевозчику нематериальную услугу. Здесь мы видим нематериальные потребности, нематери-

¹ Баринов Н.А. Избранные труды. М.: Норма, 2012. С. 299.

² Салин В.Н., Шпаковская Е.П. Социально-экономическая статистика. М.: Юрист, 2002. С. 251.

³ Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 54.

⁴ Там же.