

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 60



Издательство Томского университета
2014

Последнее не содержит определение понятия государственных или муниципальных нужд. Основания изъятия (резервирования) земельных участков для нужд публичного образования устанавливаются ЗК РФ (п. 1 ст. 49), подзаконными нормативными актами¹, актами субъектов РФ².

Представляется, что практическая необходимость в определении понятия «государственные (муниципальные) нужды», как свидетельствует арбитражная судебная практика, существует. Однако в настоящее время правоприменитель вынужден руководствоваться исключительно примерным перечнем оснований изъятия земельных участков, закрепленным в указанных нормативных актах. Об этом свидетельствует арбитражная практика по рассмотрению споров, связанных с изъятием земельных участков³.

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «РАСТОРЖЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА»

Т.Ю. Лузянин

Вопросы динамики гражданско-правового договора в настоящее время имеют важное теоретическое и практическое значение.

¹ Положение о резервировании земель для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.07.2008 № 561.

² В Томской области действует Закон Томской области «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области» от 04.10.2002 № 74-ОЗ (в ред. Закона Томской области от 18.02.2013 № 26-ОЗ).

³ См. постановления ФАС: Волго-Вятского округа – от 18.04.2011 по делу № А82-4420/2010, от 28.04.2011 по делу № А43-41286/2009; Дальневосточного округа – от 23.10.2012 № Ф03-4815/2012 по делу № А73-3327/2012, от 19.10.2011 № Ф03-3325/2011 по делу № А51-15713/2010; Западно-Сибирского округа – от 18.04.2013 по делу № А27-9909/2012; Московского округа от 16.03.2012 по делу № А41-1806/10; Поволжского округа – от 31.10.2013 по делу № А12-4488/2013, от 27.12.2012 по делу № А06-8314/2011; Северо-Западного округа – от 16.10.2012 по делу № А56-72314/2011, от 31.07.2012 по делу № А21-3217/2011; Северо-Кавказского округа – от 22.10.2012 по делу № А32-23850/2011, от 19.11.2013 по делу № А61-2588/2011; Уральского округа от 21.06.2013 № Ф09-6349/13 по делу № А50-20330/2012; Центрального округа – от 14.03.2013 по делу № А62-2004/2012 и многие другие судебные акты.

Однако в действующем гражданском законодательстве отсутствует определение понятия «расторжение договора». В доктрине высказываются различные точки зрения по вопросу правовой природы расторжения.

Нормативное закрепление институт расторжения договора получил лишь в проекте Гражданского уложения Российской империи, в котором предусматривался комплекс норм, регулирующих общие вопросы расторжения договора (1610, 1669–1672) и расторжения конкретных гражданско-правовых договоров. Так, В.И. Синайский, исследуя проект Гражданского уложения Российской империи о возможности отмены договора в разделе «Ответственность должника за просрочку исполнения обязательства», весьма позитивно воспринимал положения о том, что, наряду с «классическими» мерами ответственности должника за просрочку исполнения обязательства, «веритель может отступить от договора и т. обр. односторонне прекратить договор» (более подробно см.: Проект, ст. 1669–1671)¹.

В советский период развития цивилистики наибольшее распространение получила позиция З.М. Заменгоф, которая полагала, что расторжение договора – это «акт, направленный на досрочное прекращение на будущее время действия договора с целью прекращения на то же время возникшего из договора обязательства, срок исполнения которого еще полностью или в части не наступил или исполнение которого имеет длящийся характер, при этом регулятивные права и обязанности сторон, возникшие до периода расторжения договора, сохраняются в неизменном виде»². Это определение в современной доктрине обоснованно подвергнуто критике, поскольку, во-первых, законом не предусматривается сохранение прав и неисполненных обязанностей сторон после расторжения, а во-вторых, эта точка зрения сужает возможность применения данного института только к договорам до наступления срока исполнения обязательств по нему, а также к договорам с длящимся исполнением, заключенным на неопределенный срок³.

¹ Синайский В.И. Русское гражданское право. Киев, 1912. С. 213–214.

² Заменгоф З.М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров. М., 1967. С. 22–23.

³ Чистяков К.Е. Изменение и расторжение гражданско-правового договора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2002. С. 10–11.

Небезынтересной представляется и позиция М.С. Каменецкой, которая определяет расторжение договора как «гражданское правоотношение, в силу которого сторона по договору (должник) имеет право не производить или прекратить исполнение существующего договорного обязательства, а другая сторона (кредитор) или третье лицо, имеющее самостоятельное право требования исполнения обязательства к должнику, обязаны не требовать исполнения данного обязательства, и которое осложнено дополнительными правами и обязанностями в случаях, предусмотренных законом или договором»¹. Следует признать, что высказанная точка зрения далеко не бесспорна. Вряд ли допустимо использование конструкции правоотношения для характеристики расторжения, поскольку права и обязанности сторон, возникающие в связи с расторжением договора, могут и не находиться в корреспондирующей связи друг с другом, а существуют как элементы гражданской правоспособности или как секундарные права.

Считаем необходимым предложить следующее определение: расторжение договора – это урегулированная законом или договором юридическая процедура, состоящая из последовательно совершаемых действий сторон(ы) договора, а также иных лиц, направленных на отмену вступившего в силу договора и существующих на его основе прав и обязанностей сторон преимущественно на будущее время.

ПРИЗНАКИ НЕСПРАВЕДЛИВЫХ ДОГОВОРНЫХ УСЛОВИЙ ПРИ СОВЕРШЕНИИ СДЕЛОК В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ²

Е.С. Мухачева

Содержание категории «несправедливые договорные условия», достаточно редко встречающейся в отечественном законодательстве

¹ Каменецкая М.С. Расторжение гражданско-правового договора по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 7.

² Статья подготовлена в рамках проведения научного исследования по гранту Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук (МК-4242.2014.6).