

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**МАТЕРИАЛЫ
СТУДЕНЧЕСКОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА**

Томск, 25–26 апреля 2014 г.

Под редакцией проф. Д.М. Хлопцова

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2014

Литература

1. Всемирные индикаторы государственного управления. 2012. URL: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>.
2. Головкин М.В. К вопросу об эффективности институциональной среды предпринимательства // Экономические исследования. 2011. № 7. Дек. URL: <http://www.erce.ru>
3. Индекс эффективности работы Правительства РФ // Вестник Русского экономического общества. 2012. Дек. URL: http://www.ress.ru/published/GPINdex_RES.pdf
4. Институциональные барьеры модернизации российской экономики // Экономические исследования. 2012. № 4. Дек. URL: <http://www.erce.ru/internet-magazine/magazine/32/497>
5. Паин Э.А. Новации как продолжение традиций. О социокультурных условиях модернизации России // Независимая газета. 2010. 03 сент. URL: http://www.ng.ru/ideas/2010-09-03/8_innovations.html
6. Полтерович В.М. Проблема формирования национальной инновационной системы // Экономика и математические методы. 2009. Т. 45, № 2. С. 3–18.
7. Эффективное государственное управление в условиях инновационной экономики: формирование и развитие инновационных систем / под ред. С.Н. Сильвестрова, И.Н. Рыковой. М. : Дашков и К°, 2011. 292 с.
8. Schwab K. The Global Competitiveness Report 2011–2012 // World Economic Forum. Geneva, Switzerland, 2011. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf

РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА В ГЕРМАНИИ И ШВЕЦИИ: ПОЛЕЗНЫЙ ДЛЯ РОССИИ ОПЫТ

И.О. Кузнецов, студент

Научный руководитель – д.э.н., профессор В.С. Цитленок
E-mail: evan13@inbox.ru

Россия – это страна, обладающая огромными ресурсами и невообразимым потенциалом развития экономики. В настоящее время, в век высоких технологий и невероятных масштабов обмена информацией различного рода, развитие инновационного потенциала государств является одной из самых приоритетных задач, стоящих перед этими самыми государствами. Россия не исключение, и в последнее время все больше внимания уделяется вопросу того, как правильно скоординировать процессы использования имеющихся в нашей стране ресурсов для осуществления максимально эффективного импульса развития инновационного потен-

циала. Опыт государств, наиболее преуспевших в данной сфере, может быть крайне интересен для выделения основных принципов, используемых этими государствами в качестве основы становления инноваций; к тому же, очень полезными могут оказаться ошибки, совершенные этими странами на пути к развитию национальной инновационной системы. Именно поэтому в данной статье рассматриваются процессы, давшие основу развитию инновационного потенциала в Германии и Швеции – странах, являющихся одними из самых ярких примеров успешной реализации инноваций.

На успех инновационной деятельности влияют: общая экономическая ситуация в стране и государственная научно-техническая стратегия, полноценное ресурсное обеспечение, конъюнктура рынка, профессионализм специалистов и эффективный менеджмент.

Если выделять несколько моделей инновационного развития экономически развитых стран, то Германию и Швецию можно отнести к государствам, активно распространяющим инновации, создающим благоприятную инновационную среду во всех сферах экономики, а не ориентированным на лидерство в какой-то конкретной сфере (как, например, США, выделяющие существенные финансовые ресурсы на фундаментальные и прикладные исследования, в том числе в военно-промышленном секторе экономики). В Швеции и Германии стимулирование развития инновационного предпринимательства имеет общую основу – активное участие государства в формировании и проведении государственной инновационной политики.

В Германии начало целенаправленного инновационного развития относится к периоду после Второй мировой войны, когда основную роль в формировании национальной инновационной системы играли государственные органы, определявшие направления ведения научно-исследовательской деятельности.

Финансирование субъектов инновационной деятельности в Германии началось в 1950-х гг. с программ индивидуальной целевой поддержки определенных направлений. В период 1970-х гг. начали возникать первые венчурные фонды, направленные на развитие инновационных компаний в сфере малого бизнеса. Также в 1970-е гг. стали реализовываться программы частно-государственного партнерства в научно-исследовательской сфере, благодаря чему доля бюджетной системы в расходах на НИОКР сократилась с 70% в 1970-е гг. до 30% в настоящее время [1. С. 91]. И хотя доля затрат на исследовательские работы и инновационные разработки в общей сумме государственных расходов невелика, но в последние 20 лет достаточно стабильна (4–5%) [Там же. С. 81].

Использование средств из государственного бюджета остается главным финансовым инструментом государственной инновационной политики Германии. Среди этих средств около 40% государственных ассигнований приходится на административно-организационный метод финансирования: средства выделяются государственным учреждениям или лабораториям с относительно стабильным штатом сотрудников для возмещения произведенных в соответствии с планом расходов [Там же].

Финансирование рискованного бизнеса в Германии осуществляется посредством предоставления беспроцентных ссуд, снижения государственных пошлин для индивидуальных изобретателей, бесплатного ведения делопроизводства по заявкам индивидуальных изобретателей, бесплатных услуг патентных поверенных, освобождения от уплаты пошлин [Там же].

Если говорить об индивидуальных изобретателях, то действующая в Германии система патентных законов, помимо всего прочего предусматривающая упрощенную регистрацию изобретений, признается особенно удачной, что подтверждается увеличением количества патентов с 1977 г. в 20 раз [Там же. С. 91].

Также одним из наиболее распространенных видов государственной помощи инновационным предприятиям служит льготный режим налогообложения [Там же. С. 85].

Всего в настоящее время выделяется три основных направления поддержки национальной инновационной системы: улучшение условий ведения инновационного предпринимательства, развитие образования и науки для подготовки квалифицированных и качественных специалистов и повышения качества проводимых исследований и финансирование инновационного предпринимательства. Выполнение этих задач признается достаточно успешным, однако при этом отмечают некоторые недостатки. В частности, в Германии не развиты стимулы для ведения исследовательской деятельности. Недостаточно развито взаимодействие науки и бизнеса; одной из мер по решению этой проблемы стало создание в вузах кафедр предпринимательства, призванных содействовать более широкой коммерциализации разработок [Там же. С. 92].

Инновационное развитие Швеции осуществлялось последовательно и имеет долгую историю. Тем не менее в Швеции только в 2005–2008 гг. были определены 4 приоритетные сферы для финансирования НИОКР: медицина, биотехнологии, окружающая среда и устойчивое развитие, развитие в Швеции «центров высоких технологий», которые представляют собой соединение научно-исследовательских и коммерческих сил в интересах быстрой и эффективной коммерциализации инноваций. Боль-

шинство расходов на НИОКР осуществляется предпринимательским сектором. Поддержка правительством НИОКР в предпринимательском секторе в основном ограничивается проведением исследований в сфере обороны (13% всего государственного финансирования НИОКР) [Там же. С. 89]. В то же время фундаментальные исследования финансируются преимущественно государством, тогда как доля предпринимательского сектора крайне мала.

В Швеции (и ряде других стран) в настоящее время получила достаточное распространение практика финансирования деятельности научно-исследовательских организаций через «исследовательские советы» – организации, занимающие промежуточное положение между правительством и наукой и сочетающие права и обязанности как консультативных, так и финансирующих органов. Они распоряжаются средствами «грантового» финансирования всевозможных проектов и одновременно играют роль официальных консультативных органов при правительствах. Исследовательские советы имеют официальный статус, обычно независимы от министерств, но получают регулярные бюджетные ассигнования от одного или нескольких специально уполномоченных государственных ведомств. В странах с сильной университетской наукой роль таких советов традиционно велика, а общепринятый механизм распределения ими средств – соревновательный, конкурсный [2. С. 71].

Широкое распространения получают также схемы финансирования научно-исследовательской деятельности через различные бюджетные и внебюджетные целевые фонды, осуществляющие поддержку как отдельных этапов инновационного цикла, так и комплексного финансирования всей цепочки создания инновационного продукта от стадии выполнения научно-исследовательских работ до реализации технологической продукции [Там же. С. 73].

В Швеции широко используется долевая форма финансирования инновационных проектов, которая предусматривает участие государства, частного бизнеса, университетов, местной власти и других структур. Применение этой формы финансирования позволяет лучше интегрировать интересы заказчиков и исполнителей НИОКР, а также способствует материальному стимулированию исследователей, рациональному распределению привлекаемых средств и риска их вложения между всеми участниками инновационных проектов [5].

У Германии и Швеции есть одна отличительная общая черта – членство в Европейском союзе. И совершенно нельзя оставлять без внимания тот факт, что в ЕС как в интеграционной организации существует взгляд на то, каким должно быть инновационное развитие ее членов.

С 1994 г. в странах ЕС на средства Главного управления по предпринимательству Европейской комиссии была начата разработка региональных пилотных стратегий развития инновационной деятельности и создания центров трансфера технологий, а также региональных инновационных стратегий, работа по формированию которых финансировалась Главным управлением по региональной политике Еврокомиссии [3. С. 13]. Реализация совместных исследовательских проектов в Европейском союзе осуществляется через частно-государственные партнерства, которые зарекомендовали себя в качестве эффективного инструмента для объединения возможностей государства и частного сектора в решении таких задач, как финансирование новых технологических компаний, адаптация государственных исследований к потребностям промышленных инноваций, формирование кластеров. Основой инновационной политики ЕС является принятый в 1985 г. «План развития международной инфраструктуры инноваций и передачи технологий». Основными направлениями инновационной политики стран ЕС являются: прямое финансирование инновационных предприятий в области новейших технологий; льготное налогообложение НИОКР; поощрение малого инновационного предпринимательства; стимулирование сотрудничества университетской науки и фирм, осуществляющих инновационную деятельность; использование системы ускоренной амортизации оборудования; концентрация усилий на приоритетных направлениях инноваций [Там же. С. 14].

Также в рамках ЕС функционирует Генеральный департамент по вопросам предпринимательства Европейской комиссии в рамках реализации проекта, посвященного вопросам управления и развития сети бизнес-инкубаторов. В России, в свою очередь, с 1997 г. создано Национальное содружество бизнес-инкубаторов России, которое по своей сути выполняет роль накопителя технологий поддержки малого предпринимательства [Там же. С. 28].

Как упоминалось выше, доля расходов на НИОКР в ВВП Германии и Швеции довольно мала, однако достаточно стабильна. Тем не менее в 2012 г. по этому показателю Швеция и Германия занимали 4-е и 9-е место в мире с долей расходов на НИОКР в 3,40 и 2,82% соответственно. Россия в этом списке на 32-й строчке с показателем 1,16% [4].

В России, к сожалению, преобладает прямая поддержка прикладных исследований и разработок. Гораздо эффективнее было бы использовать денежные средства на создание косвенных стимулов к инновационной деятельности, развитие партнерства государства и частного бизнеса в области исследований и разработок.

Таким образом, можно выделить главные составляющие успешного инновационного развития государства: стабильные и значительные относительно других стран государственные расходы на НИОКР, трехсторонняя кооперация государства, частного сектора и научных организаций; создание институциональных основ инновационного роста, а также четко оформленное закрепление этих основ в политике государства. Россия как относительно молодая страна имеет достаточную базу для того, чтобы инновации развивались должным образом. Наше государство имеет общую черту со многими развитыми странами – наличие развитого научно-экономического потенциала. Необходимо лишь принять во внимание факторы успешного экономического развития в ряде других государств и создать основу для того, чтобы эти факторы были эффективны в нашей стране.

Литература

1. Горфинкель В.Я. Инновационное предпринимательство : учебник для вузов / под ред. В.Я. Горфинкеля, Т.Г. Попадюк. М. : Юрайт, 2013. 523 с.
2. Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. Инвестиционные аспекты инновационного роста : мировой опыт и российские перспективы. М. : Либроком, 2008. 288 с.
3. Никулина О.В. Стратегические ориентиры инновационного развития экономики. Краснодар : Просвещение-Юг, 2010. 183 с.
4. Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР – информация об исследовании // Центр гуманитарных технологий. М. : ИАА Центр гуманитарных технологий, 2002–2014. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/research-and-development-expenditure/info> (дата обращения: 01.04.2014).
5. Хрусталева Е.Ш., Ларин С.Н. Новые тенденции в организации партнерских отношений государства и бизнеса в инновационной сфере. М. : Московская международная высшая школа бизнеса МИРБИС, 2007–2014. URL: www.mirbis.ru/data/File/KSO/Publications/Part1/New_tendencii.doc (дата обращения: 01.04.2014).

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В УКРАИНЕ НА СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Н.О. Москвина, студентка

Научный руководитель – д.э.н., профессор В.С. Цитленок
E-mail: nataliamoskvina13@gmail.com

16 марта 2014 г. в мире произошло событие, которое еще долго будет являться объектом горячих споров в международном сообществе, а также