

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**МАТЕРИАЛЫ
СТУДЕНЧЕСКОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА**

Томск, 25–26 апреля 2014 г.

Под редакцией проф. Д.М. Хлоцова

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2014

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ

А.А. Харламова, студентка

Научный руководитель – к.э.н. Г.А. Тарунина

По такому важному показателю среди стран мира, как продовольственная безопасность, Россия находится за пределами первой двадцатки. Отсюда актуально изучение тех проблем, которые стоят перед Россией в вопросе обеспечения продовольственной безопасности.

Впервые о продовольственной безопасности заговорили в середине 1970-х гг., когда в мире сложилась довольно сложная ситуация: перепроизводство продовольствия стало сопровождаться его катастрофической нехваткой в ряде развивающихся стран третьего мира, массовым голодом и голодными смертями десятков тысяч людей. Таким образом, исходный английский термин «food security», впервые введённый в широкое употребление на состоявшейся в 1974 г. в Риме Всемирной конференции по проблемам продовольствия, которую организовала Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), отвечал именно за проблему голода. Сегодня проблема голода продолжает оставаться напряженной, о чем свидетельствуют результаты исследования ООН, а именно: количество голодающих людей во всем мире за период с 2011 по 2013 г. составило 842 млн человек. Однако эта проблема приобрела новое содержание. В частности, в научной литературе отмечается ряд слагаемых продовольственной безопасности:

– Физическая доступность продуктов питания для потребителей, т.е. постоянное наличие продуктов питания на всей территории страны в количестве и ассортименте, соответствующих платежеспособному спросу. Этот критерий является определяющим.

– Экономическая доступность продуктов питания, т.е. их доступность для потребителя по цене независимо от социального статуса и места жительства, возможность приобретать продукты питания, по крайней мере, на минимальном уровне.

– Безопасность продуктов питания, т.е. отсутствие в них всего того, что делает данный продукт непригодным в пищу или опасным для человека. Этот последний критерий особенно актуален в последнее время, в эпоху развития технологий и экспериментов с сельхозпродукцией. Больше того, можно считать, что даже при полном обеспечении первых двух пунктов, но при несоответствии продукции, говорить о обеспеченности страны продовольствием нельзя [1, 6].

Вполне понятно, что продовольственная безопасность имеет огромное значение для государства. В этой связи можно напомнить, что для обеспечения продовольственной безопасности необходимо, чтобы уровень импорта сельскохозяйственной продукции не превышал 25%. Это является важнейшей составляющей национальной безопасности страны и напрямую влияет на уровень жизни граждан, социальную сферу и благосостояние. А как следствие, это способность страны сохранить целостность, суверенно решать политические, экономические, социальные и другие вопросы, а также выступать в качестве самостоятельного субъекта системы международных отношений. Поэтому вопросу обеспечения продовольственной безопасности во всём мире уделяется большое внимание.

Рассматривая первый критерий обеспечения продовольственной безопасности, а именно физическую доступность продуктов питания гражданам страны, проанализируем состояние АПК России в последние годы.

Оценивая это состояние, можно заметить, что в сельском хозяйстве по ряду направлений произошли положительные изменения. Был принят Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», реализовался приоритетный национальный проект «Развитие АПК», была выполнена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. и начала осуществляться программа развития сельского хозяйства до 2020 г. Повысилась доступность сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам, лизингу машин и оборудования, племенных животных.

Все это способствовало восстановлению производства: в течение последних десяти лет отмечалась положительная динамика валовой продукции сельского хозяйства. Наиболее существенные результаты были достигнуты в птицеводстве и свиноводстве, для развития которых были привлечены значительные финансовые ресурсы. Несколько повысилась рентабельность сельскохозяйственных организаций.

Одновременно не удалось приостановить спад поголовья крупного рогатого скота, в 2013 г. замедлились темпы роста производства мяса, уменьшилось производство молока и яиц, огромные площади сельскохозяйственных угодий оставались вне оборота, из-за неблагоприятной ценовой ситуации на рынке и недостаточности средств для поддержания производства значительная часть сельскохозяйственных организаций подверглась процедуре банкротства. По этим же причинам для большей части хозяйств оказались недоступными кредиты, предоставляемые с поддержкой за счет бюджета процентной ставки по ним, низкой остава-

лась инвестиционная активность, угрожающей стала закредитованность организаций, продолжался отток квалифицированных работников из отрасли.

Ключевым звеном обеспечения продовольственной безопасности России в современных условиях является увеличение производства продовольственного и фуражного зерна, которое должно стать фундаментом для развития мясного и молочного животноводства.

Учитывая, что для производства 1 кг свинины требуется около 3 кг зерна (без учета других кормовых компонентов и воды), 1 кг говядины – 7 кг зерна, 1 кг сливочного масла и сыра – 16–20 кг зерна, дефицит производства зерна в России в 2012 г. составил: по говядине, свинине, по сливочному маслу и сыру в совокупности – 16,327 млн т, что превышает весь объём российского импорта зерна за прошлый год [4, 8].

По данным Росстата, среднесуточное потребление калорий средним жителем нашей страны составило 2 564 ккал в 2010 г. и 2 550 в 2012 г. – что чуть ниже медицинской нормы – 2 735 ккал (для мужчин).

Подводя черту, можно сказать о неудовлетворительном уровне физической доступности продовольствия всем социальным группам.

Характеризуя экономическую доступность продовольствия в России, отметим, что доля расходов на питание россиян стабильно составляет 30–35% от всех потребительских расходов, а у 5% населения превышает 65, в то время как в США и в странах ЕС она не превышает 15–17%. Это связано как с более низким уровнем доходов россиян сравнительно с американцами или европейцами, так и с более высокой стоимостью большинства продовольственных товаров на российском рынке [7].

Федеральным законом № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» были установлены минимальные нормативы потребления продовольственных товаров («потребительская корзина») 2012 г. (в 2013 г. нормативы не изменялись) (табл. 1).

Установленная правительством исходя из «потребительской корзины» 2013 г. величина ежемесячного прожиточного минимума на конец 2013 г. – 7 429 руб., хотя с учётом климатических особенностей России должна быть как минимум в 1,5 раза выше, т.е. равняться примерно \$ 300 в месяц (9 000–9 500 руб.).

Таким образом, в современной России на федеральном, национальном уровне наблюдается недостаточный уровень экономической доступности продовольствия должного объёма и качества для всех социальных групп населения.

Что касается качества и безопасности продуктов питания, ситуация достаточно неоднозначная. Во всем мире наблюдается тенденция к паде-

нию качества продуктов за счет добавления различных химических веществ и модификации продуктов с целью увеличения срока годности, усиления вкуса и внешних потребительских свойств товара.

Т а б л и ц а 1

Наименование	Единица измерения	Объем потребления (в среднем на одного человека в год)		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупы, бобовые)	кг	133,7	103,7	84,0
Картофель	кг	107,6	80,0	107,4
Овощи и бахчевые	кг	97,0	92,0	108,7
Фрукты свежие	кг	23,0	22,0	51,9
Сахар и кондитерские изделия в пересчёте на сахар	кг	22,2	21,2	25,2
Мясопродукты	кг	37,2	31,5	33,7
Рыбопродукты	кг	16,0	15,0	14,0
Молоко и молокопродукты в пересчёте на молоко	кг	238,2	218,9	325,2
Яйца	шт.	200,0	180,0	193,0
Масло растительное, маргарин и другие жиры	кг	13,8	11,0	10,0
Прочие продукты (соль, чай, специи)	кг	4,9	4,2	

Сегодня в России производство ГМО и использование вреднейших добавок запрещено, однако импорт продуктов питания, содержащих ГМ-компоненты, разрешен. В результате, по данным Общенациональной ассоциации генетической безопасности, на российском рынке около 30–40% продуктов питания содержат ГМО. По словам ученых, связано это с отсутствием в стране хорошо подготовленной лабораторной базы на местах, несовершенством законодательной базы и незаинтересованностью государства в поддержке научных исследований в области биологической безопасности [2]. Эти направления должны стать приоритетными в вопросах регулирования рынка ГМО. В добавок к этому вступление России в ВТО усугубляет проблему импорта некачественной продукции. А ведь качество продуктов питания, безопасность их потребления – ключевой момент нашей темы. Ведь если физическая и экономическая доступность продовольствия обеспечены, но продукты представляют угрозу для человека, ни о какой продовольственной безопасности не может быть и речи. В связи с этим необходимо ужесточить требования к качеству импортируемого продовольствия, в частности, к содержанию в нём

вредных и опасных для здоровья человека химических и биогенетических компонентов. Ограничить объёмы и ввести квоты на импорт и производство генетически модифицированных продуктов в России, выровняв завышенные агротехнические регламенты и требования, предъявляемые к отечественным сельскохозяйственным производителям, с применяемыми международными стандартами.

Проблемы есть и с обеспечением продовольственной независимости. Импортные поставки продовольствия устойчиво занимают свыше четверти национального потребительского рынка, и демонстрируют значительный потенциал роста в случае неблагоприятных для российской экономики изменений конъюнктуры мирового рынка. За 7 последних месяцев импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличился на 1,5 млрд долл., или почти на 7% по сравнению с 2013 г. Одновременно сократился экспорт сельскохозяйственных товаров и сырья – более чем на 13%. И это при том, что в последние годы затраты на импорт продовольствия устойчиво превышают 40 млрд долл. США.

Таблица 2

Год	Импорт продовольствия, млрд долл.	Собственное с/х производство РФ, млрд долл.	Доля импорта (% на внутреннем рынке)
2006	17,430	48,832	35,69 (28,21)
2007	21,640	57,762	37,46 (29,28)
2008	27,626	74,840	36,91 (29,59)
2009	35,189	99,047	35,52 (28,16)
2010	30,015	79,267	37,87 (30,22)
2011	36,482	85,137	42,85 (32,50)
2012	42,476	111,131	38,22 (29,99)
2013	40,139	102,685	39,09 (31,74)

Заметим, в США агропромышленный комплекс обеспечивает полную продовольственную самообеспеченность страны и ее ведущую роль, как экспортера на мировых рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия, дополнительный импорт сельскохозяйственной продукции в США составляет всего 4,9%, Германия обеспечивает себя продовольствием на 93%, Италия – на 78%, хотя эти страны уступают России по обеспеченности природными ресурсами, такими как плодородные земли, пресная вода и запасы чернозема.

На долю России же приходится 7,41% мирового импорта и 3,02% мирового экспорта продовольствия при населении, равном 2% населения Земли.

Не упуская из виду события последних лет, хочется отметить, что интеграция в мировую продовольственную систему – важная составляющая

стратегии развития отечественного сельского хозяйства. Вступление в ВТО, безусловно, ставит под сомнение попытки государства преодолеть проблему продовольственной независимости страны, особенно на тех условиях, на которые мы согласились. Снижение ввозных пошлин (в среднем с 13,2 до 10,8%) и увеличение квот на ввоз продовольствия создают предпосылки для роста его импорта. Возрастание цен на энергоносители и минеральные удобрения отрицательно сказывается на издержках. Уменьшение объемов субсидирования и изменение структуры субсидий приведут к 2018 г. к сокращению поддержки сельхозорганизаций. Всё это создает предпосылки для формирования неблагоприятной конкурентной среды, предопределяющей снижение уровня рентабельности и объемов производства. Реализуя курс на вступление в ВТО, Россия должна отстаивать своё право использовать весь комплекс инструментов регулирования внешнеэкономической деятельности, применяемый в практике международной торговли, а также обеспечить уровень защиты продовольственного и сельскохозяйственного рынка, сопоставимый с основными торговыми партнёрами. Раз мы присоединились к ВТО, всеми инновациями, принадлежащими ВТО, на законных основаниях и в полном объёме должны пользоваться наши сельскохозяйственные производители [7].

Резюмируя, заключаем, что такой показатель, как продовольственная независимость государства, явно находится на неудовлетворительном уровне и имеет тенденцию к ухудшению.

Отдельной строкой проходит растущее отставание российской науки не только в передовых биотехнологических разработках, включая геномную инженерию, но и в таких «традиционных» отраслях знания, как агрономия, животноводство, мелиорация, растениеводство, микробиология и т.д., поэтому говорить о переходе к инновационной модели развития сельского хозяйства рано и неубедительно, в России по-прежнему сохраняется необходимость перехода сельскохозяйственного производства на рельсы интенсификации [3].

Исходя из проанализированных критериев, можно сказать, что проблема продовольственной безопасности не только и не столько аграрная, сколько комплексная, связанная с макроэкономическим развитием страны, социальной стратификацией населения, медицинскими параметрами питания и т.д., поэтому, безусловно, это дело трудоёмкое. Однако наша страна обладает всеми необходимыми ресурсами для реализации этой сложной, но очень важной задачи. Ведь потенциально Россия может производить и экспортировать в два раза больше экологически чистых продуктов питания, чем производит и экспортирует сегодня углеводов, с эффективностью в три раза выше и с числом занятых в 10 раз больше.

Итак, состояние продовольственной безопасности России на данный момент мы скорее назовем неудовлетворительным, так как ни один из критериев не выполняется на должном уровне. Однако на лицо положительная динамика изменения как отношения власти к этой проблеме, так и развития АПК. Внимание к проблеме обеспечения населения продовольствием будет расти, и будут приниматься необходимые меры. В первую очередь, это формирование инфраструктуры продовольственного рынка, стимулирование развития всех форм кооперации и курс на увеличение совокупного производства отечественных продуктов посредством использования рыночных механизмов.

Литература

1. Анфиногентова А.А., Ермолаева О.В., Киреева Н.А. и др. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы / под ред. А.А. Анфиногентовой. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2006. 244 с.
2. Балацкий Е., Екимов Н. Качественная составляющая продовольственной безопасности // Общество и экономика. 2011. № 11–12. С. 242–244.
3. Буздалов И. Об интенсификации российского сельского хозяйства // Вопросы экономики. 2013. № 12. С. 146–148.
4. О продовольственной безопасности России // Доклад группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева. URL: <http://www.dynacon.ru/content/articles/1725/>
5. Официально рекомендуемые нормы потребления белка // Питание человека. URL: <http://nutriment.ru/needs/formal-rules-protein.php>
6. Серова Е.В. К вопросу о продовольственной безопасности России. URL: <http://www.iet.ru>
7. Ушачев И. Государственная программа развития сельского хозяйства как механизм достижения продовольственной безопасности России // АПК: экономика, управление. 2013. № 11. С. 3–9.
8. Ушачев И. Состояние и проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны // ГНУ. Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии. URL: <http://www.vniiesh.ru/publications/Stat/4949.html>