

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**

**Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 11*

Издательство Томского университета  
2011

сбора информации на стадии предварительного расследования и обеспечить законном гарантии их реализации, установить меры ответственности за невыполнение запросов адвоката-защитника и оставить в исключительной компетенции суда решение вопроса о недопустимости доказательств, собранных защитником.

## **ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРАВОВОГО СТАТУСА СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**И.О. Желяков**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент А.А. Плашевская*

Вся история развития и становления Следственного комитета в России – это непрерывный поиск форм его организации, места нахождения, бесконечная череда реорганизаций, переименований, перераспределения подследственности. Историю правоохранительных органов всегда отличала борьба за обладание следственным аппаратом. В России ни один раз поднимался вопрос об образовании единого следственного органа, который возьмет в свои руки обязательства в отношении ведения предварительного следствия. В современный период впервые вопрос был поставлен в 1957 г. на заседании Верховного Совета СССР IV созыва. Так, Э.К. Пусэп выступил с предложением сосредоточить расследование уголовных дел «в одном едином следственном органе», поскольку разделение следствия между прокуратурой и милицией утратило смысл<sup>1</sup>.

М.В. Барсуков высказал идею о создании единого следственного аппарата (правда, подчиненного МВД СССР)<sup>2</sup>.

К сентябрю 1990 г. межведомственная рабочая группа специалистов разработала пакет законопроектов: «О Следственном комитете РСФСР», «О статусе следователя», «О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР», «Об ответственности за неуважение к следователю и воспрепятствование его деятельности».

В 2003 г. вопрос о создании Федеральной службы расследований (ФСР) снова стал предметом обсуждения законодательных органов в России. По своей сути данный орган напоминал американское ФБР: следователи расследуют все категории уголовных дел с возможной специализацией по отделам<sup>3</sup>. Авторам законодательной инициативы было предложено направить законопроект для получения заключения в Правительство Российской Федерации. Однако данный вопрос не получил разрешения.

---

<sup>1</sup> *Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Шестая сессия: Стеногр. отчет. М., 1957. С. 472.*

<sup>2</sup> См.: *Барсуков М.В.* За дальнейшее совершенствование организации и деятельности советской милиции // *Сов. государство и право.* 1957. № 2. С. 42.

<sup>3</sup> См.: *Лонь С.Л.* *Правоохранительные органы в России: учеб.-метод. комплекс: (для студентов Юридического института Томского государственного университета).* Томск, 2009.

28 декабря 2010 г. Президентом РФ был подписан ФЗ «О Следственном комитете». Он закрепил создание полноценного единого органа по расследованию преступлений на базе СК при прокуратуре.

Конкретные изменения произошли в составе следственного органа. Председатель СК теперь не является одновременно по должности первым заместителем Генерального прокурора РФ. Председатель назначается и освобождается от должности не Советом Федерации Федерального Собрания по представлению Президента, а самим Президентом<sup>1</sup>. С настоящего времени Президент РФ самостоятельно руководит деятельностью СК РФ. Нынешнее законодательство закрепляет право Председателя Следственного комитета участвовать в заседаниях Правительства Российской Федерации<sup>2</sup>. Это позволит улучшить качество уголовно-процессуальной политики, так как теперь Председатель может самостоятельно проявлять инициативу и выступать с предложениями в главном исполнительном органе.

Сокращено количество заместителей председателя с 13 до 8.

В Следственном комитете РФ также введены новые должности, такие как ревизор, инспектор, а также помощники следователей. Ревизор – лицо, осуществляющее финансовый и документальный контроль в определенном учреждении<sup>3</sup>. Введение такой должности обоснованно: в СК при прокуратуре этими проблемами занимались соответствующие органы прокуратуры, а для фиксирования документальных и финансовых показателей в новообразованном органе требуется аналог. Введение инспектора обусловлено изменениями в других органах – органах МВД. Изменение статуса милиции в полицию позволяет объяснить значение слова «инспектор». В ряде стран это оперативный сотрудник полиции<sup>4</sup>. В юридическом смысле инспектор – это должностное лицо, осуществляющее надзорные функции, функцию контроля. В ведении прокуратуры остался надзор за Следственным комитетом, однако для непосредственного контроля была введена должность инспектора.

Реформирование СК по-разному оценивается в научной литературе. Некоторые ученые считают, что создание такого органа положительно отразится на уголовно-процессуальной политике в целом. Так, В.С. Игошин отмечает необходимость отмены сочетания в лице одного органа функций прокурорского надзора и предварительного следствия. По его мнению, такое сочетание позволяет следователю всегда «спрятаться за широкую спину прокурора». Сам прокурор, руководящий данным органом, не может обладать всей полнотой информации по делу, которое сам не расследовал<sup>5</sup>.

К. Гуценко, выступая против создания единого Следственного комитета, писал: «Монополизм в рассматриваемой сфере, как и во многих других, – прямой путь к злоупотреблениям при его неправильном использовании. Все это может привести к

<sup>1</sup> Часть 2 ст. 13 ФЗ от 14. 01.2011 «О следственном комитете» // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> ФЗ от 28.12.2010 «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // СПС «Гарант».

<sup>3</sup> Большой юридический словарь / авт. -сост. В.Н. Додонов и др. ; под ред. А.Я. Сухарева и др. М. : ИНФРА-М, 1998.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Игошин В.С. История становления и развития органов предварительного следствия в России. Барнаул, 2006.

деградации, утрате стремления к новому и прогрессивному. Такая реформа приведет к выводу следствия из прокурорского надзора. А главное – нужны не дискуссии и очередные законодательные акты, смена вывесок, званий и мундиров, а конкретные действия и соответствующие ресурсы»<sup>1</sup>.

При анализе правового статуса современного Следственного комитета можно сделать вывод, что в целом он объединил все идеи, выраженные по поводу его структуры и состава, начиная с середины XX в.

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ**

**С.Н. Зяблицкая**, студентка ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, доцент О.И. Андреева*

УПК РФ 2001 г. впервые закрепил такую форму упрощенного судопроизводства, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Введение данного института обусловлено необходимостью упрощения производства по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких в интересах осуществления правосудия. Но хотелось бы отметить, что в ходе проведения научного исследования мною было исследовано 50 уголовных дел, рассмотренных в «особом порядке», и выявлен ряд проблем применения гл. 40 УПК РФ.

В ст. 314 УПК РФ закреплено, что обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Таким образом, если исходить из буквального толкования норм УПК РФ, для того, чтобы обвиняемому заявить о согласии с предъявленным ему обвинением, сначала требуется согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего. Между тем, как показывает практика, никакого согласия ни от потерпевшего, ни от государственного (частного) обвинителя на момент, когда обвиняемый заявляет о согласии с предъявленным ему обвинением, не имеется. Более того, позиция потерпевшего относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, нигде не отражается до стадии судебного разбирательства, кроме как в протоколе судебного разбирательства.

Как показывает практика, примерно половина судебных заседаний (20 из 45 уголовных дел) проводятся в «особом порядке» без потерпевшего. Как правило, его согласие на рассмотрение дела в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, фикси-

---

<sup>1</sup> Социалистическая законность. 1991. № 3. С. 18-20.