

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:  
Трибуна молодого ученого**

***Выпуск 11***

Издательство Томского университета  
2011

придерживается С.В. Землюков<sup>1</sup>. Он утверждает, что преступный результат более широкое понятие, нежели последствие. Как представляется, преступное последствие может являться следствием как умысла, так и неосторожности, они являются полностью взаимозаменяемыми формами.

В.Д. Филимонов пишет, что «...в теории уголовного права эти понятия, по общему правилу, используются как равнозначные»<sup>2</sup>.

По мнению Г.П. Новоселова и Р.Д. Шарапова, понятие «преступные последствия» шире, чем «преступный вред»<sup>3</sup>, «преступные последствия» есть часть объективной стороны состава преступления, в то время как «преступный вред» – характеристика, непосредственно касающаяся объекта посягательства.

Е.А.Фролов и В.В. Мальцев, отождествляя понятия преступного последствия и ущерба, отграничивают от них вред. С их точки зрения, «преступное последствие – это общественно опасный ущерб, отражающий свойства преступного деяния и объекта посягательства, наносимый виновным поведением, от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется средствами уголовного права»<sup>4</sup>, вред же является лишь разновидностью последствия.

Таким образом, преступные последствия, связующий элемент между преступным действием (бездействием) и объектом преступного посягательства, подразделяются на вред и ущерб. С точки зрения теории эти понятия полностью идентичны, и этому можно найти подтверждение, обратившись к толковому словарю С.И. Ожегова, где под последствием понимается вред, к которому приравнивается ущерб<sup>5</sup>. С точки зрения законодательства это разные правовые категории, ведь не зря же мы встречаем в УК РФ и термин «вред», и термин «ущерб». Их нужно рассматривать как общее и частное, где термин «ущерб» должен применяться исключительно для обозначения вреда, носящего имущественный характер.

## ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

**Ю.В. Анциферова**, студентка ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – ассистент Е.А. Барышева*

В условиях существования сложных и многообразных общественных отношений законодатель не всегда может отразить с помощью уголовного закона все особенности конкретных ситуаций. Зачастую он вынужден включать в текст уголовно-правовых норм оценочные понятия. В настоящее время в УК РФ насчитывается

<sup>1</sup> См.: Землюков С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Новосибирск, 1991. С. 24.

<sup>2</sup> См.: Уголовное право России. Часть общая / отв. ред. Л.Л. Кругликов. С. 154.

<sup>3</sup> См.: Новоселов Г.П. Без преступных последствий нет преступлений // Российская юстиция. 2001. №3. С. 53; Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. СПб., 2001. С. 96.

<sup>4</sup> Мальцев В.В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных последствий. Волгоград, 1989. С. 26-27.

<sup>5</sup> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 1984. С. 99, 489.

более двухсот статей, в содержание которых они включены (ст. 105, 106, 108, 111 УК РФ и др.).

Мнения ученых относительно природы и содержания указанных понятий различны. Одни предлагают под оценочными понятиями понимать «относительно-определенные понятия, содержание которых выявляется с учетом конкретных ситуаций, обстоятельств рассматриваемого казуса». Другие считают, что в содержание входят как субъективные, так и объективные признаки. В науке предложены различные классификации этих понятий. Так, А.В. Черданцев отличительные свойства оценочных понятий противопоставляет предмету оценки: ситуации и состояния («состояние сильного душевного волнения»); действия («позорящие»); результаты действий («существенный вред»); мотивы и побуждения действий («низменные»); причины действий («уважительные»); способы («наиболее экономичные»); предметы и вещи («опасные грузы»); свойства вещей («низкое качество»). Классификация, предложенная М.Г. Жилкиным, основана на оценочных признаках, описывающих элементы состава преступления: 1) объекта (предмета) преступления («предметы или документы, имеющие особую историческую и художественную ценность» – ч. 1 ст. 164); 2) объективной стороны преступления («общеопасный способ» – п. «е» ч.2 ст. 105); 3) субъективной стороны преступления («иная личная заинтересованность» – ч. 1 ст. 181); 4) субъекта преступления («служебное положение» – п. «в» ч. 3 ст. 160).

Важными для разъяснения оценочных понятий являются постановления Пленума ВС РФ, которые должны способствовать единообразному применению уголовно-правовых норм. Установленные стандарты конкретного оценочного понятия действуют лишь определенный период времени, и их содержание может меняться.

Наглядно проблему можно проследить в УК РФ на примере термина «крупный ущерб». В науке уголовного права ему соответствует традиционно используемый термин – «общественно опасные последствия». При этом значение словосочетания «крупный ущерб» по имени существительному в разных главах и даже в пределах одной главы УК РФ изменчиво, а по имени прилагательному ни в одной норме УК РФ не формализовано. Крупный ущерб предусмотрен в ст. 21 Особенной части УК РФ, в том числе в 17 статьях в качестве конструктивного признака, в 2 – квалифицирующего и 2 – особо квалифицирующего. В целях единообразного понимания и применения считаем правильным установить определение понятия «крупный ущерб» посредством закрепления ст. 169.1 УК РФ: «Понятийный аппарат главы 22 УК РФ». Смысловое поле данного термина дифференцировать для каждой главы раздела VIII «Преступления в сфере экономики».

В целях единообразного применения норм, содержащих оценочные понятия, необходимо, во-первых, выработать объективные критерии для конкретизации норм с оценочными понятиями. Во-вторых, на законодательном уровне следует закрепить примерные перечни существенных признаков, образующих содержание того или иного оценочного понятия и разъяснения формулировать как можно конкретнее.

В-третьих, судам необходимо последовательно исполнять требования ВС РФ<sup>1</sup>. Думается, что залогом правильного применения этой категории норм является учет конкретных обстоятельств дела. Связывая квалификацию преступного деяния с оценочным понятием, в приговоре необходимо привести те доводы и убеждения, которые позволили сделать вывод о наличии в деянии данного признака.

## **ПРИМЕНЕНИЕ ОРУЖИЯ КАК ПРИЗНАК СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

**С.С. Трепухалин**, студент АлтГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, доцент Т.А. Плаксина*

В современном российском уголовном законодательстве в целом ряде составов преступлений применение оружия предусмотрено в качестве признака основного или квалифицированного состава (ст. 213, 212, 162, 126, 286 и др.). При реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих применение оружия в качестве конструктивного признака конкретных составов преступлений, возникают два вопроса: 1) какие виды оружия имеются при этом в виду; 2) какие действия следует понимать под применением оружия. Изучение постановлений Пленума Верховного Суда РФ по отдельным категориям уголовных дел показывает, что эти вопросы не находят единого решения.

Применительно к квалифицированному разбою и хулиганству Пленум Верховного Суда РФ в соответствующих постановлениях к оружию относит лишь такое, которое предназначено для поражения живой или иной цели. При этом если для признания разбоя вооруженным не принимается во внимание незаряженное, заведомо негодное оружие или его имитация, то относительно хулиганства дано противоположное разъяснение. В разбое, кроме того, не считается оружием то, которое предназначено для временного поражения цели. Отсутствует единый подход и к толкованию термина «применение». В рамках особо квалифицированного превышения должностных полномочий (п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ) под применением понимается использование поражающих свойств оружия. В отношении разбоя Пленум Верховного Суда РФ указывает, что не является применением демонстрация оружия или угроза непригодным для целевого использования оружием либо его имитацией. Для хулиганства как применение предложено расценивать умышленные действия, направленные на использование лицом оружия для физического или психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством оружия.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 29.04.1996 г. № 1 «О судебном приговоре», согласно которому «...суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака». На практике именно нарушение этого условия влечет за собой отмену или изменение приговора вышестоящим судом.