

Министерство образования и науки РФ



Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Международный факультет управления
Администрация Томской области
Томский филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*Материалы Всероссийской научно-практической
конференции (с международным участием)
Томск, 29–30 марта 2012 г.*



Издательство Томского университета
2012

Секция 2. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

ТЕОРИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ

Н.Д. Шимширт

Томский государственный университет

Аннотация. Изложена проблема развития теории модернизации и ее применения в современных условиях. Рассмотрены вопросы приватизации и стимулирования инноваций в решении современных социально-экономических проблем развития. Освещены роль и особенности индикативного планирования как системообразующей основы стратегического планирования.

Summary. Article is devoted a problem of development of the theory of modernization and its application in modern conditions. Questions of privatization and stimulation of innovations in the decision of modern social and economic problems of development are considered. The role and features of indicative planning as backbone basis of strategic planning is considered.

Основное направление совершенствования социально-экономической системы сегодня определяется как *модернизация*.

С момента возникновения теории модернизации ее создатели взяли на вооружение междисциплинарный подход к объяснению и обоснованию общественного развития. В рамках этой теории попытались объединиться представители самых разных наук – социологи, экономисты, этнологи, политологи, социальные психологи, экологи. Именно такой союз позволил этой теории стать весьма влиятельным направлением общественно-теоретической мысли.

Теория модернизации, возникшая в середине XX в. и восходящая к идеям М. Вебера, занимается вопросами перехода традиционного общества к современному и рассматривает процесс шире, чем только развитие экономики. Теория модернизации является продуктом эпохи, начавшейся после Второй мировой войны. Она отразила стремление США интеллектуально подчинить себе страны «третьего мира», освободившиеся от прямой колониальной зависимости, и по возможности включить в сферу своего идейного влияния социалистические страны во главе с Советским Союзом [1]. Вместе с тем, как показала история,

только один аспект модернизации – экономический – является очевидным индикатором модернизации страны.

Существует различная типология модернизации. В самом общем виде специалисты различают две основные разновидности модернизации: органическая и неорганическая. Первая характерна для тех стран, где модернизация происходила в силу эндогенных факторов, например, для Англии, где она «была естественной, как долго вызревавший продукт развития общества» [2, с. 7].

В отличие от этого вторичная, неорганичная, модернизация является собой ответ на внешний вызов со стороны более развитых стран и совершается путем заимствования чужой технологии, приглашения специалистов, обучения за рубежом, инвестиций. Соответствующие изменения происходят в социальной и политической сферах: меняется система управления, вводятся новые социальные институты, меняется система ценностей и т.д. Неорганическая модернизация начинается не с культуры, а с экономики и политики. Иными словами, если органическая модернизация происходит «снизу», то неорганическая – «сверху». Неорганическая модернизация также характеризуется как «догоняющая», или «запаздывающая». Многие ученые сегодня выделяют именно этот аспект – догоняющая.

В конце 70-х гг. теория модернизации практически считалась мертвой, сегодня она переживает переоценку и дальнейшее развитие. Под предметной областью модернизации следует понимать три аспекта: возникновение модернизированных обществ, процесс, в котором отстающие догоняют ушедших вперед, инновации модернизированных обществ, когда теорию модернизации рассматривают как прикладную.

Сегодня стержневые элементы теории модернизации оцениваются теоретиками в целом положительно: обновление рыночной экономики во всем мире, демократия и универсализм. Очевидно, что все это включают в себя процессы глобализации. Те, кто понимают глобализацию как тенденции движения капитала, общность информации, универсализация культуры, считают, что в XXI в. национальные государства будут доминировать, а наднациональные слияния их не обессилят, но консолидируют. Острые аргументы против глобализации и теории нивелирования приводят многие ученые. Анализ этих подходов дал В. Цапф, профессор, директор проекта Берлинский научный центр в 1998 г. в статье «Теория модернизации и различие путей общественного развития» [3]. Он сделал вывод, что, если бы не было теории модернизации совсем или больше не было, ее пришлось бы придумать.

В странах развитой рыночной экономики проблемам государственного регулирования и их разрешению уделяется постоянное внимание.

В целях совершенствования государственного регулирования в странах Запада и США значительное внимание уделяется следующим направлениям:

- совершенствование управления, которое рассматривается как организационная и процедурная основа для реформ;
- управленческое законодательство, являющееся юридической базой для осуществления перестройки структуры госаппарата;
- совершенствование ведомственного уровня, обеспечивающего перевод народнохозяйственных целей в конкретные задания для каждого федерального министерства

В целом развитые страны Запада рассматривают приватизацию в качестве долговременной и устойчивой экономической тенденции. Характерной чертой западноевропейской экономики 90-х гг. стало создание смешанной экономики и поиск путей сотрудничества между государственными предприятиями различных стран ЕС, а также с частным капиталом. Именно смешанные предприятия в настоящее время признаны наиболее конкурентоспособными, наиболее гибкими, в то время как для большинства государственных предприятий во всех странах характерна низкая эффективность в результате роста издержек на единицу продукции. Как правило, государственные предприятия в этих странах рассматриваются как инструмент экономической и социальной политики, а не как коммерческие предприятия.

В развитых странах рыночной экономики приватизация принимает следующие формы: продажа государственных предприятий частным инвесторам – физическим и юридическим лицам; создание совместных предприятий с долевым участием частного капитала; продажа части акций предприятий, являющихся государственной собственностью. В России в настоящее время используются такие механизмы.

Процедура приватизации, как правило, осуществляется поэтапно: сначала предприятие подвергается санации, затем оценивается экспертом-оценщиком и только потом продается частному капиталу. Такая последовательность позволяет максимизировать выручку от приватизации предприятия.

В России за 1992–1997 гг. было приватизировано около 127 тыс. хозяйственных объектов. Малая приватизация привела к переходу в частную собственность за указанный период 88,6% розничной торговли и общественного питания. Акционерно-ваучерная приватизация привела к торжеству номенклатурной приватизации. Доступ к собственности остался тесно связанным с близостью к властным структурам, не сложился механизм реальной защиты прав собственности. Только на первом этапе массовой приватизации под руководством А. Чубайса было

продано 500 крупнейших предприятий общей стоимостью около 200 млрд долл. всего за 7,2 млрд долл. В ходе шести самых дорогих залоговых аукционов (1995–1997 гг.) по продаже акций нефтяных компаний был виден процесс перераспределения собственности. Так, рыночная стоимость акций компании «Юкос» на 1 августа 1997 г. составляла 6,2 млрд долларов, а проданы эти акции были за 353 млн долл. Компания «Лукойл» стоила 15,8 млрд долл., была куплена за 700 млн долл. «Норильский никель» был куплен компанией «Интеррос» за сумму меньше, чем 300 млн долларов, но тут же был застрахован в западных страховых компаниях за 30 млрд долл., т.е. в 1000 раз большую [4, с. 119–120]. Такая модель приватизации обеспечила значительный разрыв в доходах, выделила олигархические структуры, которые впоследствии реализовывали свои собственные интересы, которые по большому счету не отвечали требованиям обеспечения экономического роста в стране, снижению дифференциации доходов населения, обеспечения развития всех регионов России.

В последние два десятилетия процесс интернационализации экономики подвергся серьезным изменениям, причины которых в том, что изменили свое направление потоки миграции капитала. Если в 50–60 гг. США выступали как экспортеры капитала, то с середины 70-х гг. – как импортеры капитала. Кроме того, в движении капитала появились новые черты. Например, отрасли с малой интенсивностью НИОКР обладали большей географической диверсификацией, и наоборот.

Условия кризиса вынуждают государство оказывать финансовую поддержку инноваций. В странах Западной Европы, США, Японии значительное место уделяется проблемам поддержания высокой инновационной активности, решение которых достигается как на основе прямого государственно-монополистического регулирования, так и косвенными методами регулирования развития научно-технического прогресса.

Государственная финансовая поддержка в развитых странах направлена на выбор ключевых, наукоемких технологий, оказывающих революционизирующее воздействие на экономическое развитие. Широко используются агрессивная, защитная и абсорбирующая модели технологического и производственного поведения. Агрессивная модель предусматривает наличие высокого научно-технического потенциала и занятие национальными фирмами лидирующих позиций в разработке передовой технологии и на рынках сбыта.

Процесс разработки политики государственного стимулирования НИОКР в промышленности включает следующие элементы: идентификация технологий, по отношению к которым необходимо принимать

политические решения; характеристика потенциальных возможностей нации в обладании данными технологиями; оценка роли правительства.

В Японии, во Франции сложились сильные традиции вмешательства государства в экономику, в том числе посредством индикативного планирования [5–8].

Индикативное планирование является основным рабочим инструментом по реализации целей, поставленных в стратегическом плане развития страны с учетом конкретно складывающейся экономической и социально-политической ситуации. Индикативное планирование есть процесс формирования системы параметров (индикаторов), характеризующих состояние и развитие экономики страны, соответствующих государственной социально-экономической политике, и установления мер государственного воздействия на социальные и экономические процессы с целью достижения указанных индикаторов (рис. 1).



Рис. 1. Взаимосвязи индикативных планов с другими компонентами механизма стратегического развития страны [10]

Помимо сильной роли государства, по мнению ряда специалистов, японская модель принятия решений характеризуется также использованием неформальных методов достижения консенсуса (таких как переговоры и компромиссы), применение которых требует непрерывного об-

мена мнениями между правительством и бизнесом. Причем определенная часть такого сотрудничества осуществляется через сеть соответствующих организаций, обеспечивающих посредничество между государством и частными фирмами [9].

Выдающий вклад в становление теории и практики индикативного планирования внес в 1922–1925 гг. Н.Д. Кондратьев, однако его идеи не получили реализации в российской практике по политическим и иным причинам. Применительно к нынешней мировой практике принято считать, что основы индикативного планирования в системном виде были изложены К. Ландауэром в книге «Теория национального экономического планирования» в 1944 г. [11].

В рамках индикативного планирования правительство воздействует на экономическое развитие скорее посредством координации и обеспечения информацией, чем путем принятия решений и выдачи указаний. Уже тогда были отмечены следующие признаки индикативного плана:

- план формируется в результате сознательной, координирующей деятельности государства совместно со всеми заинтересованными сторонами (агентами);
- принятие плана путем широкого и свободного обсуждения предполагает, тем не менее, соблюдение принципа приоритета решений, соответствующих интересам всего общества, а не отдельных агентов в ущерб общегосударственным интересам;
- цели плана и мероприятия по их достижению должны быть выбраны таким образом, чтобы обеспечивалась максимальная эффективность использования ресурсов;
- план должен быть сбалансирован по всем ресурсам.

В литературе выделяют три формы индикативного планирования, отличающиеся по времени появления и степени зрелости механизмов планирования – конъюнктурная, структурная и стратегическая [12, с. 51–54]. Можно утверждать, что основной функцией индикативного планирования является информационно-ориентирующая, которая одновременно выступает и как мотивационная функция. Это свидетельствует о наличии больших преимуществ у индикативных планов перед планами директивными. В то же время план предусматривает прямые вложения бюджетных ресурсов в реализацию социальных национальных проектов, в обеспечение обороноспособности страны и в решение других стратегических задач.

Именно среднесрочные и долгосрочные индикативные планы становятся основной, системообразующей точкой реализации стратегических планов. В едином режиме со среднесрочными индикативными планами

должны разрабатываться и уточняться наборы федеральных целевых программ, а также региональные индикативные планы и целевые программы.

Литература

1. Калхун К. Теории модернизации и глобализации: кто и зачем их придумывал [Электронный ресурс] // Сайт Института общественного проектирования (ИНОП). – 2005–2006. Электрон. дан. – URL: www.inop.ru/files/calhoun.doc, свободный.
2. Наумова Н.Ф. Рецидивирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? / Н.Ф. Наумова / под ред. В.Н. Садовского, В.А. Ядова. – М.: Эдиториал УРСС, 1999.
3. Цанф В. Теория модернизации и различие путей общественного развития // Социс. – 1998. – № 8. – С. 14–26.
4. Барышева Г.А. Национальная экономика / Г.А. Барышева, Т.Б. Якимова. – Томск. Изд-во Том. политехн. ун-та, 2011. – 198 с.
5. Delorm R. Elat et L'economie / R. Delorm, Ch.L. Andre. – Paris: Ed. Senit, 1993.
6. Quinet E. La planification francaise / E. Quinet. – Paris: PUF, 1990.
7. Gruson C. Origines et espoirs de la planification francaise / C. Gruson. – Paris, 1968.
8. Социально-экономические модели в современном мире и путь России: в 2 кн. / Междунар. ассоциация Акад. наук РАН; под ред. К.И. Микульского. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2005. – 911 с.
9. Морозова Н.И. Индикативное планирование: теоретический и практический опыт развитых стран [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. – Электрон. дан. – URL: <http://www.uecs.ru/marketing/item/402-2011-04-25-08-47-52>
10. Стратегическое планирование [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://strategy.newparadigm.ru/strategy3.htm>
11. Андришкевич О.А. Индикативное планирование в экономиках разного типа [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/199716/>
12. Индикативное планирование: теория и пути совершенствования / А.Н. Петров [и др.]. – СПб.: Знание, 2000. – 96 с.

УСЛОВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СТРУКТУРЫ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

И.П. Воробьева

Томский политехнический университет

Аннотация. Рассматриваются факторы и возможности перехода экономики в РФ на инновационный вариант развития. Основное внимание уделено макроэкономическим условиям для инновационного типа развития. Это научно-технический потенциал, трудовые ресурсы, природные ресурсы, предпринимательская активность в стране, структура и динамика спроса.

Summary. Factors and possibilities of transition of economy in the Russian Federation on an innovative version of progress are considered. The basic attention is given to macroeconomic conditions for innovative type of progress. It is scientific and technical potential, a manpower, natural resources, enterprise activity in the country, structure and dynamics of demand.