

На правах рукописи



Черепанова Мария Владимировна

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ
КОДЕКСОВ ЭТИКИ ИНЖЕНЕРНЫХ СООБЩЕСТВ
В КОНТЕКСТЕ КОММУНИТАРНОЙ ПАРАДИГМЫ
РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ**

24.00.01 – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Томск – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», на кафедре философии.

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор
Корниенко Алла Александровна

Официальные оппоненты:

Бакштановский Владимир Иосифович, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет», научно-исследовательский институт прикладной этики, директор

Агафонова Елена Васильевна, кандидат философских наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра онтологии, теории познания и социальной философии, доцент

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий»

Защита состоится 24 февраля 2015 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.17, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, главный корпус (ауд. 318).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: http://www.tsu.ru/content/news/announcement_of_the_dissertations_in_the_tsu.php

Автореферат разослан «_____» января 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Аванесова Елена Григорьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Динамичный характер современной технологической культуры требует радикального пересмотра претендующих на ее интерпретацию положений философии и прикладной этики. Традиционный уклад жизни претерпевает значительные изменения, ценностно-нормативные структуры трансформируются, общество сталкивается с новыми этическими дилеммами, но понятийный аппарат философии культуры и этики не успевает адекватно и своевременно отобразить происходящие изменения. Ограниченные представления о роли и месте инженерной практики в конструировании социокультурной реальности приводят к недоучету многих важных факторов, увеличивают разрыв между позициями, отстаиваемыми представителями технических и гуманитарных наук.

Всесторонний анализ инженерной практики как целостного феномена культуры является актуальным вследствие высоких темпов и масштабов социокультурных изменений, обусловленных научно-техническим прогрессом. Одна из основных проблем интеграции инженерной деятельности в социокультурный контекст – разрыв между ее технической и этико-культурной сторонами. Техника рассматривается как источник этических дилемм, в то время как этика видится ограничителем технического прогресса. В этой связи особую роль на современном этапе развития инженерной практики играет не только учет ее социальных, экономических, экологических последствий, но и преодоление разрыва между ее техническим и этико-культурным измерениями. Поиск путей преодоления этого разрыва в российских условиях осложняется противоречиями, сопровождавшими развитие инженерной практики в нашей стране и затруднявшими как выработку теоретических основ ее интерпретации, так и их внедрение в практику¹. Вследствие этого актуальной задачей остается создание концептуальной модели инженерной практики, отражающей ее внутреннее своеобразие и демонстрирующей включенность в широкий социокультурный контекст.

Особая роль в разработке такой модели уделяется закреплению социальной ответственности в этических принципах инженерной практики. Важность этой задачи определяется необходимостью регуляции динамических отношений, существующих между инженерной практикой, как постоянной социальной деятельностью, в которой рождаются культурные продукты, и обществом. Решение ее заключается не только в формулировке перечня этических требований, предъявляемых к представителям инженерной практики, но и в создании условий для их эффективной реализации. Перспективным направлением проработки означенной проблемы в российских условиях является обращение к международному опыту развития инженерной практики.

¹ Хомяков А. Инженерная этика в России // Высшее образование в России. 1997. № 4. С. 32–35.

В рамках диссертационного исследования в качестве ключевого фактора развития инженерной практики, а также важного условия ее интеграции в широкий социокультурный контекст рассматриваются кодексы этики инженерных сообществ. Выбор определен тем, что инженерная практика в современных условиях преимущественно протекает в рамках различного рода институтов (образовательных и профессиональных организаций), закрепляющих ее цели и ценностные основания в кодексах этики. Вследствие этого рассмотрение кодексов этики инженерных сообществ демонстрирует сложившийся на данный момент уровень этического самосознания и социальной ответственности участников инженерной практики. При этом современные кодексы этики инженерных сообществ не столько закрепляют минимальные требования к поведению, сколько воссоздают эталон инженера, к которому следует стремиться как в течение обучения, так и на протяжении всей профессиональной деятельности.

Эффективность использования кодекса этики инженерных сообществ в развитии инженерной практики и в подготовке инженерных кадров подтверждается опытом зарубежных стран, в частности США. Рассмотрение этого опыта создает предпосылки для развития инженерной практики и выстраивания взаимосвязей между ее совершенствованием и трансформацией технического образования в нашей стране. В то же время использование кодекса этики в контексте инженерной практики должно сопровождаться созданием его целостной модели, демонстрирующей неразрывное единство технического и этико-культурного измерений. В свою очередь создание подобной модели возможно лишь при условии выработки прочных теоретических оснований развития инженерной практики и ее институтов в современных социокультурных условиях.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования определена необходимостью уточнения содержания кодексов этики инженерных сообществ с целью развития и регулирования инженерной практики, выстраивания ее взаимосвязей с инженерным образованием и включения в широкий социокультурный контекст.

В связи с вышеизложенным **проблема диссертационного исследования** заключается в необходимости преодоления разрыва между техническим и этико-культурным измерениями профессиональной деятельности инженера через актуализацию внимания к социокультурной компоненте в содержании кодексов этики современных инженерных сообществ, что диктуется коммунитарной парадигмой развития современной культуры.

Степень теоретической разработанности темы. Так как интерпретация инженерной практики и кодексов этики инженерных сообществ в рамках диссертации преимущественно опирается на опыт зарубежных исследователей, значительную часть списка литературы составляют источники на английском языке. На сегодняшний день наибольший опыт, определяющий высокую степень артикулированности и

систематизированности этических оснований инженерной практики, накоплен в США. Обращение к опыту американских исследователей в рамках инженерной этики, стало одним из толчков к развитию этого направления в России в 1990-е годы. В 1997 году в Москве состоялся российско-американский симпозиум «Инженерная этика в России и США: история и социально-политический контекст», по итогам которого был выпущен сборник докладов². Целью симпозиума было создание научно-методической базы для формирования курсов по инженерной этике в высших технических учебных заведениях. Особое внимание в рамках дискуссий уделялось выработке этических оснований российской инженерной практики и их интеграции в процесс инженерного образования и последующей профессиональной деятельности.

В качестве основы для создания этических оснований инженерной практики в России рассматривался опыт, накопленный специалистами США в сфере национальных и международных программ по инженерной этике. Данный опыт международного сотрудничества, в частности, привел к созданию ряда курсов по инженерной этике в МГТУ им. Н.Э. Баумана³. В дальнейшем тенденция расширения инженерного образования за счет включения в него курсов социально-гуманитарного профиля нашла отражение в ряде методических разработок в других российских технических ВУЗах⁴. Однако проблема развития в рамках технического образования и закрепления в последующей профессиональной деятельности представлений о социальной ответственности инженера остается на сегодняшний день открытой и актуальной. Вследствие этого обращение к международному опыту, который дополняет и расширяет национальные традиции, видится одним из важных шагов на пути современного развития российской инженерной практики.

Литературу по определенной проблеме можно подразделить на несколько блоков. Литература по общим проблемам инженерной этики составляет первый блок. В рамках данного блока следует отметить работы российских исследователей, анализирующих ценностные основания инженерной деятельности и очерчивающих проблемное поле данной области: В. И. Бакштановского, А. Хомякова, И. Ю. Алексеевой, Н. Н. Карнаухова, В. В. Новоселова. Кроме того, важную роль в данном блоке играют работы западных исследователей, иллюстрирующие актуальные тенденции развития инженерной этики: Дж. Бэйсэрта (J. Basart),

² Тезисы выступлений российско-американского симпозиума «Инженерная этика в России и США: история и социально-политический контекст». Ч. 1–2 : в 2 кн. М., 1997. 192 с.

³ Алексеева И. Ю. Об опыте преподавания инженерной этики в России / И. Ю. Алексеева, А. А. Малюк // Материалы международного семинара «Разработка и модернизация образовательных программ и технологий». Москва, 17–20 ноября 2010 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://hoster.bmstu.ru/~newways/AlexMal.html> (дата обращения: 07.09.2014).

⁴ Галанина Е. В. Формирование социокультурной компетенции инженера на основе технологии модульного обучения // Фундаментальные исследования. 2013. № 11. Ч. 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10002389 (дата обращения: 07.09.2014).

М. Дэвиса (M. Davis), Дж. Р. Хекета (J. R. Herkert), Ибо ван де Поэля (Ibo van de Poel), С. Робинсона (S. Robinson), Дж. Уотсона (J. Watson), Д. Дж. Кроуфорд-Брауна (D. J. Crawford-Brown), П. А. Весилинда (P. A. Vesilind), В.-Ч. Сона (W.-Ch. Son).

Ко второму блоку источников можно отнести работы, которые содержат анализ социокультурной компоненты кодекса этики инженерного сообщества и рассматривают его роль в развитии инженерной практики. Анализ кодекса этики инженерного сообщества как фактора развития инженерной практики проведен в работах М. С. Франкела (M. S. Frankel), М. Дэвиса (M. Davis), М. С. Шварца (M. S. Schwartz), С. Дж. Берд (S. J. Bird), К. М. Мессикомера (C. M. Messikomer), Дж. Ладда (J. Ladd), Р. Боуэна (R. Bowen) и др. Значение кодексов этики инженерных сообществ для формирования профессиональной идентичности исследовано в работах М. Дэвиса (M. Davis), Н. Хиггса-Клейна (N. Higgs-Kleyn), М. С. Франкела (M. S. Frankel), Ч. Харриса (Ch. Harris), Дж. Л. Дауни (G. L. Downey). Роль этических кодексов инженерных сообществ в разрешении этических дилемм отражена в работах Л.К.Н. Фана (L. C. N. Fan), С. Хааса (S. Haase), С.Х. Ангера (S. H. Unger) и др.

К третьему блоку относятся работы представителей коммунитаризма, составляющие теоретическую базу диссертационного исследования. Обращение к коммунитарной парадигме обусловлено необходимостью выработки прочного теоретического фундамента развития инженерной практики, ее институтов и ценностных оснований в условиях современной культуры. Представители коммунитаризма в своих работах не только допускают возможность развития этики в локальном контексте инженерного сообщества, но и определяют возможные пути ее включения в формирование глобального этического дискурса.

В рамках третьего блока следует выделить работы таких представителей коммунитаризма – современной социокультурной парадигмы развития – как А. Этциони, А. Макинтайр, М. Уолцер, М. Сэндел, рассматривающих возможности построения и перспективы развития альтернативных этических проектов в условиях культурного кризиса социальности. Особое внимание в данном блоке уделяется работам А. Этциони, в которых не только определены возможности воссоздания этики в локальных сферах социокультурной реальности, но и проанализированы механизмы выработки ценностных оснований коммунитаризма посредством проведения моральных диалогов. В работах А. Этциони продемонстрирована возможность нахождения общих ценностей в ходе взаимодействия сообществ и участия каждого из них в процессе построения «хорошего общества», что может рассматриваться в качестве теоретической основы для включения инженерной практики в общесоциальный и общекультурный контекст. Важную роль в первом блоке играют работы А. Макинтайра, которые выступают непосредственной теоретической базой для создания целостной модели инженерной практики.

Также к третьему блоку литературы относятся работы, включающие развитие и интерпретацию различных идей коммунитаризма. Среди авторов, критически осмысляющих основные положения коммунитаризма, можно назвать В. В. Волкова, Д. В. Галкина, Т. А. Дмитриева, В. М. Ефимова, В. Л. Иноземцева, Б. Н. Кашникова, М. С. Константинова, А. А. Олейникова, С. П. Поцелуева, В. Г. Федотову, С. Г. Чукина, К. Рине (C. Wringle), Д. Миллера (D. Miller). Дж. М. Кучевски (G. M. Kuczewski). Отдельное место в этом ряду занимают исследователи, рассматривающие теорию практик А. Макинтайра в качестве основы для понимания социокультурной природы инженерной деятельности: Р. Боуэн (R. Bowen), Ч. Харрис (Ch. Harris), Дж. Смит (J. Smith).

Работы, посвященные использованию кодексов этики инженерных сообществ в образовательном процессе, образуют четвертый блок. Методы использования кодексов этики в рамках инженерного образования проанализированы в работах Ч. Дж. Абате (Ch. J. Abate), Дж. И. Эмера (G. E. Ermer), П. Стовалла (P. Stovall), А. Паркера (A. Parker), Д. К. Шелкрасса (D. C. Shallcross). Включение кодексов этики инженерных сообществ в курсы инженерной этики с целью развития профессиональной идентичности рассматривается в работах М. С. Луи (M. C. Loui), А. Рэйда (A. Reid), Ф. Трэдэ (F. Trede), Б. Степпенбелта (B. Stappenbelt). В отдельную группу можно выделить работы авторов, рассматривающих проблемы инженерного образования и возможности использования в нем кодексов этики в условиях глобализации: П.-Ф. Чэнга (P.-F. Chang), Р. Дж. Ломанна (R. J. Lohmann), Б. Ньюберри (B. Newberry).

К пятому блоку относятся исследования, анализирующие закономерности историко-культурного развития кодексов этики инженерных сообществ. Историко-культурные условия возникновения и развития кодексов этики инженерных сообществ рассмотрены в работах М. Дэвиса (M. Davis), М. С. Франкела (M. S. Frankel), Дж. Ф. Лозано (J. F. Lozano), К. Митчема (C. Mitcham), Т. В. Смита (T. W. Smith), П. Литтла (P. Little). Интеграция кодексов этики инженерных сообществ в контекст стратегии устойчивого развития представлена в исследованиях М. Б. Бимона (M. B. Beamon), К. С. Брауэра (C. S. Brauer), Дж. С. Лусены (J. S. Lucena), Д. Мишелфелдера (D. Michelfelder), Дж. Р. Хекета (J. R. Herkert), М. Дэвиса (M. Davis). Современный этап развития кодексов этики инженерных сообществ, сопровождающийся их переходом на международный уровень, отражен в работах В. Вэйла (V. Weil), П. Миксинса (P. Meiksins), Дж. Вонга (G. Wang), Ч. Харриса (Ch. Harris), Р. Боуэна (R. Bowen), Дж. Л. Дауни (G. L. Downey).

Как свидетельствует проведенный анализ литературы, несмотря на актуальность рассмотрения кодексов этики в качестве одного из факторов развития инженерной практики в единстве ее технического и этико-культурного измерений, теоретическое осмысление их природы находится в стадии становления. Таким образом, актуальность, культурная значимость и

недостаточное понимание особенностей содержания кодексов этики инженерных сообществ, определяют выбор темы, цели, задачи и новизну данной работы.

Объект исследования – этика инженерных сообществ.

Предмет исследования – социокультурная компонента кодексов этики инженерных сообществ в контексте коммунитарной парадигмы развития культуры.

Цель диссертационного исследования – обосновать актуализацию социокультурного акцента в содержании кодексов этики инженерных сообществ как ответ на вызов коммунитарной парадигмы развития культуры.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Разработать культурфилософские и социокультурные основания этики инженерных сообществ в перспективе коммунитарного подхода.
2. Выявить роль кодекса этики в формировании профессиональной культуры инженерного сообщества.
3. Выделить основные тенденции развития кодексов этики инженерных сообществ США в XX–XXI вв., демонстрирующие их интеграцию в стратегию коммунитарного направления развития современной культуры.

Методологические и теоретические основания исследования обусловлены спецификой предмета исследования и решаемых исследовательских задач.

Базовое философское основание диссертационного исследования представлено философией диалога, определившей «этический» поворот в осмыслении социокультурной реальности. В рамках философии диалога особый интерес представляют работы М. Бубера, оказавшие непосредственное влияние на становление коммунитарной парадигмы, в соответствии с которой источником воссоздания ценностных оснований культуры являются иницилируемые сообществами моральные диалоги. В качестве теоретико-методологической основы диссертационного исследования выступают коммунитарные теории, в частности, теория практик А. Макинтайра и теория моральных диалогов А. Этциони. Теоретические основания исследования также составляют работы Р. Боуэна, Ч. Харриса и Дж. Смита, адаптирующие положения коммунитаризма к анализу инженерной практики.

Социокультурный анализ кодексов этики инженерных сообществ определяет обращение к междисциплинарному подходу, синтезирующему теоретические положения, выработанные в рамках философии, культурологии и социологии. В работе используются общенаучные методы изучения, среди которых особенно важны дескриптивный (описательный) и компаративный (основанный на сопоставлении характеристик феноменов). Для раскрытия сути изучаемого феномена также важен метод исторического и логического анализа,

позволяющий рассмотреть формирование и развитие кодексов этики инженерных сообществ в историко-культурном контексте.

Эмпирическая база исследования представлена кодексами этики и сопутствующими руководствами инженерных сообществ США и международных инженерных сообществ, международными документами в сфере развития инженерной практики.

Научная новизна:

1. Разработаны культурфилософские и социокультурные основания этики инженерных сообществ в перспективе коммунитарного подхода, демонстрирующие единство технического и этико-культурного измерений инженерной практики.

2. Выявлена роль кодекса этики в формировании профессиональной культуры инженерных сообществ.

3. Выделены основные тенденции развития кодексов этики инженерных сообществ США в XX–XXI вв., демонстрирующие их интеграцию в стратегию коммунитарного направления развития современной культуры.

Положения, выносимые на защиту:

1. Современная философия дает возможности для разработки теоретических основ интерпретации кодексов этики инженерных сообществ. Эти общефилософские основы – теория диалога культур, теория коммуникаций и конструирования коммуникативных онтологий культуры – конкретизированы авторами, занимающимися областью культуры. В частности, коммунитарная модель этики предлагается А. Макинтайром и А. Этциони. Концептуализация инженерной практики в перспективе коммунитаризма создает основу для ее продуктивного теоретического осмысления. Во-первых, коммунитарная модель этики определяет высокую роль локальных сообществ (к которым относятся и инженерные сообщества) и их ценностных оснований в процессе социокультурного развития и достижения общего блага. Во-вторых, концепция моральных диалогов А. Этциони определяет возможности интеграции инженерной практики в контекст устойчивого коммунитарного развития и в процесс построения «хорошего общества». В-третьих, адаптация теории А. Макинтайра к инженерной практике демонстрирует перспективы преодоления разрыва между техническим и этико-культурным измерениями путем выработки в ее рамках ценностей и добродетелей, нацеленных на достижение общего блага.

2. Разработка кодекса этики инженерного сообщества в рамках коммунитарной парадигмы развития современной культуры отражает основные ценности инженерной практики, образующие фундамент профессиональной культуры и закрепляет ответственность ее участников перед обществом (договор между практикой и обществом). В содержании кодекса этики выделяются три группы ценностей: ценности, отражающие внутренние блага практики (научная обоснованность и объективность суждений, компетентность, надежность и безопасность), ценности-цели

(права человека, общественная, экологическая безопасность и сохранение биоразнообразия) и добродетели (открытость и честность, ответственность и стремление к профессиональному совершенству). Кодекс этики инженерного сообщества выполняет ряд функций, первостепенными из которых являются построение профессиональной идентичности и разрешение этических дилемм.

3. Кодексы этики инженерных сообществ США в XX–XXI вв. являются примером того, как возможна релевантность социокультурной и профессиональной составляющих в их содержании, и характеризуются рядом тенденций, демонстрирующих интеграцию в контекст устойчивого коммунитарного развития. Во-первых, в течение этого периода осуществляется переход от проблем микроэтики (внутрипрофессиональные отношения и отношения с клиентами) к проблемам макроэтики (коллективная социальная ответственность). Во-вторых, превентивная этика уступает первостепенную роль этике стремления. В-третьих, намечается постепенная интеграция кодекса этики в контекст стратегии устойчивого развития, сопровождаемая расширением и уточнением ее принципов в рамках инженерной практики. В-четвертых, характерен переход кодекса этики на глобальный уровень, требующий не только выработки общих ценностных оснований, но и учета национально-культурного своеобразия.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Актуализация взаимосвязи между профессиональным и социокультурным аспектами содержания кодексов этики инженерных сообществ создает предпосылки преодоления разрыва между техническим и этико-культурным измерениями инженерной практики, и, таким образом, способствует формированию ее целостного образа и включению в широкий социокультурный контекст. Данный опыт исследования может быть использован в дальнейшем в целях решения теоретических и прикладных проблем, возникающих при разработке кодексов этики инженерных сообществ, востребован при анализе процессов, протекающих в локальных сферах современной культуры. В сфере образования теоретические положения диссертации могут быть применены при разработке курсов по философским и методологическим проблемам науки и техники, истории и философии науки, профессиональной инженерной этике.

Апробация результатов. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в докладах, опубликованных по итогам работы конференций и семинаров различных уровней: Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука» (Красноярск, 2012, 2013), Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы гуманитарных наук» (Томск, 2012, 2013), Международной молодежной конференции «Философия и наука в культурах Запада и Востока» (Томск, 2012), IV Международной научно-практической

конференции «Социальная онтология в структурах теоретического знания» (Ижевск, 2012), III Международной научной конференции «Культура как предмет междисциплинарных исследований» (Томск, 2012), Всероссийской научной конференции «Мораль в современном мире» (Шуя, 2012), Всероссийской научно-практической конференции «Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме» (Томск, 2012, 2013).

Результаты исследования отражены в 13 публикациях, из них 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации. Структура диссертационного исследования определяется логикой достижения цели и отражает последовательность решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее теоретической разработанности, формулируется цель и ставятся задачи, определяются предмет, объект и методологические основания исследования. Указывается новизна работы, ее практическая значимость и структура диссертации.

В первой главе «Культурфилософские и социокультурные основания этики инженерных сообществ» основания этики инженерных сообществ проанализированы с позиции коммунитарного подхода.

В современной философии происходит реинтерпретация сущности и места этики в системе социокультурного регулирования. Выдвигаемые концепции можно подразделить на две основные группы. К первой группе относятся теоретические конструкты, нацеленные на критическое осмысление сложившейся ситуации в терминах постмодернистской философии, оперирующей оригинальным категориальным аппаратом и воссоздающей картину тотальной нестабильности, в рамках которой нет места устойчивым нормативным структурам, в том числе и этическим. Любая попытка их реабилитации приводит к отрицанию исходной идеи и возникновению новой симулятивной реальности (концепция моральных симулякров Ж. Бодрийяр), либо к ограничению спонтанности человеческих поступков, приводящей к гибели внутренней моральной составляющей субъекта («мораль без этики» З. Баумана). Ко второй группе относятся концепции, содержащие альтернативные модели этики, призванные преодолеть социальный кризис в его постмодернистской форме. Примыкающие ко второй группе коммунитаристские концепции предлагают развернутую идейно-теоретическую парадигму, в контексте которой рассматриваются возможности и перспективы развития этики.

В параграфе 1.1 «Коммунитарная модель этики» выделены и раскрыты ключевые понятия, лежащие в основании коммунитарной модели этики.

Отправной точкой в создании коммунитарной модели этики является критика гипериндивидуализма и утверждение социальной природы личности. Вследствие этого важнейшим понятием коммунитаристских концепций становится понятие сообщества, в рамках которого протекает развитие личности. Границы этого понятия очерчиваются тремя основными характеристиками. Во-первых, сообщество порождает сеть ценностно-нагруженных связей между группами лиц, связей, которые пересекаются, тем самым усиливая друг друга. Во-вторых, сообщество требует приверженности набору общих ценностей, норм и смыслов, общей истории и идентичности – одним словом, общей культуре. В-третьих, сообщество характеризуется относительно высоким уровнем «отзывчивости». Последняя характеристика позволяет исключить из числа сообществ объединения, которые притесняют своих членов, следуя интересам отдельных групп лиц, а также удовлетворяют ложные потребности участников, игнорируя потребности истинные («неаутентичные сообщества»). Согласно данным характеристикам, сообщество представляет собой не просто совокупность лиц, выступающих в качестве свободных агентов, но объединение, члены которого обладают идентичностью, общими ценностями и целями и способны действовать как единое целое. С позиции коммунитарного подхода, именно в рамках сообществ происходит воссоздание и развитие этических ценностей.

В качестве второго важнейшего понятия, фундирующего коммунитарную модель этики, выступает понятие общего блага. Общее благо в рамках коммунитарного подхода рассматривается как идеал социального развития, что предполагает подчинение индивидуальных интересов действиям, поддерживающим интересы общества в целом; в то же время коммунитарная модель этики включает уважение к достоинству человеческой личности, позволяющее реализовать потенциал каждого в стремлении к общему благу. Идея общего блага в долгосрочной перспективе включает заботу о социальном благополучии, устойчивом развитии; предполагает активную гражданскую позицию каждого человека, позволяющую сохранить баланс между личными и общественными интересами. Общее благо требует рассмотрения потребностей в более широкой перспективе, нежели потребности отдельного индивида, группы или организации.

К сильным сторонам коммунитарной модели этики, ориентированной на развитие сети сообществ и достижение общего блага, относятся развитие взаимодействий между людьми, поощрение сотрудничества и преодоление эгоцентричного индивидуализма. Среди недостатков – вопрос о том, насколько реальным является нахождение общих для мирового сообщества ценностей. Также коммунитарный подход несет в себе потенциальную

опасность для индивидуальных прав и пока не выработал универсального способа разрешения этических конфликтов. Тем не менее, данный подход позволяет рассматривать инженерные сообщества (в ряду других форм сообществ) в качестве исходных коммунитарных платформ для выстраивания этического измерения социального пространства и достижения общего блага.

В параграфе 1.2 «Роль морального диалога в развитии коммунитарной этики» рассмотрена теория моральных диалогов, определяющая пути достижения общего блага в коммунитарной модели этики.

Определяя сообщества как опорные точки для воссоздания аксиосферы, представители коммунитарного подхода обращаются к механизмам формирования ценностей. А. Этциони выдвигает и обосновывает теорию, согласно которой выработка общих ценностных ориентиров и смыслов в рамках сообществ осуществляется в ходе моральных диалогов. Моральный диалог представляет собой социальный процесс, опирающийся не только на факты, логику и рациональные доводы, но и на активное обсуждение ценностных установок всех, кто вовлечен в диалог (всех участников сообщества).

Важность моральных диалогов в развитии сообществ предопределена тем, что большинство социальных проблем при ближайшем рассмотрении раскрывают свою ценностную природу, вследствие чего становится невозможным их разрешение на основании исключительно рационально-взвешенных доводов. Когда сообщества вступают в диалог о том, какой вариант решения является верным, возникают дискуссии, на первый взгляд беспорядочные и бесконечные. Однако именно в процессе подобного свободного обсуждения происходит трансформация культуры сообществ – полемика становится основой взаимного обучения. Крайние ценностные установки вступивших в диалог часто трансформируются, образуя «срединную» позицию.

Моральный диалог представляет собой важнейшее средство взаимодействия, реализуемое во всех измерениях социальной структуры: он может осуществляться между локальными сообществами, между локальным сообществом и государством, на международном уровне. Для того чтобы моральный диалог достиг своей цели и стал основанием для выработки общих ценностных оснований, должны выполняться основные правила и процедуры проведения морального диалога. Ценностный консенсус в ходе морального диалога, достигается принятием на себя иных ролей. Это служит для демонстрации иных сценариев, иной логики поведения, вследствие чего социальная реальность предстает перед субъектом не как множественность автономных этических установок, а как целостная система коллективного действия. Осуществление моральных диалогов является важным условием реализации коммунитарной модели этики, так как позволяет включить

локальные сообщества (в том числе инженерные) в процессы достижения общего блага и построения «хорошего общества».

В параграфе 1.3 «Инженерная деятельность как форма профессиональной и культурной практики» аргументировано единство технического и этико-культурного измерений инженерной практики, определены место и роль инженерных сообществ и кодексов этики в ее развитии.

Коммунитарная парадигма социальности актуализирует человеческую кооперацию и, следовательно, ставит вопрос о необходимости формирования в социальных сообществах корпоративной культуры. В рамках теории А. Макинтайра инженерная деятельность интерпретируется как форма профессиональной и культурной практики, обладающая собственными стандартами превосходства, целями развития, внешними и внутренними благами, институтами. Формулировка цели инженерной практики в рамках коммунитарного подхода («содействие процветанию участников сообщества путем достижения материального благополучия») предопределяет возможность интеграции инженерной практики в широкий социокультурный контекст. При этом внутренние блага инженерной практики, определяющие ее специфику (научная обоснованность и объективность суждений, компетентность, надежность и безопасность), рассматриваются как предпосылка достижения общего блага. Непременным условием развития инженерной практики, актуализирующим ее этико-культурное измерение, является культивирование добродетелей, способствующих достижению трех целей: внутреннего блага практики, блага индивидуальной жизни и блага сообщества. Одной из ключевых добродетелей инженерной деятельности является ответственность инженера перед обществом, предполагающая соблюдение баланса между стремлением к развитию внутренних благ практики и достижением общего блага.

Инженерные сообщества представляют собой форму институционализации практики и способствуют не только сохранению ее традиций и ценностей, но и их дальнейшему совершенствованию. Развитие инженерной деятельности как формы профессиональной и культурной практики, а инженерных сообществ как формы институционализации практики сопровождается формализацией этических оснований в рамках кодексов этики. Перечень ценностей, присущих инженерной практике, может варьироваться в различных редакциях деклараций и кодексов, но так или иначе все они предопределяют достижение единой цели, которая в перспективе коммунитарной парадигмы может быть определена как достижение общего блага и построение «хорошего общества».

Вторая глава «Кодексы этики как фактор развития профессиональной культуры инженерных сообществ» посвящена выявлению роли кодекса этики в развитии профессиональной культуры инженерных сообществ.

В параграфе 2.1 «Кодекс этики как отражение ключевых ценностей культуры инженерных сообществ» аргументирована важность закрепления в кодексе этики ценностей, фундирующих профессиональную культуру инженерных сообществ. Ключевые ценности инженерных сообществ, находящие отражение в кодексе этики, демонстрируют внутреннее единство инженерной практики, что предопределяет высокий уровень социальной ответственности ее участников.

На основании анализа современных кодексов этики инженерных сообществ выделены три группы ценностей, ориентированных на сближение технического и этико-культурного измерений инженерной практики: ценности, отражающие внутренние блага практики, (научная обоснованность и объективность суждений, компетентность, надежность и безопасность), ценности-цели (права человека, общественная, экологическая безопасность и сохранение биоразнообразия) и добродетели (открытость и честность, ответственность и стремление к профессиональному совершенству). В опоре на выделенные ценности сконструирована состоящая из девяти принципов базовая модель кодекса этики инженерного сообщества.

Ценности, составляющие содержание кодекса этики, объединяют техническое и этико-культурное измерения инженерной практики, интегрируют инженерную практику в социокультурный контекст. Взаимосвязь цели развития практики, ее внутренних благ и добродетелей, необходимых для их достижения, в рамках кодекса этики демонстрирует принципиальную невозможность приоритета технологического совершенства над социальным благополучием.

Конкретизация ценностей инженерной деятельности в виде принципов и закрепление их в кодексе этики важны не только для участников практики, но и для всего общества. В кодексах этики сделан акцент на ответственности профессионалов перед обществом: теоретические положения математики и естественнонаучных дисциплин обретают в рамках инженерной деятельности практическое воплощение, нацеленное – в идеале – на поддержание устойчивого прогрессивного развития и достижение общечеловеческого блага.

Параграф 2.2 «Влияние кодекса этики на формирование профессиональной идентичности инженера» определяет роль кодекса этики в развитии профессиональной идентичности участников инженерных сообществ.

Идентичность участника инженерной практики опирается, в первую очередь, на признание им ценности внутренних благ. Научная обоснованность и объективность суждений, компетентность, надежность и безопасность являются ключевыми ценностями, определяющими уникальные

стандарты профессиональной инженерной деятельности, разделяемыми всеми ее участниками (техническое измерение инженерной практики). Однако признание внутренних стандартов единственным основанием для выстраивания профессиональной идентичности ведет к искаженному восприятию инженерной деятельности как замкнутой сферы, не наделенной обязательствами и лишенной этико-культурного измерения.

Важную роль в преодолении разрыва между техническим и этико-культурным измерением инженерной практики играют закрепленные в кодексе этики цели инженерной практики, демонстрирующие непосредственную взаимосвязь между внутренней спецификой инженерной деятельности и решаемыми ей социальными задачами. Права человека, общественная, экологическая безопасность и сохранение биоразнообразия, являющиеся ключевыми ценностями устойчивого развития, создают основу для формирования идентичности не на основе оппозиции участников практики и людей, в нее не входящих, а на основе выделения практике особой роли в достижении общего блага и построении «хорошего общества».

Перечисленные в кодексах этики инженерных сообществ добродетели (открытость и честность, ответственность и стремление к профессиональному совершенству), являются ключом к развитию высокой степени профессионального самосознания и профессиональной идентичности. Именно добродетели делают возможным достижение внутренних благ практики и решение поставленных перед ней социальных задач, связывают их в единое целое. Понимание добродетелей как центральной составляющей кодекса этики создает предпосылку для развития практики и совершенствования внутренних стандартов превосходства. Важная черта добродетелей, определяющая их роль в формировании профессиональной идентичности, заключается в том, что они глубоко укоренены в характере: человек, которому присуща та или иная добродетель, будет проявлять ее не только в профессиональной, но и в личной жизни. Поэтому развитие добродетелей позволяет принимать решения, соответствующие интересам практики и общим целям независимо от изменяющихся условий, согласовывать внутренние и внешние блага практики с достижением общего блага.

Целостность кодекса этики, выраженная в единении технического и этико-культурного измерения практики, создает основу для понимания инженерной деятельности как сложного феномена, а инженера как профессионала, каждое действие которого расценивается в перспективе достижения общего блага. В силу этого кодекс этики представляет собой важный инструмент в процессе формирования профессиональной идентичности инженера. На первом этапе – в рамках образовательного процесса – рассмотрение кодексов этики позволяет познакомиться со сложным системным характером инженерной деятельности, понять, что значит быть инженером, а их использование в решении ситуационных задач позволяет интегрировать этику в процесс принятия инженерных решений. На

втором этапе – при непосредственном вступлении в профессиональное сообщество – кодекс этики выполняет не менее важную роль, демонстрируя ценностные ориентиры поведения, разделяемые всеми участниками практики и позволяющие в короткие сроки интегрироваться в инженерное сообщество.

Параграф 2.3 «Кодекс этики как инструмент разрешения этических дилемм» обосновывает важную роль кодекса этики в разрешении этических противоречий, возникающих в профессиональной деятельности инженера.

Сферой, в которой наиболее часто возникают этические противоречия, является столкновение профессиональных и организационных (корпоративных) интересов. Для разрешения этических дилемм с учетом общего блага инженеру необходима поддержка со стороны профессионального сообщества, обладающего для этого всеми необходимыми ресурсами. Важнейшим инструментом, задействованным в разрешении этических дилемм в инженерной практике, является кодекс этики инженерного сообщества, закрепляющий социальную ответственность инженеров.

С целью более успешного использования кодекса этики в разрешении этических дилемм, его базовая модель, включающая ценности и принципы, дополняется подробными алгоритмами и правилами принятия решений (нормативная модель) или обширными комментариями, пояснениями и руководствами (образовательная модель). Расширенная модель кодекса этики отражает позицию инженерного сообщества в отношениях с обществом, крупными корпорациями, иными профессиональными объединениями, конкретизируя и закрепляя тем самым ответственность, возложенную на инженеров социумом. Создание расширенной модели кодекса этики является важной задачей как для инженерного сообщества в целом, так и для каждого его участника. Критическое осмысление ценностных оснований инженерной практики и возможность их реализации в конкретных историко-культурных условиях, активизирует диалог как внутри практики, так и за ее пределами. Обсуждение кодекса этики инициирует моральный диалог, в ходе которого корректируется и обновляется понимание целей практики. Участие в этом процессе широкого круга лиц не позволяет сузить горизонты профессиональной этики и забыть о решении важных социальных проблем.

В третьей главе «Основные тенденции развития кодексов этики инженерных сообществ США В XX–XXI веках (на примере кодекса этики ASCE)» продемонстрирована преемственность традиции в создании кодекса этики инженерного сообщества и основные направления его трансформации.

В параграфе 3.1 «Кодекс этики ASCE: на пути к коллективной социальной ответственности» выделены основные тенденции развития кодекса этики ASCE в первой половине XX века, демонстрирующие повышение уровня социальной ответственности профессионального инженерного сообщества.

На основании рассмотрения ранних редакций кодекса этики ASCE сделан вывод о том, что основными тенденциями его развития в первой половине XX века являются, во-первых, перенос акцентов с проблем микроэтики на проблемы макроэтики, и, во-вторых, переход от модели превентивной этики к этике стремления.

Переход от микроэтики к макроэтике обусловлен осознанием увеличивающейся роли, которую играет инженерная практика в развитии общества. Данная тенденция приводит к актуализации социальной ответственности инженерной практики, основанной на ее восприятии как целостного феномена и интеграции процесса принятия инженерных решений в социокультурный контекст. Расширение горизонта восприятия инженерной практики позволяет говорить о том, что ценности, изложенные в кодексе этики инженерного сообщества, соответствуют общим стремлениям, а построение «хорошего общества» может рассматриваться как цель развития инженерной практики.

Включение инженерной практики в социокультурный контекст позволяет интерпретировать цель ее развития как воплощение в жизнь коммунитарного идеала. Рассматривая перспективу развития кодекса этики инженерного сообщества в контексте коммунитарного подхода, можно предположить, что в дальнейшем будет преодолен разрыв между различными уровнями инженерной этики (микроэтикой и макроэтикой), то есть ценности, изложенные в этическом кодексе, будут едины для каждого инженера, профессионального сообщества и общества в целом. Роль кодекса этики при этом сведется к интеграции технического и этико-культурного измерений инженерной практики, демонстрирующей, что этическая составляющая является неотделимой частью любых инженерных решений.

Переход от превентивной этики к этике стремления – вторая выделенная тенденция – находит отражение в смене строгих запрещающих принципов принципами, утверждающими положительные ценности инженерной практики. Превентивная этика была и остается одним из важнейших аспектов развития кодексов этики инженерных сообществ, в силу того, что общество должно быть защищено от угроз его благополучию и безопасности вследствие злоупотреблений в инженерной практике. Но превентивная этика, в отличие от этики стремления, не ориентирована на высокие ценности и идеалы практики, наделяющие индивидуальные действия глубоким смыслом и включающие их в контекст достижения общего блага. Вследствие чего ей отводится второстепенная роль в создании кодекса этики.

В параграфе 3.2 «Кодекс этики ASCE в контексте стратегии устойчивого развития» проанализирована третья тенденция трансформации кодекса этики: интеграция в контекст стратегии устойчивого развития.

Актуальная редакция Кодекса этики ASCE, принятая в 2006 году, демонстрирует, что включение в его содержание принципов стратегии устойчивого развития сопровождается расширением и углублением ее трактовки. Изначально нашедшая отражение в рамках Кодекса экологическая

сфера в дальнейшем дополняется экономической и социальной составляющими.

Актуальным направлением развития стратегии устойчивого развития в рамках инженерной этики является включение в ее реализацию не только широкого круга специалистов, определяющих ее междисциплинарный характер, но и неспециалистов, представляющих интересы общества. Это позволяет говорить о трансформации концепции устойчивого развития в концепцию устойчивого коммунитарного развития. В этой перспективе важнейшая роль будет принадлежать сообществам различной природы и различных уровней – от локальных до глобальных. Включение представителей сообществ в обсуждение инженерных проектов позволит инженерам относиться к людям, не являющимся участниками практики, не просто как к клиентам или потребителям производимых ими технологий и артефактов, но как к согражданам, которых в той же степени волнуют вопросы социальной, экономической и экологической безопасности. Иными словами, концепция устойчивого коммунитарного развития рассматривает моральные диалоги в качестве важнейшего условия достижения общего блага.

В ходе диалогов конкретизируется взаимосвязь между общим благом, правами человека и социальной и экологической безопасностью. Принципы устойчивого развития, помещенные в социокультурный контекст, становятся общими ценностями для представителей различных сообществ. При этом становится невозможной технократическая позиция инженерных сообществ: в коммунитарном диалоге она сдерживается позициями других участников. Вследствие этого творцами устойчивого развития становятся не только эксперты, но и неспециалисты, а ответственность за устойчивое развитие разделяется между всеми участниками диалога. Также концепция устойчивого коммунитарного развития предполагает выстраивание взаимосвязей между локальным и глобальным уровнями инженерной практики, учет в рамках инженерной деятельности не только интересов местного сообщества, но и интересов отдаленных локальных сообществ, мирового сообщества в целом, и потому становится важным направлением развития инженерной практики в XXI веке.

Параграф 3.3 «Кодекс этики ASCE в перспективе глобализации культуры» обосновывает четвертую тенденцию развития кодекса этики: переход на глобальный уровень, требующий не только выработки общих ценностных оснований, но и учета национально-культурного своеобразия.

Развитие транснациональных корпораций и международного сотрудничества в условиях глобализации ставит перед инженерной практикой новые задачи. Для их решения инженерные сообщества переступают национальные границы и вступают на мировую арену под эгидой международных инженерных организаций. Необходимость создания общих оснований взаимодействия, важнейшее условие развития инженерной практики в новых реалиях, находит воплощение в типовой модели кодекса

этики WFEO (Всемирной федерации инженерных организаций), созданного в духе этики стремления. Однако межкультурное взаимодействие в рамках инженерной практики сталкивается с рядом препятствий, определенных особенностями национальных культур. В связи с этим обосновывается необходимость дополнения базовой модели кодекса этики принципом уважения культурных традиций и законов государств-участников взаимодействия. Для более успешной реализации данного принципа возможно включение соответствующего раздела в курсы преподавания инженерной этики.

Анализ развития кодексов этики инженерных сообществ в XX–XXI веке на примере кодекса этики ASCE демонстрирует логику трансформаций этических оснований инженерной практики в США в направлении повышения уровня коллективной социальной ответственности инженеров перед обществом. Трактовка целей развития инженерной практики в терминах устойчивого развития и всеобщего благополучия становится закономерным этапом включения инженерной практики в широкий социокультурный контекст. Данный процесс характерен для деятельности инженерных сообществ не только в рамках национальных границ, но и на международной арене.

В заключении подведены основные итоги работы и намечены перспективы дальнейшей разработки исследуемой темы.

Основное содержание диссертации и выводы исследования отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в журналах, которые включены в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук:

1. Черепанова, М. В. Философско-методологические аспекты создания кодекса этики научного сообщества / М. В. Черепанова // Известия Томского политехнического университета. – 2012. – Т. 321, № 6. – С. 140–144. – 0,5 п.л.

2. Черепанова, М. В. Актуализация этических кодексов в контексте современной культуры / М. В. Черепанова // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – Т. 322, № 6. – С. 92–95. – 0,5 п.л.

3. Черепанова, М. В. Этический кодекс в контексте социальной философии / М. В. Черепанова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9. – Ч. 1. – С. 194–196. – 0,3 п.л.

4. Черепанова, М. В. Кодекс инженерной этики в контексте стратегии устойчивого развития / М. В. Черепанова // В мире научных открытий. – 2013. – № 11.6 (47). – С. 311–317. – 0,3 п.л.

5. Черепанова, М. В. Трансформации этических кодексов в контексте современной социокультурной системы / М. В. Черепанова // Исторические,

философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 5. – Ч. 3. – С. 205–207. – 0,3 п.л.

Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях:

6. Черепанова, М. В. Этика в технологической культуре: прагматистский подход / М. В. Черепанова // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме : сборник научных трудов VI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. – Томск : Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – С. 531–534. – 0,3 п.л.

7. Черепанова, М. В. Трансформация аксиологических оснований современной культуры / М. В. Черепанова // Актуальные проблемы гуманитарных наук : труды XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Томск : Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – С. 417–419. – 0,2 п.л.

8. Черепанова, М. В. Особенности реализации этического кодекса в контексте современной коммуникации / М. В. Черепанова // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме : сборник научных трудов / Томский политехнический университет. – Томск : Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – С. 178–181. – 0,3 п.л.

9. Черепанова, М. В. Этическая кодификация в культуре постмодерна / М. В. Черепанова // Молодёжь и наука : сборник материалов VIII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых [Электронный ресурс] / Сибирский федеральный университет. – Красноярск, 2012. – URL : <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/thesis/s034/s034-076.pdf> (дата обращения 18.09.2014 г.) – 0,2 п.л.

10. Черепанова, М. В. Этическая кодификация в эпоху постмодерна: кризис идеи или ее перерождение? / М. В. Черепанова // Научный поиск. – 2012. – № 4.2. – С. 43–44. – 0,2 п.л.

11. Черепанова, М. В. Кодекс ученого : от фрагментарной морали к целостной личности / М. В. Черепанова // Философия и наука в культурах Запада и Востока : сборник статей международной молодежной конференции / отв. ред. С.К. Гураль. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. – С. 405–412. – 0,3 п.л.

12. Черепанова, М. В. К вопросу об институционализации аксиологических оснований научной деятельности / М. В. Черепанова // Социальная онтология в структурах теоретического знания : материалы IV Международной научно-практической конференции, 25–26 мая 2012 г. – Ижевск : Удмуртский университет, 2012. – С. 137–139. – 0,2 п.л.

13. Черепанова, М. В. Моральные кодексы как феномен культуры / М. В. Черепанова, М. З. Этштейн // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2012. – № 1(5). – С. 25–31. – 0,4 / 0,2 п.л.