

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 14



Издательство Томского университета
2014

ступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда», то можно заметить, что норма является императивной и подлежит безусловному исполнению. В отличие от нормы Всеобщей декларации прав человека в УПК РФ никакого указания на права для обвиняемого нет, а значит, отказаться от презумпции невиновности не представляется возможным.

Между тем, как следует из гл. 40 УПК РФ, при особом порядке принятия судом решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением фактически не действует презумпция невиновности. Согласно ч. 5 ст. 316 УПК РФ судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Таким образом, бремя доказывания стороной обвинения прекращается на стадии направления уголовного дела в суд. На стадии судебного разбирательства государственный обвинитель осуществляет надзор за соблюдением условий реализации особого порядка, предоставляет суду для исследования обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, де-факто подсудимый, можно сказать, уже является виновным. От исследования вышеуказанных обстоятельств будет зависеть лишь размер наказания в приговоре, который в особом порядке может быть только обвинительным.

Таким образом, считаем, что реализация особого порядка при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением противоречит презумпции невиновности в том виде, в котором она закреплена в настоящее время.

Считаем, что необходимо изменить формулировку презумпции невиновности на ту, которая закреплена во Всеобщей декларации прав человека. Таким образом, презумпция невиновности станет не только принципом уголовного судопроизводства, но и правом обвиняемого (а значит, появится возможность в ряде случаев отказаться от его реализации). Учитывая, что в г. Томске в 2012 г. в разных районах в особом порядке было рассмотрено от 30 до 40 % дел, считаем, что для правильного толкования презумпции невиновности данное изменение будет крайне необходимым.

ГЛАСНОСТЬ И ТАЙНА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

И.О. Желяков, студент ЮИТТУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.Л. Лось

В последнее время в юридической сфере всё чаще возникает вопрос о гласности в сфере российского судопроизводства, или так называемой «прозрачности». Пленум Верховного Суда РФ принял постановление от 13.12.2012 №35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов». Открытость и гласность судопроизводства способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судостроительстве и судопроизводстве и являются гарантией справедливого судебного разбирательства. Но в данном постановлении нет ни слова о применении принципа гласности в предварительном расследовании. А необходимо ли руководствоваться следственным органом данным постановлением?

Для разрешения данной проблемы необходимо определить значение понятий «гласность» и «тайна следствия», последнее было введено Указом Президента РФ от

06.03.1997 № 188. Юридическая энциклопедия дает следующее определение гласности: это демократический принцип судопроизводства, предусматривающий доступное для общественного ознакомления и обсуждения судебное разбирательство¹. Определения тайны следствия как такового в законе нет. При анализе УПК РФ синонимичное значение данного понятия содержится в ст. 161, которая предусматривает недопустимость разглашения данных предварительного следствия. Определение гласности как принципа уголовного судопроизводства содержится в ст. 241 УПК РФ. При сравнении двух данных статей можно сделать вывод, что информация, которой оперирует следователь, имеет закрытый характер и не должна разглашаться без согласия на то следователя. Информация, которой оперирует судья, носит открытый характер за исключением случаев, при которых судья проводит закрытое судебное заседание. В итоге получается, что следствие и суд руководствуются противоположными принципами работы с информацией. Принцип гласности не содержится в гл. 2 УПК РФ. Это позволяет сделать вывод о том, что гласность как принцип судопроизводства не распространяется на предварительное расследование.

Стоит обратиться для разъяснения данного вопроса к ученым-процессуалистам. А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский выделяют 2 вида гласности – общую и гласность сторон². Общая гласность – открытость судопроизводства, право присутствовать на нем всех желающих (ч. 1 ст. 123 Конституции РФ). Гласность сторон есть право обеих сторон присутствовать при проведении процессуальных действий, знакомиться со всеми материалами дела и делать заявления. Гласность сторон исключить из предварительного следствия как принцип нельзя, так как ознакомление сторон с материалами дела уже входит в обязанности следователя. Можно сказать, что принцип гласности, состоящий из общей гласности и гласности сторон, распространяется на следствие частично. Общую гласность следователь может ограничить в соответствии с ч. 1 ст. 161 УПК РФ, запретив разглашение данных следствия.

Следует также определиться, что будет вкладываться в категорию «данные предварительного следствия». А.П. Рыжаков в своём комментарии к УПК РФ предлагает понимать под такими данными следующую информацию:

1. О ходе предварительного расследования (порядке, субъектах, процессуальных действиях и пр.).
2. О содержании, ходе и результатах следственного действия, в котором гражданский ответчик принимал участие.
3. Полученную от участников процессуальных действий, в которых гражданский ответчик принимал участие.
4. Иную информацию.

Перечень в соответствии с содержанием ст. 161 УПК РФ будет являться открытым, так как решение о недопущении раскрытия информации следствия принимается следователем.

Однако открытый характер списка не говорит о том, что в него можно включить всё что угодно. Ю.В. Францифоров предлагает к тайне предварительного расследова-

¹ Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1997. С. 86.

² Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. С. 79.

ния относить информацию о результатах оценки доказательств, полученных при производстве следственных и иных процессуальных действий, о следственных версиях, о мерах безопасности, принятых в отношении участников уголовного судопроизводства, о данных оперативно-розыскной деятельности, находящейся в распоряжении следователя, в соответствии со ст. 89 УПК РФ¹.

Можно согласиться с суждением А.Д. Бойкова, что предмет тайны следствия должен быть ограничен следственными версиями, требующими проверки, доказательственной и тактической информацией, относящейся к способам собирания доказательств (например, объект, цель и время предстоящего обыска). Однако в тайну предварительного расследования не должны входить сведения о факте совершенного преступления, его последствиях и лицах, в отношении которых возбуждено дело или которым предъявлено обвинение².

Недопустимость разглашения данных следствия не означает, что следствие является тайным, в отличие от ОРД, которая основывается на принципах конспирации с сочетанием гласных и негласных методов. Это подтверждается ограниченностью характера информации, разглашение которой приведет к нарушению хода следствия. Логично тем более будет рассуждать, что все данные следствия будут преданы широкой огласке в открытом судебном заседании.

Таким образом, можно определить тайну следствия как правовое средство для ограничения распространения принципа гласности на предварительное следствие в целях реализации следователем своих полномочий в полном объеме. Судебное производство, наоборот, должно руководствоваться нормами ст. 8.1 и 241 УПК об открытости судебной деятельности, которая может быть ограничена случаями проведения закрытого судебного заседания. Гласность следствия в настоящий период времени должна выражаться в информировании следственными органами прежде всего сторон дела по результатам своей деятельности, а также населения, что не будет противоречить принципам судопроизводства и создавать проблем при проведении следствия. В отношении СК РФ, например, это подтверждается приказом от 11.08.2011 № 127, предусматривающим систематическое и оперативное информирование общественности о результатах деятельности СК России, основанное на принципе открытости и гласности³.

ИНСТИТУТ ПОНЯТЫХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

С.Ц. Мункуева, студентка ЮФ БГУ

Научный руководитель – д-р юрид. наук, доцент Н.И. Шаликова

В уголовно-процессуальной литературе и практике продолжают дискуссии по поводу участия понятых при проведении следственных действий. Правоведы по дан-

¹ Францифоров Ю.В. Сочетание гласности и тайности при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства // Адвокатская практика. 2007. № 4.

² Бойков А.Д. Гласность и правосудие // Сов. государство и право. 1989. № 8. С. 17.

³ Приказ Следственного комитета РФ от 11.08.2011 № 127 «Об организации взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации и общественностью».