

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

# **РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**

**Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 14*



Издательство Томского университета  
2014

и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц. Правоспособность юридического лица понимается как возможность иметь права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Согласно ст. 51 ГК РФ юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации. Таким образом, юридическое лицо может быть признано потерпевшим только при наличии регистрации.

В связи с изложенным следует уточнить понятие потерпевшего в уголовном праве, предусмотрев его в УК ст. 14.1 УК РФ.

1. «Потерпевшим от общественно опасного деяния, ответственность за которое предусмотрена Уголовным кодексом, является физическое лицо, которому в результате совершения преступления, приготовления к совершению преступления или покушения на преступление причинен физический, имущественный или моральный вред, а также в случаях, когда были существенно нарушены его права и законные интересы.

2. Потерпевшим от общественно опасного деяния, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом, является юридическое лицо, которому в результате совершения преступления, приготовления к совершению преступления или покушения на преступление причинен имущественный вред или (и) вред деловой репутации, а также в случаях, когда были существенно нарушены его права и законные интересы».

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ**

**Д.А. Бова**, магистрантка ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор В.А. Уткин*

Уголовная политика России последовательно развивается по пути либерализации законодательства. В частности, увеличилось количество санкций, предусматривающих наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества. Целесообразность и необходимость их широкого использования отражена и в международно-правовых актах, в том числе в Стандартных минимальных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила»), 1990 г. Одним из видов таких наказаний выступают исправительные работы. С начала 2012 г. существует два их вида: для осужденных по основному месту работы, а равно для не имеющих его. С 2012 г. существенно возросло число осужденных, которым судом в качестве наказания были назначены исправительные работы (на 47 % по сравнению с 2008 г., на 75,8 % по сравнению с 2011 г.)<sup>1</sup>.

В ч. 5 ст. 50 УК РФ установлено ограничение применения наказания в виде исправительных работ к определенным категориям лиц. На наш взгляд, неприменение исправительных работ к беременным женщинам противоречит нормам трудового, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

---

<sup>1</sup> Основные показатели состояния судимости в России за 2008–2012 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 01.03.2014).

Во-первых, отсутствие возможности назначить исправительные работы беременной женщине приводит к необходимости осуждения ее к реальному лишению свободы или к лишению свободы условно, так как согласно системе наказаний (ст. 44 УК) все иные виды наказаний, кроме штрафа, не могут быть к ней применены. Во-вторых, получается, что судимые беременные женщины находятся в привилегированном положении по отношению к несудимым беременным женщинам, так как последние трудятся до наступления срока отпуска по беременности и родам. В-третьих, если на момент вынесения приговора женщина беременна, то ей нельзя назначить наказание в виде исправительных работ, даже если она находится на раннем сроке беременности. Однако если женщина забеременела сразу после вынесения приговора, то применяется положение ч. 5 ст. 42 УИК РФ. Указанные аргументы касаются и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет. В этой связи ограничения, установленные в ч. 5 ст. 50 УК РФ, касающиеся беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, следует исключить из ч. 5 ст. 50 УК РФ.

По нашему мнению, законодатель также неосновательно проигнорировал такую категорию граждан, как женщины 55 лет и мужчины 60 лет, т.е. лиц пенсионного возраста. Ведь даже в местах лишения свободы они работают по желанию. На наш взгляд, указанной категории граждан наказание в виде исправительных работ не может назначаться без их согласия, и это должно быть оговорено в УК РФ применительно к назначению исправительных работ.

Наличие или отсутствие работы должно учитываться судом при назначении исправительных работ, иначе могут возникнуть сложности при его исполнении. Возможна ситуация, когда осужденный, не имеющий на момент вынесения приговора суда места работы, впоследствии находит рабочее место и самостоятельно трудоустраивается до постановки на учет в уголовно-исполнительной инспекции. При этом в соответствии с резолютивной частью приговора исправительные работы должны отбываться в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. В случае трудоустройства осужденного до постановки на учет инспекции в организацию, не определенную органом местного самоуправления, инспекция согласовывает с органом местного самоуправления данную организацию в качестве места для отбывания исправительных работ. Но если осужденный трудоустраивается за пределами района его места жительства, то в соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ и ч. 1 ст. 39 УИК РФ он должен уволиться, а затем трудоустроиться в место, определенное органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Другая ситуация может возникнуть, когда осужденного, имеющего основное место работы, увольняют после вступления приговора суда в законную силу, но до постановки на учет в уголовно-исполнительной инспекции. При этом трудоустройство такого осужденного не по месту основной работы будет противоречить резолютивной части приговора суда.