МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Выпуск 14

Издательство Томского университета
2014

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ГРАЖДАНИНА НЕДЕЕСПОСОБНЫМ

А.А. Адианова, студентка ЮИ ТГУ
Научный руководитель – ст. преподаватель ***В.В. Ожередова***

Важнейшим элементом правового статуса гражданина является его дееспособность. Лишение дееспособности – это довольно серьезная мера, применяемая по отношению к гражданину. Поэтому тема актуальна и содержит ряд спорных вопросов, которые нередко могут привести к неблагоприятным последствиям.

Изменения ГПК, которые затронули признание гражданина недееспособным и ограничение дееспособности, носят точечный характер. Примером может послужить то, что недееспособное лицо оказывается лишенным права на обжалование определения о возвращении апелляционной жалобы, поскольку закон дает недееспособному лицу право только на обжалование решения по делу о признании его недееспособным, но не право на обжалование определений о возвращении апелляционной жалобы. Законодатель также затронул и общие нормы, регулирующие участие в процессе недееспособных лиц. В ч. 5 ст. 37 ГПК РФ была добавлена фраза, которая предоставляет право привлекать в такие дела граждан, признанных недееспособными. Однако данное дополнение является некорректным, потому что недееспособное лицо и так привлечено к участию в деле. Кроме того, необходимо обратить внимание на отсутствие оснований, при которых суд может привлечь недееспособного гражданина к участию в деле. В данном случае имеется в виду право, но не обязанность суда.

Также можно отметить, что процессуальные права, предоставленные недееспособному, по своему юридическому содержанию могут совпадать с процессуальными правами, которые имеет законный представитель (решение по делу вправе обжаловать как сам недееспособный, так и законный представитель от имени недееспособного). В этом случае может возникнуть вопрос, что если недееспособный настаивает на рассмотрении своей жалобы на решение суда, то какую роль тогда будет играть его представитель? Существует позиция, что представитель в подобном случае должен отказаться от поданной им жалобы. Однако в процессуальном плане данный аспект не урегулирован.

В последнее время обсуждается вопрос о необходимости дифференциации на законодательном уровне степеней дееспособности, с каждым из которых связывалось бы наличие определенного объема правоограничений[1]. Сегодня суд может признать гражданина дееспособным или признать его полностью недееспособным, при этом не допускается возможность признания лица ограниченно дееспособным в зависимости от степени или глубины психического расстройства личности. Это было бы разумно, так как в полной мере не ограничивались бы его права, а в некоторых случаях за гражданином сохранялась бы сделкоспособность. Законодатель обратил внимание на данную позицию.

---

[1] *Данилова Л.Я.* К вопросу о возможности дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина психического расстройства // Семейное и жилищное право. 2012. № 5.

В проекте ГК РФ предлагается ввести такую норму, согласно которой признанного ранее недееспособного гражданина суд может, учитывая восстановление у него способности понимать значение своих действий и руководить ими, признать его ограниченно дееспособным (ред. ст. 29 проекта). Но это также порождает ряд вопросов процессуального характера, потому что такая норма проекта указывает только на возможность признания гражданина сначала полностью недееспособным и только затем признания его ограниченно дееспособным. Гражданин с расстройством психики не может быть признан ограниченно дееспособным, так как основания ограничения дееспособности, предусмотренные ст. 282 ГПК РФ, не охватывают случаи расстройства психики. Такими основаниями являются только пристрастие к азартным играм, злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами.

ВСТРЕЧНЫЙ ИСК: ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

Р.А. Гец, Е.В. Медведева, студенты АЭЮИ
Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент ***Л.И. Шляхта***

Одной из форм реализации принципа процессуального равноправия сторон, закрепленного в ст. 12, ч. 3 ст. 38 ГПК РФ, является право ответчика на подачу встречного иска. Согласно ст. 137 ГПК РФ ответчик вправе до принятия судом решения предъявить истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. При этом следует отметить особую важность правовой нормы, предусматривающей, что предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска. Из этого следует, что при предъявлении встречного иска также следует руководствоваться положениями ст. 131–136 ГПК РФ, которые предполагают, что суд должен отказать в принятии встречного искового заявления, возвратить или оставить встречное исковое заявление без движения в случае несоблюдения установленных законодателем требований к форме и содержанию исковых заявлений. К тому же в ст. 138 ГПК РФ предусмотрены специальные условия принятия встречного иска. Однако законодатель в данном случае не устанавливает, каким именно документом должна быть подтверждена невозможность принятия встречного иска к производству. Исходя из этого следует обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции». В абз. 3 п. 10 данного постановления указывается, что данным документом должно являться определение об отказе в принятии встречного иска. Также в постановлении указывается, что данное определение обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции не подлежит, поскольку не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства. Однако подобная позиция представляется нам несоответствующей действующему процессуальному законодательству по следующим причинам.

Во-первых, в ч. 3 ст. 134 ГПК РФ прямо установлено, что отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.