

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 14



Издательство Томского университета
2014

В-шестых, стандартизация договорных условий делает возможным заключение договоров в сети Интернет, что в условиях всеобщей компьютеризации и информатизации становится все более актуальным.

Таким образом, использование стандартных форм для контрагентов имеет ряд преимуществ. Именно эти преимущества обусловили появление стандартизации договорных условий как процесса объективно необходимого, отвечающего потребностям гражданского оборота.

ВИНА КАК УСЛОВИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УПРАВЛЯЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ (УПРАВЛЯЮЩЕГО) ЗА ПРИЧИНЕНИЕ УБЫТКОВ УПРАВЛЯЕМОМУ ОБЩЕСТВУ

Р.М. Кочетов, студент ЮИТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Д. Титов

Как следует из п. 2 ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также п. 2 ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах», управляющая организация (управляющий) несет ответственность за причинение убытков управляемому обществу в случае наличия в ее действиях вины. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо привлекается к ответственности за нарушение исполнения обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности независимо от вины, если иное не предусмотрено законом или договором.

В юридической литературе дискуссионным является вопрос об условиях ответственности управляющей организации (управляющего) при причинении убытков хозяйственному обществу. Одни авторы утверждают, что ответственность без вины в данном случае недопустима, так как нормы законов о хозяйственных обществах, устанавливающие ответственность органов управления за причинение убытков их виновными действиями, являются специальными по отношению к нормам, установленным п. 3 ст. 401 ГК РФ¹. Другие авторы, поддерживая указанную позицию, считают, что иное правило приведет к неравенству при возложении ответственности по сравнению с физическими лицами – руководителями хозяйственных обществ². Следует отметить, что некорректно проводить сравнение условий ответственности физического лица и управляющей организации – коммерческой организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность. Сторонники другой точки зрения полагают, что договор между управляющей организацией и хозяйственным обществом является предпринимательским договором, за нарушение его условий управляющая организация может быть привлечена к ответственности за причинение убытков хозяйственному обществу и при отсутствии в этом ее вины³.

¹ Токар Е.Я. Представительство и управляющая компания // Адвокатская практика. 2008. № 5.

² Белоусова И.Е. Понятие, основания и условия возникновения ответственности управляющей организации при реализации полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества // Юрист вуза. 2012. № 4. С. 57–61.

³ Зинченко С.А. Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества и реализация его функций и полномочий // Юрист. 2012. № 17.

Судебная практика идет по пути признания необходимости наличия вины в действиях управляющей организации для привлечения ее к гражданско-правовой ответственности¹.

Представляется правильной позиция авторов, полагающих, что вышеуказанные положения законов о хозяйственных обществах будут являться специальными по отношению к нормам, установленным ч. 3 ст. 401 ГК РФ, так как законы о хозяйственных обществах призваны регулировать специальные отношения, возникающие в ходе деятельности хозяйственных обществ. Однако следует отметить, что управляющая организация является субъектом предпринимательской деятельности. Предполагается, что данная организация является профессионалом в области управления хозяйственными обществами. Полагаем, что ответственность управляющей организации должна наступать независимо от вины, если иное не установлено законом или договором. Пределом ответственности управляющей организации является непреодолимая сила. Это позволит установить дополнительную защиту управляемого общества от недобросовестных действий управляющей организации, даст дополнительный стимул управляющей организации действовать только в интересах хозяйственного общества. Следовательно, из законов о хозяйственных обществах необходимо исключить указание на вину как условие ответственности управляющей организации.

К ВОПРОСУ О СРОКЕ В ДОГОВОРЕ ПОСТАВКИ

К.Ю. Курсинова, студентка ЮИТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель Н.В. Багрова

Известно, что в настоящее время в цивилистической доктрине и правоприменительной практике нет единства мнений об отнесении условия о сроке в договоре поставки к числу существенных. От решения данного вопроса зависит, будет ли договор считаться заключенным, если стороны не достигнут соглашения относительно срока.

Некоторые цивилисты, в частности, С.Е. Андреев, И.А. Сивачева, А.И. Федотова, прямо указывают, что срок в договоре поставки является существенным условием².

Высказывается и противоположная позиция, согласно которой срок не является существенным условием договора поставки. Так, В.В. Витрянский отмечает, что при отсутствии условия о сроке поставки должны применяться диспозитивные нормы: если в договоре не будет указан срок поставки товара и из него не вытекает, что поставка должна осуществляться отдельными партиями, то при разрешении споров необходимо исходить из того, что обязательство должно быть исполнено в разумный срок³.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума ВАС РФ от 8 февраля 2011 г., дело № 12771/10 // СПС «КонсультантПлюс».

² Андреев С.Е., Сивачева И.А., Федотова А.И. Договор: заключение, изменение, расторжение. М.: Проспект, 1997. С. 102.

³ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2011. С. 216.