

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

# **РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**

**Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 14*



Издательство Томского университета  
2014

троля и субъектов инициирования обращений, правила подведомственности и допустимости принятия к рассмотрению жалоб, правовые последствия вынесенных им итоговых решений<sup>1</sup>.

К числу главных целей осуществления названного вида конституционного судопроизводства Конституционного Суда можно отнести следующие: 1) обеспечение верховенства Конституции Российской Федерации, прямого и непосредственного действия ее норм; 2) способствование соблюдению и защите конституционных прав и свобод человека и гражданина; 3) содействие совершенствованию и развитию действующего законодательства в сфере регулирования основных прав и свобод личности; 4) обеспечение правильного применения решений и позиций Конституционного Суда по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина в деятельности судебных и иных правоприменительных органов.

Что касается задач, возложенных на Конституционный Суд РФ по рассмотрению жалоб граждан, то среди них необходимо выделить такие: 1) обеспечение соответствия законов общепризнанным нормам и принципам международного права в сфере регулирования прав и свобод личности; 2) определение конституционности вводимых законодательных ограничений и особых правовых режимов реализации прав и свобод человека и гражданина; 3) преодоление пробелов и коллизий в текущем законодательстве по регламентации конституционных прав и свобод личности<sup>2</sup>.

Конституционная жалоба – одно из важнейших процессуальных средств судебной защиты конституционных прав и свобод граждан. Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане и их объединения, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, а также государственные органы, указанные в федеральных конституционных и федеральных законах<sup>3</sup>.

## **КОНСТИТУЦИОННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ**

**О.С. Дзун**, студентка ЮИТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, ст. преподаватель А.А. Исаева*

Установленный в Конституции РФ порядок привлечения к конституционной ответственности главы государства весьма сложен и на практике ни разу не был реализован в нашей стране до конца. При этом, исходя из действующего законодательства, можно поставить под сомнение легитимность и справедливость самой процедуры отрешения Президента РФ от должности. Заключение Конституционного и Верховного Судов РФ являются одними из основных подтверждающих факторов при отрешении

---

<sup>1</sup> Татаринов С.А. К вопросу о расширении полномочий Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению и разрешению дел в связи с жалобами // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 6. С. 44–45.

<sup>2</sup> Витрук Н.В. Защита конституционных прав и свобод граждан конституционными судами // Право и жизнь. М., 1998. № 13. С. 104–123.

<sup>3</sup> Там же.

Президента от должности<sup>1</sup>. В этой связи закономерен вопрос о законности вышеуказанной процедуры, направленной на привлечение главы государства к ответственности с участием тех лиц, которые только по его представлению назначаются на должность. То есть в реальности зависимые должностные лица, а именно такими фактически являются судьи Конституционного и Верховного Судов РФ, не смогут выступить с негативной оценкой деятельности того, при участии кого они и были назначены на свою должность.

Данное разнотечение фактического и номинального положения органов судебной власти России в рассматриваемой процедуре появилось после попытки в 1993 г. отрешения от должности замещавшего тогда должность президента РФ Б.Н. Ельцина. Одним из итогов данных событий стало принятие Федерального конституционного закона РФ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», значительно ограничивающего компетенцию суда и ставящего его в зависимое положение от воли Президента России, которая проявляется и при представлении кандидатов на должность судей Конституционного Суда<sup>2</sup>.

Думается, что для выхода из сложившегося положения целесообразно ввести новый субъект конституционной ответственности, который сможет выдвигать обвинение и принимать решение об отрешении от должности Президента РФ в лице народа России.

Для придания вышеуказанной процедуре более демократического характера следует внести еще один способ привлечения к конституционной ответственности Президента РФ – всенародный референдум по вопросу об отрешении от должности главы государства. Данный опыт отсутствует во всех странах мира. Но если проанализировать последние события на мировой арене, можно сделать вывод о том, что незаконные и военизированные свержения глав государств стало весьма распространенным явлением, и возникает острая необходимость придания законной формы процедуре всенародного референдума по вопросу об отрешении главы государства.

Согласно постановлению Центральной избирательной комиссии РФ от 20 апреля 2005 г. № 143/981-4 «О заключении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по вопросам, предлагаемым для вынесения на референдум Российской Федерации Московской городской региональной подгруппой инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации»<sup>3</sup> одним из вопросов, предлагаемых для референдума, был: «Согласны ли Вы с тем, что в Российской Федерации законом должны быть установлены нормы ответственности, вплоть до отставки Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации за снижение уровня и качества жизни населения?» В качестве иллюстрации данный факт показывает, что население России считает,

---

<sup>1</sup> Колосова Н.М. Особенности конституционной ответственности в России // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран / под ред. С.А. Авакьяна. М., 2001. С. 92.

<sup>2</sup> Василевич Г.А. Конституционно-правовая ответственность – особый вид юридической ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран / под ред. С.А. Авакьяна. М., 2001. С. 53–54.

<sup>3</sup> О заключении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по вопросам, предлагаемым для вынесения на референдум Российской Федерации Московской городской региональной подгруппой инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20.04.2005 № 143/981-4 // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

что основания, следовательно, и процедура отрешения Президента от должности нуждаются в дополнении.

Для придания данным изменениям законной формы следует соответственно внести изменения в Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»<sup>1</sup>, а именно в ст. 6, в которой раскрываются положения о вопросах референдума и порядке их вынесения на референдум, – исключить п. 2 ч. 5 указанной статьи, так как данный пункт указывает на то, что вопрос о досрочном прекращении полномочий Президента РФ не может выноситься на референдум.

Отрешение от власти Президента РФ является весьма ответственным шагом, и здесь недопустимо проведение данной процедуры без участия народа России, который является основным источником власти в РФ. С одной стороны, проведение референдума по вышеуказанному вопросу могло бы стать решением проблемы, которая заключается в недемократическом характере процесса отрешения главы государства. С другой – проведение референдума по данному вопросу не является гарантом обеспечения справедливой и законной процедуры. В этой ситуации необходима золотая, разумная середина и всесторонняя проработанность на законодательном уровне.

## **КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА СВОБОДНУЮ ПЕРЕДАЧУ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ**

**К.А. Васильков**, курсант БЮИ МВД России

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Р.С. Галиев*

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, ч. 4 указанной статьи закрепляет право каждого получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом<sup>2</sup>.

Права человека, в том числе и право на информацию, могут быть ограничены. В соответствии со ст. 55 ч. 3 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Рассматривая конкретизацию данного ограничения, содержащегося в ФЗ № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции»<sup>3</sup> и ФЗ № 79-ФЗ от 27.07.2004 «О государственной гражданской службе в РФ»<sup>4</sup>, в которых содержится запрет, не допускающий публичные высказывание, суждения и оценки, в том числе в СМИ в отношении деятельности государст-

---

<sup>1</sup> О референдуме Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 24.04.2008) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. Версия Проф. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.02.2014) «О полиции». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».