

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 44



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2009

правоохранительной деятельности и в сфере уголовного судопроизводства, они могут дополнять друг друга лишь в рамках, предусмотренных УПК. Это такие формы взаимодействия, которые предусмотрены ст. 89, 163, 164, 209 УПК РФ.

Многочисленные подзаконные нормативно-правовые акты вопреки нормам УПК РФ оперируют понятием «следственно-оперативная группа», чем и руководствуется следственная практика. Представляется, что для нормализации ситуации необходимо:

- во-первых, дать понятие следственной группы и закрепить его в УПК РФ;
- во-вторых, дать более четкую регламентацию порядка функционирования следственной группы;
- в-третьих сформировать новую ведомственную нормативную базу, регламентирующую порядок действия следственных групп с привлечением оперативных сотрудников.

При этом понятие следственно-оперативной группы должно быть исключено из ведомственных источников.

ПРОИЗВОДСТВО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

Ю.К. Якимович

Как писал М.С. Строгович, «по сути дела, освидетельствование – это тот же осмотр и отличается от него тем, что предметом освидетельствования является не вещь, как при осмотре, а живой человек»¹.

Данное определение актуально и по сей день, но с одной оговоркой. Новый УПК РФ предусматривает освидетельствование с целью выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, что вряд ли можно отнести к осмотру. Это скорее суррогат осмотра, эксперимента и экспертного исследования. Подобного рода освидетельствование (например, состояния алкогольного или наркотического опьянения) широко применялось в следственной практике, хотя и прямо противоречило УПК РСФСР. Полагаем, что решение законодателя о введении в новый УПК РФ такого рода освидетельствований представляется ошибочным.

Тем более что по УПК РФ освидетельствование может быть проведено только в том случае, когда для установления указанных выше обстоятельств, например состояния опьянения, не требуется производства судебной экспертизы.

¹ *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 2. С. 113.

Для определения же состояния алкогольного или наркотического опьянения необходимо получить образцы для сравнительного исследования (кровь, моча), что, безусловно, является составной частью производства экспертизы

Поскольку постановление следователя является обязательным для освидетельствуемого лица (ч. 2 ст. 179 УПК РФ), согласия подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего на их освидетельствование не требуется. Согласия же свидетеля не требуется только в одном случае – когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В любом другом случае для освидетельствования свидетеля требуется его согласие (ч. 1 ст. 179 УПК РФ).

О производстве освидетельствования следователь составляет постановление. В случаях, не терпящих отлагательств, освидетельствование может быть проведено до возбуждения уголовного дела.

Порядок освидетельствования и составления протокола освидетельствования установлен ст. 179, 180 УПК РФ.

Однако освидетельствованию (ч. 1 ст. 179 УПК РФ) могут быть подвергнуты подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. В стадии же возбуждения уголовного дела этих участников процесса нет и быть не может. Значит и некого освидетельствовать до возбуждения уголовного дела. В этой связи законодателю необходимо было дополнить число участников процесса такими лицами, как «заявитель», «пострадавший», «заподозренный».

Тогда бы освидетельствование (этих лиц) было бы действительно возможно в стадии возбуждения уголовного дела.

Освидетельствование производится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста. При освидетельствовании обвиняемого, подозреваемого могут принимать участие их защитники и законные представители.

При освидетельствовании лица противоположного пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом, а протокол освидетельствования составляется следователем со слов врача. Данное положение закона представляется неверным. Правильнее было бы установить в законе следующий порядок: «Если освидетельствование сопровождается обнажением лица другого, чем следователь, пола, следователь поручает производство освидетельствования органу дознания. Начальник органа дознания поручает производство освидетельствования дознавателю одного с освидетельствуемым пола. В этом случае протокол освидетельствования составляет лицо, непосредственно его произведшее».

При освидетельствовании, как и при производстве любого другого следственного действия, могут применяться фотографирование, видеозапись, киносъемка. Но если освидетельствование сопровождается обнажением освидетельствуемых лиц, то только с их согласия.

При производстве освидетельствования не допускаются действия, унижающие честь и достоинство освидетельствуемого лица или опасные для его здоровья и тем более жизни.

Протокол освидетельствования составляется с соблюдением общих требований, установленных ст. 166 и 167 УПК РФ.

И, наконец, последнее.

В соответствии с ч. 2 ст. 290 УПК РФ освидетельствование может производиться в суде. При этом если освидетельствование сопровождается обнажением, то оно производится врачом или иным специалистом.

Но ведь в этом случае нарушается основополагающий принцип судебной деятельности – принцип непосредственности. И потом, трудно представить, что необходимость освидетельствования возникла именно при рассмотрении дела в суде. А значит, освидетельствование проводилось уже в стадии предварительного расследования, и потому проводить его вновь в суде повторно нет необходимости: достаточно огласить имеющийся в деле протокол освидетельствования.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАЩИТНИКОМ ПРАВА СОБИРАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

В.В. Ясельская

Право защитника собирать доказательства вызвало многочисленные споры среди ученых-процессуалистов и практических работников. В юридической литературе достаточно подробно анализировались две основные проблемы, связанные с реализацией защитником права собирать доказательства. Первая проблема – сложности в получении защитником сведений, необходимых для защиты обвиняемого. Вторая проблема – в преобразовании сведений, полученных защитником в доказательства. Ученые предлагали различные варианты их разрешения. Менее исследованной оказалась еще одна серьезная проблема этического характера, когда законом предусмотрен и способ поучения сведений, и порядок их представления, тем не менее защитник фактически не может реализовать свое право, в том числе по субъективным причинам.

Так, УПК РФ впервые предоставил защитнику право опрашивать лиц с их согласия. В 70-х гг. прошлого столетия защитник не имел пра-